

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 27P/290/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117223550  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117223550.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. P. X., A.. X.X.XXXX, trvale bytom X., A. XX, t.č. O. I. P., U. XX, F., pochádzajúceho z rodičov Y. X., A.. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XXX, zastúpeného v konaní JUDr. Milošom Hnatom, advokátom v Prešove, Tkáčska 2 a P. X., H.. L., A.. X.X.XXXX, trvale bytom X., A. XX, t.č. bytom O. I. P., U.O. XX, F., zastúpenej v konaní JUDr. Lýdiou Farbakyovou, advokátkou v Prešove, Floriánova 12, o zmenu osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

návrh otca z a m i e t a,

žiadan z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 16.11.2017 žiadal zveriť maloletého P. do svojej osobnej starostlivosti a zo strany matky navrhol určiť výživné v sume 50 Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku do budúcnosti. Zároveň navrhol upraviť styk matky s maloletým tak, že sa s ním bude stretávať každý nepárny týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že matka si maloletého prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska otca.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že od júla 2017 mu matka neumožňuje stretávať sa s maloletým P., zatajuje sa v komunikácii s P. súrodencami. Maloletý P. opakovane otcovi klame, zatajuje sa, je nútený pod vplyvom matky vymýšľať si rôzne dôvody, prečo sa s ním nemôže stretávať. Zároveň poukázal na to, že matka nevytvorila vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o maloletého.

3. Matka nesúhlasila s návrhom.

4. Maloletý P. nesúhlasil s návrhom a uviedol, že aj naďalej chce bývať s mamou.

5. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, písomným vyjadrením matky zo dňa 8.1.2018, správou o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. zo dňa 1.2.2018, potvrdením o čistom mesačnom príjme a opismi mzdových listov otca a matky, obsahom spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 36P/5/2014, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Maloletý P. pochádza z manželstva rodičov Y. X. a P. X., ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 36 P 5/2014-53 zo dňa 1.7.2014 rozvedené. Na čas po rozvoде bol maloletý P. zverený do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca bolo určené výživné vo výške 50 Eur mesačne. Zároveň

bol upravený styk otca s maloletým tak, že sa s ním je oprávnený stretávať každý párný víkend v roku od soboty od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod..

7. V tom čase pracoval otec ako Q. X. a jeho priemerný čistý mesačný príjem bol XXX,XX Eur a matka bola zamestnaná a jej príjem aj s nočnými zmenami bol XXX Eur. Maloletý P. navštevoval X. ročník základnej školy.

8. V súčasnej dobe býva maloletý P. so svojou matkou v W. Ž. T. P. Q. F., kde majú k dispozícii 2 izby plne vybavené potrebným nábytkom. Za ubytovanie platí matka 50 Eur mesačne, 5 až 10 Eur mesačne spláca pôžičky, pričom ide o celkové menšie sumy pôžičiek. Výdavky na stravu sú v sume 100 Eur mesačne, oba telefóny platí matka v sume 15 Eur mesačne, na cestovné pre oboch 34 Eur mesačne.

9. Matka je zamestnaná v H. X., kde jej pracovná doba je od 7.00 hod. do 15.00 hod.. Odmietla, že by bránila P. sa s otcom stretnúť alebo s ním komunikovať, sám P. mu odmieta dvihnúť telefón. Matka potvrdila, že aj keď sa rozišla so svojim priateľom, s ktorým žili v spoločnej domácnosti, rozišli sa v dobrom, pretože mali finančné problémy, nebolo to z dôvodu, že by medzi nimi boli nejaké vážne spory alebo hádky. Potvrdila, že od 6.11.2017 býva s P. v O.Í. I. P.. Zároveň uviedla, že sa P. vyjadril, že pokiaľ by mal bývať u otca, tak od neho radšej utečie.

10. Otec v súčasnej dobe býva v rodinnom dome v U., kde býval naposledy spolu s matkou a s deťmi, pričom uviedol, že z bývalého manželstva pochádzajú 4 deti, z toho je maloletým už iba P.. Spolu s ním bývajú 2 plnoleté dcéry, z ktorých jedna od septembra tohto roku začala pracovať a mladšia ešte študuje. Výdavky za bývanie predstavujú sumu 115 Eur mesačne, platí poistenie pre dcéry 43 Eur mesačne a vlastné poistenie 27 Eur mesačne. Okrem toho platí telefóny, Magio TV a wifi zhruba okolo 60 Eur mesačne. Tiež spláca pôžičky po 330 a 250 Eur mesačne, na stravu a oblečenie si dáva 100 Eur mesačne a za lieky 20 Eur mesačne. Vo svojej výpovedi uviedol, že matka strieda priateľov, čo nie je vhodné prostredie pre zdravý vývin maloletého. Poukázal tiež na to, že 4-krát kontaktoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny F., pričom na jeho žiadosti mu bolo odpovedané v tom zmysle, že starostlivosť zo strany matky o maloletého je dobrá. Otec je zamestnaný v X. F., Y.X..., F., jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie september 2017 až august 2018 bol XXX,XX Eur.

11. Maloletý P. navštevuje X. ročník základnej školy, avšak mal by navštevovať X. ročník, keďže má XX rokov. Jeho najobľúbenejším predmetom je matematika. Matka mu pravidelne platí obedy v škole po 24 Eur mesačne, zakupuje mu učebné pomôcky a školské potreby v sume 30 Eur na začiatku školského roka a tiež na začiatku školského roka mu uhradila ZRPŠ v sume 20 Eur. Okrem toho mu uhradila knihu na anglický jazyk v sume 10 Eur. Maloletý P. je alergik, pravidelne polročne mu matka dokupuje lieky na alergie za 20 Eur. V súčasnej dobe maloletý P. nechodí na žiadne krúžky, kde by sa platilo.

12. Keďže sa maloletý P. chcel v konaní zastupovať sám, bol s ním uskutočnený pohovor bez prítomnosti rodičov a právnych zástupcov. Maloletý P. uviedol, že určite chce bývať so svojou mamou, kde sa cíti spokojne, rovnako mu vyhovuje aj bývanie, v ktorom sa teraz s matkou nachádzajú. Odmietol tvrdenia otca, že by matka a jej bývalý priateľ mali veľké nezhody medzi sebou, resp. on to tak nevnímal, aj keď dochádzalo k nejakým hádkam, išlo skôr o výmenu názorov, ktorých sa on nezúčastňoval. Potvrdil, že sa s otcom stretávať nechce, nakoľko sa u svojho otca nudí, pokiaľ ho aj navštívil v mieste bydliska, bol skôr so svojimi sestrami, s ktorými má dobrý vzťah. Tiež uviedol, že školu, ktorú teraz navštevuje, sa mu páči, nevie si predstaviť, že by mal opäť chodiť do školy v X., ktorú predtým navštevoval. Maloletý úplne vylúčil myšlienku, že by mal bývať so svojim otcom, keďže s mamou sa mu býva dobre, je spokojný, má kamarátov v zariadení, kde teraz bývajú, rovnako má kamarátov v škole, na súčasnej situácii nechce nič meniť. Na opakovanú otázku, či si predsa len nechce rozmyslieť a bývať so svojim otcom, rázne uviedol, že určite s otcom bývať nechce. V priebehu pojednávania, na ktorom bol následne prítomný aj maloletý P., sa otec vyjadril, že maloletý P. je matkou ovplyvňovaný, a preto ho odmieta, na čo sa sám P. ozval a povedal otcovi, že či nerozumie, že k nemu naozaj nechce ísť.

13. Zo správy o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch zo dňa 1.2.2018 okrem iného súd zistil, že maloletý P. je najčastejšie v kontakte so svojou najmladšou sestrou T., občasne sa kontaktuje aj so sestrou Q.. K sestram by na návštevu išiel rád, no s otcom sa stretnúť nechce. Aj keď k nemu chodieval, väčšinu času trávil so sestrami. Otec sa mu občas ozve, avšak väčšinou len zisťuje informácie o matke

a podotýka, že matka rozbila ich rodinu. Nepáči sa mu to, že sa ho otec nepýta na neho. Ak by sa s otcom dohodol o návšteve, určite by tam nechcel ostávať cez noc. Obáva sa, že by to bolo ako niekedy, kedy otec nerešpektoval jeho vôľu odísť domov, ale presviedčal ho, aby ostal dlhšie. V závere správy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny F. odporúča ponechať maloletého P. v osobnej starostlivosti matky a styk otca so synom upraviť podľa dohody rodičov.

14. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

16. V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletý P. po rozvode rodičov je nepretržite v starostlivosti svojej matky, pričom spočiatku svojho otca pravidelne navštevoval. V poslednom období sa tieto kontakty s otcom čiastočne prerušili, neboli takej intenzity ako predtým, pričom od minulého roku od septembra sa so svojím otcom nestretol. Aj keď to otec vníma ako ovplyvňovanie zo strany matky, maloletý P. to odmietol, skôr poukázal na nezáujem zo strany otca, aj keď ho navštívi v jeho domácnosti, kde väčšinu času trávi so svojimi sestrami, ktoré s ním žijú. Sám P. sa vyjadril, že v konaní sa chce zastupovať sám, nakoľko chápe podstatu takéhoto konania, bol s ním vykonaný pohovor bez prítomnosti rodičov, kde sa maloletý P. vyjadril, že určite nechce na súčasnej situácii nič meniť, nechce bývať s otcom, chce bývať aj naďalej s mamou, s ktorou je spokojný, vyhovuje mu aj bývanie, napriek tomu, že bývajú momentálne v krízovom streďisku, tiež sa mu páči v škole, kde dosahuje dobré známky. Akúkoľvek možnosť ísť natrvalo bývať k svojmu otcovi odmietol, čo aj priamo na pojednávaní mu povedal s tým, že si nevie vôbec predstaviť, že by mal s ním natrvalo bývať. Pripustil možnosť stretávania sa s otcom s tým, že ho nebude ovplyvňovať a nebude presviedčať, aby tam ostával, pokiaľ on sám nebude chcieť byť uňho dlhšiu dobu.

17. Súd mal preukázané, že komunikácia medzi rodičmi je vážne narušená, rodičia aj po rozvode manželstva nevedia vzájomne komunikovať, navzájom sa osočujú, pričom najmä dochádza k výčitkám zo strany otca maloletého smerom k jeho matke, pričom jej kladie za vinu, že došlo k rozpadu manželstva. Tieto svoje tvrdenia prenáša aj na maloletého P., čo bol základný dôvod, prečo P. prestal navštevovať svojho otca, odmieta sa s ním pravidelne stretávať, keďže ho takéto výčitky zaťažujú a nechce ich riešiť.

18. Súd v konaní prihliadol na názor maloletého, ktorý sa vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadril samostatne na pojednávaní a keďže maloletý P. odmietol v súčasnej dobe bývať so svojím otcom, dokonca v poslednom období aj odmieta pravidelné stretnutia s otcom, súd nepovažoval vhodné vzhľadom na zdravý psychický a fyzický vývin maloletého, aby v súčasnej dobe zmenil jeho osobnú starostlivosť a zveril ho do osobnej starostlivosti otca. Aj v prípade, ak by boli tvrdenia otca pravdivé v tom, že maloletý je ovplyvňovaný svojou matkou, nebolo by vhodné a nebolo by ani v jeho záujme, aby zmenil výchovné prostredie, pretože je citovo naviazaný na svoju matku, s ktorou býva od rozvodu manželstva. Okrem toho sa rok so svojím otcom nestretol a v súčasnej dobe si sám nevie predstaviť, že by vôbec mal s ním dlhodobo bývať.

19. Súd apeluje na oboch rodičov, aby dokázali vzájomne komunikovať, aby vytvárali priaznivú atmosféru, kedy maloletý bude sám chcieť sa so svojím otcom stretnúť a tráviť s ním čas, nakoľko rola otca je pre jeho zdravý vývin dôležitá. Zároveň súd apeluje na otca, aby nezaťažoval maloletého problémami, ktoré vznikli medzi ním a matkou maloletého, aby ho nezaťažoval príčinami rozpadu manželstva, nakoľko túto otázku si musí vyriešiť sám, resp. so svojou bývalou manželkou. Dieťa má právo stretávať sa s oboma rodičmi a aj napriek tomu, že sa jeho rodičia rozvedli. Tiež má právo na spokojný, kludný život tak, aby sa mohol venovať svojim školským povinnostiam, ako aj mimoškolským aktivitám a aby nebol zaťažovaný konfliktami svojich rodičov. Keďže v súčasnej dobe neboli zistené žiadne vážne nedostatky v starostlivosti matky o maloletého, cíti sa u matky spokojne a šťastne, je spokojný aj so školou, ktorú v súčasnej dobe navštevuje, súd nevidel dôvod, aby došlo k zmene osobnej starostlivosti, a preto návrh otca v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

20. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.