

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/367/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011488
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121011488.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného T. O., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom V. U., t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 17.03.2022, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený T. O., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom C. súdu O. sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 21.05.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/34/2018 zo dňa 22.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Tos/19/2021 zo dňa 11.03.2021.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 1 (jeden) rok.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

Dňa 07.12.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného T. O. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 06.12.2021.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/34/2018 zo dňa 21.05.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/34/2018 zo dňa 22.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Tos/19/2021 zo dňa 11.03.2021 (neosvedčenie sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia), na výkon ktorého nastúpil dňa 19.06.2021 s predpokladaným dňom výkonu 16.06.2022.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 16.12.2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4), doručenom dňa 23.12.2021, ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol:

„Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) na odsúdeného T. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom V. U., okres O.. Menovaný má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity. Pred výkonom trestu bol zamestnaný.

Do výkonu trestu nastúpil zo slobody sám dňa 19.06.2021 do ÚVTOS a ÚVV Ilava. Správanie a vystupovanie menovaného v tomto ústave bolo až na nedostatok, kedy nemal veci uložené podľa stanovených vzorov, na požadovanej úrovni.

Dňa 10.08.2021 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde sa oboznámil s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciacnou skupinou „B“.

Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez problémov. V plnení povinností vyplývajúcich z interných predpisov sa nedostatky nevyskytli. Pri komunikácii s personálom je slušný, príkazy a nariadenia plní. V skupine odsúdených patrí k tichším, nevýrazným členom, vzťahové problémy, alebo konfliktné situácie neboli zaznamenané. K páchanej trestnej činnosti sa vyjadruje čiastočne kriticky, časť viny sa snaží presúvať na priateľku ako aj alkohol, čo je zaznamenané v pedagogickej dokumentácii.

Svoj voľný čas trávi sledovaním televízie, počúvaním rozhlasu, čítaním rôznej literatúry a hrami spoločenských hier. Do aktivít kultúrno-osvetovej činnosti organizovaných v ústave sa zapája sporadicky formou účasti na kvízoch organizovaných v sektore.

Do pracovného procesu je zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave. Podľa kompetentov pracoviska je zaučený, technológiu práce ovláda a snaží sa neustále zlepšovať. Bezpečnosť a ochranu zdravia na pracovisku dodržiava, nedostatky neboli zaznamenané. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája vykonávaním čistiacich prác v jedálni pre odsúdených, na izbe a v spoločných priestoroch sektoru.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiava najmä s rodičmi, družkou a spoločnými deťmi. Dcéra je zverená do starostlivosti rodičom odsúdeného, syn je v pestúnskej starostlivosti. Na kontaktovanie využíva najmä telefonovanie a korešpondenciu. Možnosť návštevy využil doposiaľ dvakrát, o možnosti videonávštevy neprejavuje záujem. Na základe dostupných poznatkov sa vzťah s družkou javí ako nestabilný a komplikovaný, pričom pomoc po prepustení z výkonu trestu od družky a rodičov odsúdeného sa javí ako otázna.

Program zaobchádzania je u menovaného zameraný najmä na bezpodmienečné plnenie všetkých povinností, príkazov, nariadení a noriem upravujúcich výkon trestu, prehodnotenie postoja k trestnej činnosti, plánovanie a predvídanie následkov svojho konania, riešenie problémov a situácií v živote racionálnym spôsobom, uvedomenie si škodlivosti užívania návykových látok, zapájanie sa do aktivít z ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti, využívanie možností ponuky ústavnej knižnice, hranie spoločenských hier, pracovanie s cieľom prehlbovania a udržiavania si pracovných návykov a zručností, dosahovanie požadovaných pracovných výkonov, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, podporovanie a udržiavanie kontaktu s rodičmi, družkou a spoločnou dcérou všetkými zákonnými formami. Program zaobchádzania plní čiastočne v bodoch edukácia a kontakty s vonkajším prostredím. V bode edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti a v bode kontakty s vonkajším prostredím z dôvodu slabšieho záujmu o využívanie všetkých zákonných foriem na kontaktovanie. Body aktivity vo voľnom čase a zaraďovanie do práce plní.

Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti.

Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa podmiennečné prepustenie.“

Z odpisu registra trestov a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený má 4 záznamy.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol: „Ústavný poriadok som dodržiaval, myslím si, že nedoporučený som len na základe že nemám pochvalu. V prípade prepustenia je to ponaučenie pre mňa, že mám viesť riadny život.“

Zástupca ÚVTOS predniesol hodnotenie odsúdeného v súlade s písomným hodnotením, uvedeným vyššie. K jeho obsahu sa odsúdený nevyjadril.

Prokurátor právom konečného návrhu uviedol: „Navrhujem žiadosť odsúdeného zamietnuť s poukazom na záver hodnotenia ústavu.“

Odsúdený právom konečného návrhu iba doplnil: „Žiadam prepustiť ma.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu

odňatia slobody), pričom súčasne bola u neho splnená tiež podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie, aj táto podmienka je v danom prípade splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Z hodnotenia ústavu vyplýva, že správanie sa odsúdeného je slušné a na požadovanej úrovni, zaznamenaný bol iba jeden drobný nedostatok ešte počas umiestnenia v ÚVTOS a ÚVV Ilava. Po premiestnení do ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 10.08.2021 sa už žiadne porušenia ústavného poriadku nevyskytli. Odsúdený je slušný, nariadenia príslušníkov ZVJS plní a rešpektuje, vo svojich veciach si udržiava poriadok. V rámci vzťahov k ostatným odsúdeným je nekonfliktný a má skôr tichšiu povahu. Pracovne je zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde je riadne zaučený a snaží sa zlepšovať, jeho prístup k práci je teda veľmi zodpovedný. Zároveň vykonáva činnosti pre všeobecný rozvoj svojej osobnosti formou čistiacich a upratovacích prác v jedálni, na izbe i v spoločných sektorových priestoroch. Vo zvyšnom voľnom čase do aktivít kultúrno-osvetovej činnosti zapája iba sporadicky na kvízoch organizovaných v sektore.

Odsúdený doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, ale ani disciplinárne potrestaný. Súd preto z celkového hľadiska hodnotí jeho správanie v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody ako bezproblémové aj napriek tomu, že vo voľnom čase nie je veľmi aktívny a má teda za to, že v ústave vedie riadny život.

Postoj odsúdeného k trestnej činnosti bol v rámci hodnotenia ústavu bez bližšieho ozrejmenia označený za čiastočne kritický s tým, že sa časť viny snaží presunúť na svoju partnerku a alkohol. V tejto súvislosti súd považuje ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ktoré mu bolo uložené vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/27/2019, za dostatočnú záruku, ktorá by odsúdenému mala pomôcť zvládať prípadné budúce vypäté situácie akceptovateľným spôsobom. Zároveň vzal súd do úvahy aj skutočnosť, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a to v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa vyjadrenia odsúdeného na verejnom zasadnutí je preňho tento doposiaľ vykonaný trest dostatočným ponaučením do budúceho života.

V prípade tretej zákonnej (materiálnej) podmienky súd skúma či je u odsúdeného možné očakávať vedenie riadneho života po prepustení na slobodu, t. j. neexistenciu rizika jeho recidívy. Aj táto podmienka bola v prípade odsúdeného splnená.

Odsúdený má v Registri trestov 4 záznamy, vrátane aktuálneho odsúdenia vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/34/2018, ktorým mu bol uložený súhrnný podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok. Odsúdenie vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/56/2018 je teda potrebné

brať do úvahy vo vzájomnej súvislosti s odsúdením vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/34/2018. Súhrnný trest odňatia slobody bol odsúdenému nariadený vykonať, nakoľko sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil, pretože bol odsúdený vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/27/2019 a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 180 hodín a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Čo sa ešte týka prvého záznamu, ide o odsúdenie vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/64/2014, ktorým bol odsúdenému uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, pričom počas ročnej skúšobnej doby podmieneného odsúdenia sa osvedčil. Predmetné odsúdenie je teda zahladené a na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

V celkovom súhrne možno skonštatovať, že odsúdený sa v rámci svojej trestnej minulosti dopustil trestných činov vždy vo forme prečinov, čiže menej závažnej forme a ani jeho potrestania neboli prísne. Ako už bolo uvedené vyššie, vo výkone trestu odňatia slobody je odsúdený po prvýkrát, a to v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd sa teda na tomto mieste nestotožnil so stredným vyhodnotením rizika recidívy odsúdeného, ktoré vyplýva z hodnotenia ústavu a riziko recidívy hodnotí ako nízke.

Pri vyhodnocovaní tretej (materiálnej) podmienky súd ďalej zohľadnil aj dobré pracovné návyky odsúdeného, ktorý zodpovedne pristupuje k svojim pracovným povinnostiam, čo je jedným z predpokladov pre zaradenie sa do bežného spoločenského života na slobode. Súd tiež predpokladá, že vzhľadom na kontaktovanie sa s rodičmi počas výkonu trestu odňatia slobody a skutočnosti, že dcéra odsúdeného je zverená do ich starostlivosti, bude mať vybudované aj priaznivé domáce a sociálne zázemie.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností jednotlivito ako i vo vzájomných súvislostiach dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že na slobode bude viesť riadny život a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.