

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 12Cb/2/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714200696  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6714200696.20

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: HERIX, s.r.o., so sídlom Dunajská 8, Bratislava, IČO: 35 691 379, zastúpený Mgr. Petrom Volochoom, so sídlom Čáčovská 205, Senica, IČO: 45 013 977, proti žalovanému: Starý Kaštieľ s.r.o., so sídlom J. Jesénia 146, Dudince, IČO: 36 041 297, zastúpený JUDr. Radkom Petruňom, advokátom, Advokátska kancelária ABELOVSKÝ-PETRUŇO, so sídlom Tehelná 189, Zvolen, IČO: 40 242 315, o zaplatenie 315.553,24 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a** .
- II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 percent.
- III. Žalobca **j e p o v i n n ý** na účet Okresného súdu Zvolen uhradiť 100 percent svedočného.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 09.08.2007 si uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie 9.506.357,- Sk spolu s 14,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 9.031.039,- Sk od 04.03.2007 do zaplatenia, 14,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 475.318,- Sk od 21.04.2007 do zaplatenia a 0,05 %-nú zmluvnú pokutu denne zo sumy 9.031.039,- Sk od 04.03.2007 do zaplatenia, 0,05 %-nú zmluvnú pokutu denne zo sumy 475.318,- Sk od 21.04.2007 do zaplatenia titulom Zmluvy o dielo XXXX/XXX zo dňa 02.01.2007. Tvrdil, že protokol o odovzdaní stavby zo dňa 31.01.2007 bol podpísaný žalovaným bez výhrad.

2. Pôvodný žalobca B/ RNDr. L. Z. - PSM Slovensko, Rajecká 8, Bratislava, IČO: 11 634 235 súhlasil s prístupím do konania.

3. Okresný súd Zvolen uznesením 7Rob/289/2007-71 zo dňa 10.09.2007, právoplatné 12.10.2007 pripustil žalobcu B/ do konania a zmenil petit tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi A/ sumu 6.506.357,- Sk spolu s 14,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 6.031.039,- Sk od 04.03.2007 do zaplatenia, zo sumy 475.318,- Sk od 21.04.2007 do zaplatenia a 0,05 %-nú zmluvnú pokutu denne zo sumy 6.031.039,- Sk od 04.03.2007 do zaplatenia, zo sumy 3.000.000,- Sk od 04.03.2007 do 21.08.2007 a zo sumy 475.318,- Sk od 21.04.2007 do zaplatenia a žalobcovi B/ 3.000.000,- Sk so 14,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.000.000,- Sk od 04.03.2007 do zaplatenia a 0,05 %-nú zmluvnú pokutu denne zo sumy 3.000.000,- Sk od 21.08.2007 do zaplatenia.

4. Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 9Cb/76/2007-1191 zo dňa 09.06.2011 žalobu žalobcov A/, B/ zamietol. Proti rozhodnutiu sa odvolali žalobcovia A/, B/. Žalobca B/ odvolanie zobrať späť.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 43Cob/268/2011-1355 zo dňa 25.04.2012 konanie voči žalobcovi B/ zastavil. Výrok o zamietnutí žaloby z rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 9Cb/76/2007-1191 z 09.06.2011 potvrdil.

6. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 9Cb/76/2007-1383 zo dňa 28.06.2012, právoplatné 08.01.2013 rozhodol o náhrade trov konania žalobcu A/ voči právnomu zástupcovi žalovaného.

7. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 43Cob/195/2012-1432 zo dňa 31.10.2012 uznesenie Okresného súdu Zvolen, č.k. 9Cb/76/2007-1383 zo dňa 28.06.2012 potvrdil.

8. Žalobca A/ podaním zo dňa 07.05.2013 podal mimoriadne dovolanie.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením 3 MOBdo/1/2013-1491 zo dňa 27.11.2013, právoplatné 21.01.2014 rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25.04.2012, č.k. 43Cob/268/2011-1355 v časti výroku, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu Zvolen z 09.06.2011 č.k. 9Cb/76/2007-1191 v prvej výrokovej vete o zamietnutí žalobného návrhu vo vzťahu k žalobcovi A/ rozsudok Okresného súdu Zvolen z 09.06.2011, č.k. 9Cb/76/2007-1191 vo vzťahu k žalobcovi A/ a uznesenie Okresného súdu Zvolen z 28.06.2012, č.k. 9Cb/76/2007-1383 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31.10.2012, č.k. 43Cob/195/2012-1432 vo vzťahu k žalobcovi A/ zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že súd odmietal vykonať výsluch svedkov D. V. F., D. V. U., T. Y., L. M., R. M., M. M., U. F., X. F., U. Y., W. M.Á. R. U. T., preto bol dôvod na zrušenie rozhodnutia.

10. Podľa § 455 Civilného sporového poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených dokladov a zistil nasledujúci skutkový stav:

12. Žalobca je vo výpise z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I zapísaný pod obchodným menom HERIX, s.r.o., so sídlom Dunajská 8, Bratislava, IČO: 35 691 379. Žalovaný je vo výpise z Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica zapísaný pod obchodným menom Starý Kaštieľ s.r.o., J. Jesénia 146, Dudince, IČO: 36 041 297. Pôvodný žalobca B/ RNDr. L. Z. - PSM Slovensko, bol evidovaný na Obvodnom úrade v Bratislave, odbor živnostenského podnikania Ž.-XXXX/XXXXX/X/XXX pod obchodným menom RNDr. L. Z. - PSM Slovensko, Rajecká 8, Bratislava, IČO: 11 634 235. Účastníci uzavreli Zmluvu o dielo číslo XXXX/XXX, predmetom ktorej boli stavebné objekty SO 01 hala v Zlatých Moravciach s celkovou cenou za objekt 9.506.357,- Sk s dohodnutou zmluvnou pokutou 500,- Sk za každý deň omeškania s omeškaním diela zo dňa 02.01.2007. Zápis o odovzdaní staveniska zhotoviteľa žalobcu voči objednávateľovi žalovanému podpísané žalobcom B/ zo dňa 02.01.2007, objednávateľ zastúpený L. K., konateľom, dodávateľom B. U., konateľom sa nachádza na č.l. 15. Protokol o odovzdaní stavby v rozsahu odsúhlaseného položkového rozpočtu zo dňa 31.01.2007, opečiatkovaný žalobcom aj žalovaným a žalobcom B/, podpísaný za preberajúceho K. sa nachádza na č.l. 17. Krycí list rozpočtu z 05.01.2007 je na č.l. 18. Vyčíslenie odovzdávajúcich prác sa nachádza na č.l. 19 - 23. Faktúra číslo XXXXXXXX splatná 23.02.2007 na sumu 9.031.039,- Sk sa nachádza na č.l. 24. Súpis prác je na č.l. 25 s krycím súpisom prác na č.l. 30. Faktúra číslo XXXXXXXX splatná 20.04.2007 na sumu 475.318,- Sk sa nachádza na č.l. 31 s krycím súpisom prác na č.l. 32 a s prehľadom prác na č.l. 33 - 34.

Z výpovede svedka D. V. st. sa k jednotlivým prácam jednoznačne, podrobne vyjadriť nevedel, nemal vedomosť o tom o aké práce sa malo v niektorých prípadoch jednať. Svedok rozporne vypovedal o počte pracovníkov, ktorí mali vykonávať práce na objekte. V tomto súdnom procese vypovedal, že na prácu nastúpili dňa 05.01.2007 a prácu odovzdával koncom mesiaca január 2007, pracovali tam 10-ti, avšak v rámci trestného konania uvádzal, že množstvo ich bolo až 50. Svedok sa nevedel vyjadriť, hoci mal na stavbe pracovať, k takým okolnostiam ako bola dodávka plynu, vody, odvozu sute, vstup do objektu, pričom tieto výpovede v tomto smere boli nejednoznačné a málo pravdepodobné.

Súd v konaní vypočul svedka C.. L.. C. V., L. V., G. M. z ktorých výpovedí vyplynulo, že objekt po tom čo mali byť tvrdené práce vykonané na objekte na základe zmluvy o dielo boli v schátralom stave.

V rámci trestného konania bol vypočutý svedok Y. Y.R., ktorý vypovedal, že on bol v objekte niekedy začiatkom roku 2007, vo februári, marci, teda mesiac, dva po tom čo mal žalobca stavbu zrenovovať, pričom budova bola v dezolátnom stave, nebola očistená, boli porozbíjané svetlíky, okná, bolo

podlamované zo stien, opadaná omietka zvonku a zvnútra, plesne na stenách, porozbíjané zvody vodovodné, vytrhané potrubia zo stien, elektroinštalácia tiež bola vytrhaná. Súpis vykonaných prác doložený žalobcom A/ bol svedecky vyvrátený, a to, že práce neboli vykonané, a to výpoveďami svedkov M., V., V., M., Y., I., I., Š., zároveň aj výpoveďou štatutárneho zástupcu žalovaného. V rámci trestného konania bol vypočutý C.. O. M., ktorý uvádzal, že chodil do haly v roku 2006, v roku 2007 trikrát do týždňa. Žiadny ľudia nevykonávali rekonštrukcie priečok, podláh, okien, malieb a podobne. V rámci trestného konania bol vypočutý svedok U. Č., ktorý uviedol, že v máji 2007 bol požiadaný spoločnosťou United More zrealizovať stavebné práce v objekte haly, pričom uviedol, že hala bola v dosť zlom stave, išlo o devastujúci stav, všade bodrel. V rámci trestného konania bol vypočutý svedok C. Š., ktorý uviedol, že do haly prišiel v marci 2007, v hale nebolo urobené vôbec nič, strešné zvody boli v dezolátnom stave, všade zatekalo, z konštrukcií trčali rôzne rúry, v hale boli dokonca staré sudy s chemikáliami, bodrel, papier, sklená vata, sutina, priečky či už zo sadrokartónu vôbec neboli urobené, neboli urobené ani vonkajšie, ani vnútorné omietky, nebola tam urobená ani elektroinštalácia, ani vodovod, sociálne zariadenia, okná boli staré, porozbíjané, všade zatekalo, na zemi bola masnota, oleje. Odovzdávajúci protokol doložený žalobcom, ale aj krycie listy boli podpisované bez overenia skutkového stavu osobami, ktoré sú na týchto listoch uvedené. Konkrétne sa jedná o súpis prác z 30.01.2017, ktorý je opatrený pečiatkou s podpisom P. X., pričom z jeho výpovede vyplynulo, že v objekte nebol, pretože tieto krycie listy boli vypracované len na základe tvrdení štatutárneho zástupcu žalobcu A/. Fakturácia, keď práce vykonal na objekte reálne D. V. pre X. M. Timi - Stav a tento pre žalobcu, fakturácia bola v opačnom poradí keď najprv vyfakuroval žalobca A/ cenu prác žalovanému, následne s odstupom X. M. Timi - Stav žalobcovi A/ a následne, po uplynutí jedného roka, D. V. vystavil faktúry pre X. M. Timi - Stav. Preto toto konanie sa javí žalovanému ako pochybné, a preto je predmetom trestného stíhania. Žalobca A/, ale ani X. M., ktorý mal byť podľa zmluvy o dielo ďalším zhotoviteľom diela a ani Ondrej Baláž st., ktorého mal tento ďalší zhotoviteľ diela poveriť vlastnou realizáciou diela v konaní nepredložil žiadne dôkazy o svojich prácach na diele. Súd vyhodnotil aj znalecký posudok C.. V.. Po vrátení veci na nové konanie súd prvej inštancie doplnil dokazovanie výsluchom P. F., ktorý na otázku koľko ľudí v objekte pracovalo uviedol, že s ním pri priečke pracovali štyria ľudia a potom tam boli ešte ďalší traja alebo štyria ľudia, dokopy najviac osem ľudí. Je to v rozpore s výpoveďou D. V. F., ktorý vo svojej výpovedi uvádzal počet pracovníkov takmer päťdesiat ľudí. Svedok nevedel odpovedať na otázku v akom období, mesiac, rok, sa hala mala rekonštruovať, nevedel si spomenúť na meno kamaráta, s ktorým mal dochádzať na stavenisko. Vedel na akom type auta „Embéčka“ mal D. V. dovážať na stavenisko vodu. Spomenul si, že voda sa dovážala v plastových sudoch. Svedok U. Š. si nevedel spomenúť či v predmetnej hale, ktorá má dve podlažia, sa nachádzal výťah, či na hale sa nachádzali staré stroje, hoci v nej mal stráviť mesiac. Napriek tomu si s odstupom času sedem rokov vedel presne spomenúť, že v predmetnej hale mal pracovať od 03.01.2007 do 27.01.2007. Svedok T. Y. a obdobne aj svedok Š. si presne spomenul na dátum kedy prvýkrát prišiel pracovať do haly, a to dňa 26.12.2006, napriek tomu, že zmluva o dielo mala byť podpísaná až 02.01.2007 a napriek tomu, že svedok V. vo svojej prvej výpovedi uviedol, že nastúpili do haly 05.01.2007. Tento svedok tiež uviedol, že po sviatkoch, na prelome rokov 2006 a 2007 pracoval v hale od 03.01.2007 do 28.02.2007. Napriek tomu, že protokol o odovzdaní stavby, ktorý mal avizovať ukončenie rekonštrukcie predložený žalobcom bol podpísaný o mesiac skôr 31.01.2007. Uviedol, že nevykonával žiadne obkladačské práce. Svedok Y., pokiaľ sa vyjadroval k veľkosti haly, porovnával ju s veľkosťou futbalového ihriska. Tú istú terminológiu používali aj ostatní svedkovia. Svedok X. V. uviedol, že v predmetnej hale pracoval asi mesiac, uviedol počet pracovníkov päť. Ostatní svedkovia, s ktorými mal dochádzať na pracovisko spoločným autom uviedol, že sa pracovalo po 16-tej, 17-tej hodine, ostatní svedkovia P. F. uvádzal, že do 20-tej, do 24-tej hodiny, resp. U. Š. do 01-nej hodiny, T. Y. do 24-tej hodiny. Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov, ktorých nariadil Najvyšší súd Slovenskej republiky, vypočul všetkých svedkov, ktorých účastníci navrhli. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedkov a trestných spisov Okresného súdu Zvolen 4T/40/2011 a 5T/145/2013.

13. Podľa § 536 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

14. Podľa § 536 ods. 3 Obchodného zákonníka, cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

15. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

16. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

17. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Pôvodne žalobca A/ sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 09. 08. 2007 domáhal toho, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 9.506.357, - Sk čo po prepočte konverzným kurzom 1,- EUR = 30,126 Sk predstavuje čiastku 315.553,24 EUR spolu s príslušenstvom a to úrokom z omeškania vo výške 14,75% zo sumy 9:031.039,- Sk od 04. 03. 2007 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 14,75% zo sumy 475.318,- Sk od 21. 04. 2007 do zaplatenia. Ďalej sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 0,05% denne zo sumy 9.031.039,- Sk od 04. 03. 2007 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 0,05% denne zo sumy 475.318,- Sk od 21. 04. 2007 do zaplatenia. Súd zo Zápisu o odovzdaní staveniska zistil, že stavenisko bolo odovzdané dodávateľovi - žalobcovi A/ dňa 02. 01. 2007, pričom na zápise o odovzdaní staveniska sa nachádza pečiatka a nečitateľný podpis u objednávateľa Starý kaštieľ s. r. o. Dudince, zhotoviteľa žalobcu A/ a X. M. Timi - Stav, Povina č. 266. Žalobca A/ do spisu doložil aj Protokol o odovzdaní stavby vzťahujúci sa k zmluve o dielo č. XXXX/XXX, kde je uvedený dátum ukončenia prác 31. 01. 207, preberajúca organizácia - žalovaný, odovzdávajúca organizácia - žalobca A/, pričom tento protokol je opatrený pečiatkami žalobcu A/, žalovaného a spoločnosti X. M. - Timi - Stav Povina č. 266 s podpismi. Ďalej žalobca A/ predložil krycí list rozpočtu vypracovaný rozpočtárom P. X., IČO: 35434228, Kysucké Nové Mesto zo dňa 05. 01. 2007, ktorý podpísal aj žalovaný ako odberateľ, žalobca A/ a X. M. - Timi -Stav, Povina ako dodávateľ, pričom na prvej strane protokolu o odovzdaní stavby (č. I. 16) štatutárny zástupca žalovaného uviedol, že táto časť protokolu musela byť vypracovaná dodatočne, keďže on fyzicky dielo neprevzal, nemohol tam uvádzať ani drobné závady, pričom súd konštatuje, že na tejto prvej strane protokolu sa nachádzajú pečiatky a nečitateľné podpisy len za žalobcu A/ a X. M. Timi -Stav Povina. Žalobca ďalej predložil k protokolu o odovzdaní stavby aj krycí list súpisu prác zo dňa 31. 01. 2007, celkovo 6 listov, ktoré sú opatrené pečiatkami a nečitateľnými podpismi P. X. ako rozpočtára dodávateľa, zhotoviteľa žalobcu A/ a X. M. Timi -Stav, dátum podpis a pečiatka odberateľa - žalovaného sa na týchto krycích listoch súpisu prác nenachádza. Súd z faktúry žalobcu A/ rade č. XXXX/XXX zo dňa 02. 02. 2007 zistil, že touto žalobca A/ vyfakturoval žalovanému čiastku 9.031.039,- Sk za prevedené stavebné práce v objekte haly Zlaté Moravce na základe K. XXXX/XXX celkom podľa súpisu 95%, pričom túto faktúru prevzal 10. 02. 2007 žalovaný, faktúrou č. XXXX/XXX zo dňa 30. 03. 2007 žalobca A/ vyfakturoval žalovanému na základe horeuvedenej zmluvy doplatok 5% vo výške 475.318,- Sk, túto žalovaný prevzal dňa 30.03.2007. Štatutárny zástupca žalobcu A/ vypovedal, že objekt, na ktorom bolo realizované dielo je v zmluve označený ako hala SO 01, pričom sa jedná o halu v objekte bývalého Calexu Zlaté Moravce. Žalobca A/ dielo vykonal podľa zmluvy, žalovanému aj odovzdal podľa preberacieho protokolu. Dielo za žalobcu odovzdával osobne štatutárny zástupca žalobcu a za žalovaného dielo prevzal konateľ žalovaného pán K.. Vypovedal, že zmluva nezastiera nijaký iný vzťah. Vypovedal, že si myslí, že žalobca A/ si splnil povinnosť zo zmluvy o dielo, práce zabezpečovali prostredníctvom subdodávok a prostredníctvom Timi - Stav, na výkon diela mal dohliadať rozpočtár P. X. a zároveň stavbyvedúci pán M.Á.. Na objekte vykonali všetky práce, ktoré svojim podpisom potvrdil pán K., sú to práce, ktoré sú uvedené v krycích listoch. Presne sa k jednotlivým prácam, ktoré v rámci diela vykonané boli, vyjadriť nevedel. Vypovedal, že dňa 31.01.2007 prebehla ohliadka, pri odovzdaní bol osobne prítomný pán K. (štatutárny zástupca žalovaného). Na pojednávaní dňa 13.04.2010 štatutárny zástupca žalobcu A/ vypovedal, že žalobca A/ dielo odovzdal žalovanému v rozsahu podľa zmluvy o dielo a v rozsahu podľa krycích rozpočtov. Žalobca B/ vypovedal, že on podpísal zmluvu o postúpení časti pohľadávky so žalobcom A/ na základe dokladov, ktoré mu boli predložené žalobcom A/, tiež s prihliadnutím k tomu, že pohľadávka bola zabezpečená predbežným opatrením súdu. Skutkovo sa on k veci vyjadriť viac nevedel. Štatutárny zástupca žalovaného vypovedal, že on preberací protokol stavby podpísal z dôvodu časovej zaneprázdnenosti, pričom to podpísal v Dudinciach a nie v Zlatých Moravciach, kde ich navštívil konateľ žalobcu A/. Podpísal to bez hlbšieho skúmania dokladov. Preberací protokol o odovzdaní stavby

(č. I. 16) čo je prvá strana preberacieho protokolu, táto bola spracovaná dodatočne, pretože on žiadne nedostatky drobné nepodpisoval. Na preberacom protokole o odovzdaní stavby na č. I. 17 sa nachádza jeho podpis pod pečiatkou spoločnosti žalovaného. Protokol o odovzdaní stavby podpísal z dôvodu, že tento bol údajne odsúhlasený majiteľom spoločnosti žalovaného, preberací protokol podpísal v čase, keď tam bol aj spoločník žalovaného. Vypovedal, že dielo zo strany žalobcu A/ vykonané nebolo, pričom to zistil v deň podpisu prevzatia faktúr a preberacieho protokolu toho 10.02.2007. Telefonicky 30.03.2007 namietal u žalobcu A/, že práce nevykonal, čo oznámil štatutárnemu zástupcovi žalobcu A/ a aj účtovníkovi žalobcu A/. Kontroly stavebných prác v priebehu vykonávania diela sa nezúčastnil, nevie kto sa za žalovaného zúčastňoval kontroly prác. Prevzatie diela podpísal z dôvodu podpisovania viacerých listín a odobrenia majiteľom spoločnosti žalovaného, keďže štatutárny zástupca žalobcu A/ požíval veľkú dôveru u tohto spoločníka. Majiteľ spoločnosti žalovaného G. P. I. bol vypočutý v konaní pred súdom ako svedok, pričom vypovedal, že čo sa týka haly v Zlatých Moravciach absolvovali stretnutie začiatkom roku 2007, halu videl ešte v období predtým, než mal vykonať práce na hale pre žalovaného. On povedal konateľovi žalovaného, že verí, že pán U. práce vykonal, tak aby protokol podpísal. Preberacie protokoly podpísal konateľ žalovaného bez predchádzajúcej prehliadky, pretože mu dôveroval. Žalobca A/ v objektoch podľa zmluvy nevykonal žiadne práce, neurobil tam nič. Má vedomosť o tom, že žalobca A/ vyfakturoval podľa zmluvy práce, vie o existencii faktúr. Následne vo vzťahu k fakturovanej čiastke on neurobil nič, stretli sa potom v lete v Banskej Bystrici, kde bol prítomný aj advokát P. a kde pán U. uvádzal, že sú mu dlží, pričom hovoril o Rači a o Zlatých Moravciach, kedy sa on vyjadroval, že mu nezaplatia. Z výpovede svedka X. M. súd zistil, že on práce na diele nerealizoval, hoci prijal na práce objednávku od žalobcu A/, zabezpečil si stavebnú firmu D. V., ktorý ho o vykonaných stavebných prácach vždy informoval, k rozsahu prác sa podrobne vyjadriť nevedel. Uviedol, že v objekte fyzicky bol prítomný len jedenkrát za prítomnosti pána U. a na základe ohliadky objektu on prijal objednávku od žalobcu. V objekte už potom viackrát prítomný nebol a to ani po tom čo mu bol doručený D. V. súpis vykonaných prác. Z dokladov, ktoré svedok súdu predložil súd zistil, že D. V. faktúrami č. P. zo dňa 15. 01. 2008 vyfakturoval X. M., Timi - Stav, Povina za vykonané stavebné práce čiastku 977.500,- Sk, ktorú prevzal X. M. dňa 19. 01. 2008 a faktúrou č. P. zo dňa 31. 01. 2008 čiastku 301.000,- Sk, ktorú prevzal X. M. dňa 26. 01. 2008. V obidvoch faktúrach sú uvedené objednávky číslo XXX/XXXX a XXX/XXXX, objednávky do spisu doložené neboli. Zároveň predložil svedok súpis vykonaných prác na stavbe výrobnéj haly v Zlatých Moravciach pre odberateľa X. M. vypracovaný D. V., kde je už uvedený ako podnikateľ s prideleným IČO-m 43683215, pričom súpis vykonaných prác je bez uvedenia dátumu. Rovnako aj v horeuvedených faktúrach, pričom boli označené obidve faktúry ako proforma faktúry, je uvedený D. V. už ako súkromný podnikateľ s horeuvedeným prideleným IČO-m. Súd tiež z predložených faktúr zistil, že X. M. - Timi -Stav vyfakturoval faktúrou č. XX/XXXX žalobcovi A/ čiastku 451.990,- Sk, faktúra vystavená dňa 01.12.2007, pričom vo faktúre je uvedená príloha - preberací protokol zo dňa 31.01.2007, ktorý je tiež datovaný dňom 31. 01. 2007; ďalej faktúru č. XX/XXXX zo dňa 02.07.2007, ktorou bola vyfakturovaná žalobcovi A/ čiastka 918.000,- Sk, prílohou faktúry je preberací protokol, ktorý je zo dňa 31. 01. 2007 a je zhodný ako preberací protokol, ktorý bol pripojený k faktúre č. XX/XXXX; ďalšou faktúrou č. XX/XXXX zo dňa 30.06.2007 X. M. - Timi - Stav vyfakturoval žalobcovi A/ ďalšiu čiastku vo výške 956.500,- Sk, prílohou je preberací protokol zo dňa 31.01.2007 zhodný ako u predchádzajúcich dvoch faktúr a faktúru č. K. zo dňa 01. 12. 2007, ktorou vyfakturoval čiastku 400.000,- Sk žalobcovi X. M. - Timi - Stav, pričom prílohou je ten istý preberací protokol zo dňa 31. 01. 2007. Tiež bola predložená faktúra K. vystavená X. M. Timi - Stav pre žalobcu A/ dňa 02.07.2007, ktorou bola vyfakturovaná čiastka 900.000,- Sk, ďalšia faktúra K. vystavená X. M. - Timi - Stav pre žalobcu A/ dňa 30.06.2007, ktorou bola vyfakturovaná čiastka 956.500,- Sk, u všetkých posledných troch faktúr označených písmenom Z je zároveň na tomto doklade uvedené, že sa jedná o proforma faktúru. Súd v tomto smere poukazuje na skutočnosť, že hoci preberacie protokoly sú datované dňom 31.01.2007, pričom je v týchto konštatované odovzдание diela X. M. Timi - Stav Povina pre žalobcu A/, aj z výpovede svedka X. M. vyplýva, že reálne neodovzdal dielo žalobcovi, keďže v objekte haly bol prítomný len jedenkrát a to pred započatím diela. Súd poukazuje na rozpornosť výpovede svedka M., keď v konaní pred súdom v tejto veci vypovedal, že osobne nebol prítomný v hale s D. V.. V rámci začatého trestného stíhania (č. I. 772) uvádzal, že s V. bol spolu a na č. I. 954 v rámci trestného konania tiež uvádzal, že jedenkrát v Zlatých Moravciach bol s U. aj s V. a zoznámil ich. Čo sa týka výsluchu svedka D. V. tento uvádzal, že on vykonával práce v hale spolu „so svojou partiou“, v tom čase nebol súkromným podnikateľom, bol nezamestnaný. K jednotlivým prácam sa jednoznačne podrobne vyjadriť nevedel, dokonca nemal vedomosť ani o tom o aké práce v niektorých prípadoch sa malo jednať, keď bol dotazovaný na práce podľa súpisu vykonaných prác. Tiež boli rozporné jeho výpovede, keď vypovedal na rozdiel od svedka M. v tomto súdnom konaní, že si s M. dohodli stretnutie v Zlatých Moravciach a išli sa pozrieť do objektu. Tiež vypovedal, že M.

práce po tom, čo oni práce dokončili, si ich prišiel pozrieť. Tiež vypovedal, že prvý deň prác bol na objekte ešte prítomný M.. Svedok tiež vypovedal, že na prácach pokračovali aj vo februári 2007, pričom však preberací protokol bol datovaný dňom 31.01.2007. Svedok rozporne vypovedal o počte pracovníkov, ktorí mali vykonávať práce na objekte v rámci tohto súdneho sporu a v rámci trestného konania, keď v tomto súdnom spore vypovedal, že na prácu nastúpili 05.01.2007 a prácu odovzdával koncom mesiaca január 2007 a pracovali tam desiat, avšak v rámci trestného konania vypovedal o vyššom počte pracovníkov, kde uvádzal, že možno že ich bolo aj 50. Z týchto dôvodov súd výpoveď svedka nemohol považovať za dôveryhodnú výpoveď, pričom súd poukazuje na skutočnosť, že sám svedok sa nevedel vyjadriť, hoci mal na stavbe pracovať, k takým okolnostiam ako bola dodávka plynu, vody, odvoz suti, vstup do objektu, pričom tieto jeho výpovede v tomto smere boli nejednoznačné a málo pravdepodobné. Súd v konaní vypočul aj iných svedkov, pričom z výpovede svedkov L. C. V., L. V., G. M. vyplynulo, že objekt po tom, čo mali byť vykonané na objekte tvrdené práce na základe zmluvy o dielo, bol v schátralom stave. Svedok V. bol v objekte haly vo februári 2007, pričom sa vyjadril, že úpravy v objekte robené neboli, možno bol objekt vyčistený. Svedok vypovedal v tomto súdnom konaní, že v objekte zabezpečovali upratanie haly od železa, nečistôt, keďže vykonávajú paličské práce, z objektu odchádzali začiatkom roka v období február až marec, v objekte realizovala rekonštrukčné práce spoločnosť z Vrábľa, pričom žiadna iná spoločnosť v tomto objekte žiadne iné práce nevykonávala, takto sa vyjadril aj v rámci trestného konania. V rámci trestného konania bol vypočutý svedok Y. Y., ktorý vypovedal, že on bol v objekte niekedy začiatkom roka 2007 vo februári, v marci, pričom budova bola v dezolátnom stave, nebola očistená, boli porozbíjané svetlíky, okná, bolo poodlamované zo stien, opadaná omietka zvonku aj zvnútra, plesne na stenách, porozbíjané zvody vodové, vytrhané potrubie zo stien, elektroinštalácia tiež bola vytrhaná. V rámci trestného konania bol vypočutý aj C. O. M., ktorý uvádzal, že on často chodieval do haly už v roku 2006 alebo aj v roku 2007, niekedy aj trikrát do týždňa. Vie, že v hale vykonával práce G. M., tiež aj iná spoločnosť, ktorú si zabezpečila spoločnosť Starý kaštieľ, pričom sa jednalo o demontáž nefunkčných strojov, čo prebiehalo v januári a februári 2007, názov spoločnosti uviesť nevedel, nešlo však o spoločnosť B. U., priezviská M. a V. nepozná. V období január a február 2007 sa v hale žiadnou spoločnosťou t. j. ani spoločnosťou B. U. nevykonávali žiadne rekonštrukčné práce. Žiadni ľudia nevykonávali rekonštrukciu priečok, rekonštrukciu podláh, okien, malieb a podobne. V hale sa stále vykonávali len čistiace práce starej technológie a odpadu, pričom však ani pri kúpe hala nebola dôkladne vyčistená. Rekonštrukčné práce na hale sa začali až potom čo halu odkúpili kórejčania resp. spoločnosť United More, ktorá halu odkúpila. V rámci trestného konania ako svedok bol vypočutý U. Č.Č., ktorý uviedol, že v máji 2007 bol požiadaný spoločnosťou United More v Zlatých Moravciach zrealizovať stavebné práce v objekte haly, pričom uviedol, že hala bola v dosť zlom stave, išlo o devastujúci stav, všade bol bordel, povybíjané okná. V rámci trestného konania bol vypočutý aj svedok C. Š., ktorý vypovedal, že do haly prišiel asi v marci 2007, v hale nebolo urobené vôbec nič, strešné zvody boli v dezolátnom stave, všade zatekalo, z konštrukcie trčali rôzne rúry, v hale dokonca boli staré sudy so starými chemikáliami, bordel, papier, sklená vata, sutina; priečky či už murované alebo zo sadrokartónu vôbec neboli urobené, neboli urobené ani vonkajšie ani vnútorné omietky, nebola tam urobená ani elektroinštalácia, ani vodovod, sociálne zariadenia, okná boli staré, porozbíjané, všade zatekalo, na zemi bola mastnota, oleje, nachádzal sa tam ešte aj železný šrot, ktorý rozpaľovala tam nejaká firma, tento železný odpad táto triedila, neboli tam urobené žiadne čistiace práce. Súd zo znaleckého posudku, ktorý bol podaný znalkyňou C. R. V., znalecký posudok č. 2/2010 na základe uznesenia Krajského riaditeľstva Policajného zboru Banská Bystrica, Úrad justičnej a kriminálnej polície, zo dňa 06.11.2009 sp. zn. ČVS: M.-XX/OEK-V.-XXXX v trestnej veci obvineného B. U. podozrivého zo spáchania obzvlášť závažného zločinu podvodu spáchaného v štádiu pokusu, súd zistil, že v závere znaleckého posudku znalkyňa uviedla, že stavebné práce podľa predložených dokladov spoločnosťou Herix s. r. o. Bratislava mohli byť vykonané pri počte 10 pracovníkov za 6 mesiacov. Práce fakturované spoločnosťou Herix, s. r. o. ak by mali byť zrealizované za jeden mesiac, muselo by na týchto prácach pracovať denne 60 výkonných pracovníkov. Pre vykonanie týchto prác by bolo potrebné zabezpečiť materiál na práce a to ihneď pri zahájení prác: suchá omietková zmes 8,547 t, betón C 12/15 64,414 m<sup>3</sup>, kari sieť 11373 100\*100\*5 467,229 m<sup>2</sup>, bedtón C 8/10 na osadenie zárubní 0,585 m<sup>3</sup>, zárubne oceľové CGU 60/197/10 28 ks, zárubne oceľové CGU 80/197/8 25 ks, zárubne oceľové CGU 90/197/8 25 ks, lešenie 890,273 m<sup>2</sup>, renoplast 1 698,86 kg, ART ALUMATOL 13,009 t, sadrokartónová doska 12,5 mm 1370,096 m<sup>2</sup>, páska tesniaca 10 ks, rýchloskrutky pre profily Knauf 24 537 ks, profil stojkový hr.0,6 mm 350\*7,5\*5 cm 321,449 m<sup>2</sup>, profil obvodový hr. 0,6 mm 400\*7,5\*4 cm 112,507 m, hmoždinky 6/35 589 ks, tmel 326,986 kg, izolácia rockwool hr. 60 mm 153,419 m<sup>2</sup>, izolácia rockwool hr. 40 mm 487,403 m<sup>2</sup>, záves akustický 6 cm dl 8 cm 324,935 ks, profil priečny CD hr. 0,6 mm 400\*2,cm 1643,782 m, profil UD hr. 0,6 mm 140,077 m, kotviaci stropný klinec dl. 35 mm, hr. 0,6 559 ks, anker záves pre CD 60/27 559,112 ks, drôt s okom

dĺžka 75 cm 559,112 ks, krížová spojka profil 60/27 989,198 ks, spojka knauf CD 60/27 258,052 ks, tmel teramotmel 1,691 t, malta cementová 0,699 m3, dlažba 300\*300 748,387 m2, fúgovacia hmota 0,433 t, flexibilné lepidlo 1,751 t, obkladačky keramické 250\*65 mm 728,898 m2, fúgovacia hmota 464,494 kg. Ďalej znalkyňa v posudku uviedla, že z predložených podkladov od spoločnosti UNITED MORE, s. r. o., môže konštatovať, že sadrokartónové priečky, osadenie zárubní, dodávka obkladov a dlažieb a ich montáž sa nachádzajú vo faktúrach fakturovaných spoločnosti UNITED MORE, s. r. o. aj vo faktúrach spoločnosti Herix s. r. o. fakturovaných spoločnosti Starý kaštieľ s. r. o. Ostatné druhy prác fakturované pre UNITED MORE, s. r. o. sa nenachádzajú vo faktúrach spoločnosti Herix s.r.o. Pokiaľ sa jedná o opravu strechy a drátkobetón znalkyňa konštatovala nasledovné: Oprava strechy vo faktúrach pre UNITED MORE, s. r. o. je definovaná ako oprava strechy so zateplením. Podľa rozpisu prác sa jedná o zabudovanie tepelnej izolácie na strechy a polozenie fólie Sikaton. Práce, ktoré fakturovala firma Herix s. r. o. boli práce čistiace na streche - odstránenie machu a náter jestvujúcich strešných vrstiev nátermi. Ide o iný druh prác. Drátkobetón vo faktúrach pre spoločnosť UNITED MORE s. r. o. predstavuje priemyselnú podlahu a mazanina z betónu vo faktúre spoločnosti HERIX s. r. o. predstavuje podľa názoru znalkyne zabetónovanie otvorov v podlahách - kanálov, otvorov pod demontovanými strojmi. Z odborného vyjadrenia k znaleckému posudku č. 2/2010, ktoré do spisu doložil žalobca a jedná sa o vyjadrenie Ústavu stavebnej ekonomiky s. r. o. Bratislava súd zistil, že toto sa týka vyjadrovania k znaleckému posudku čo sa týka cenotvorby, rovnako sa vyjadroval aj vypočítaný svedok Ing. L. O.. Súd poukazuje aj na výpoveď samotného D. V., ktorý v konaní bol vypočítaný a ktorý mal dielo na základe objednávky X. M. - Timi-Stav vykonať, pričom ani tento sa nevedel v potrebnom rozsahu vyjadriť k rozsahu vykonaných prác. Súd na základe horeuvedeného zisteného skutkového stavu s prihliadnutím na horecítované zákonné ustanovenie dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná. Hoci žalobca A/ doložil do spisu písomné doklady preukazujúce vykonanie diela, vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že práce podľa súpisu vykonaných prác na objekte vykonané neboli, ktoré skutočnosti súd mal preukázané nielen výpoveďou štatutárneho zástupcu žalovaného a hore uvádzaných svedkov M., V., V., M., Y., I., Č. R. Š.. Súd poukazuje na to, že ani výpoveďou svedka D. V. nebol preukázaný rozsah vykonaných prác, takýto rozsah vykonaných prác s prihliadnutím na okolnosť, že bolo preukázané, že preberací protokol bol štatutárnym zástupcom žalobcu A/ podpísaný bez skutkového ozrejmenia si stavu, či práce naozaj na diele vykonané aj boli, by bolo možné preukázať iba inými dokladmi a nie svedeckými výpoveďami, iba inými písomným dokladmi (stavebný denník, ktorý by mal byť realizovaný a podobne) rozhodne skutočný rozsah prác nemožno preukázať s prihliadnutím už aj na uplynulú dobu výpoveďami svedkov. Súd poukazuje na to, že žalobca síce, čo sa týka písomností skutkový stav preukazoval, avšak je zrejmé aj s prihliadnutím na výpovede svedkov, že tieto písomnosti a to nielen odovzdávací protokol, ale aj krycie listy boli podpisované bez overenia skutkového stavu veci a to aj osobami, ktoré sú na týchto listoch uvedené; konkrétne sa jedná o krycí list súpisu prác zo dňa 30.01.2007, ktorý je opatrený pečiatkou a podpisom P. X., pričom z jeho výpovede vyplynulo, že v objekte nebol, tieto krycie listy boli vypracované len na základe tvrdení štatutárneho zástupcu žalobcu. V súdnej veci sa vyskytlo viacero neštandardných postupov - napr. fakturácia, keď ak práce vykonal na objekte reálne D. V. pre X. M. Timi - Stav a tento pre žalobcu, fakturácia bola v opačnom poradí, keď najprv vyfakturoval žalobca cenu prác žalovanému, následne s časovým odstupom X. M. - Timi - Stav žalobcovi a až následne po uplynutí približne jedného roka Ondrej Baláž vystavil faktúry pre X. M. Timi - Stav. Celé konanie sa súdu javí ako pochybné, je predmetom trestného stíhania, ktoré sa určite bude zaoberať aj otázkou prípadných daňových únikov. Na základe horeuvedeného súd teda dospel k názoru, že v konaní pred súdom nebolo preukázané, že by práce v zmysle zmluvy o dielo, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a odporcom boli aj vykonané. Ani výsluchy svedkov, ktorých navrhol žalobca a ktorí aj v súdnom konaní boli vypočítaní ohľadom rokování štatutárneho zástupcu žalobcu so štatutárnym zástupcom žalovaného a majiteľom obchodnej spoločnosti žalovaného, ktorými žalobca preukazoval, že žalovaný nenamietal žalovanú pohľadávku už v období nasledujúcom po čase, keď dielo malo byť vykonané, nepreukazujú dôvodnosť žaloby. Z týchto dôvodov preto súd žalobu žalobcu ako, ktorý získal na základe zmluvy o postúpení časť pohľadávky žalobcu A/ vzťahujúcej sa k zmluve o dielo, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom A/ a žalovaným, zamietol a to čo sa týka do istiny, príslušenstva a aj zmluvnej pokuty, keďže základ nároku a ani jeho výška v konaní pred súdom preukázaná nebola. Čo sa týka (v priebehu súdneho konania doloženého) odstúpenia od zmluvy zo strany žalovaného (v spise na č. I. 1080), toto odstúpenie od zmluvy súd považoval za právne bezvýznamné, keďže podľa písomných dokladov a to uzavretej zmluvy a protokolu o odovzdaní prác k odstúpeniu od zmluvy došlo už po skončení zmluvy.

19. Súd mal za to, že po doplnení dokazovania výsluchom svedkov má za dostatočne preukázané, že žalobca práce na stavbe v Zlatých Moravciach nevykonával a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

Vo výpovediach dovypočutých svedkov sú rozpory. Vypovedali v rovnakej terminológii. Podľa názoru súdu boli zaškolení akým spôsobom vypovedať. Dôkazy doložené žalobcom sú doklady o nákupe a úhradu stavebného materiálu, úhrady za služby, ktorých poskytovanie obvykle súvisí s rekonštrukciou stavby, odplata za umiestnenie stavebného odpadu, úhrada za nákup pohonných hmôt, odplata pracovníkov, stavebný denník a podobne. Žalobca takéto doklady súdu nedoložil a výpovede svedkov, ktorých žalobca navrhol vypočuť na svoj prospech sú vzájomne rozporné, vnútorne nekonzistentné, všeobecné, nekonkrétne a v mnohých ohľadoch nelogické. Žalobca nepreukázal uskutočnenie tvrdenej rekonštrukcie predmetnej haly. Pokiaľ sa žalobca odvoláva na výpovede ním navrhnutých svedkov, sú úplnom rozpore s výpovedami iných osôb, ktorí nemajú dôvod vypovedať v predmetnej veci tendenčne či účelovo keďže nie sú v žiadnom vzťahu so žalobcom alebo so žalovaným. Konkrétne L. C. V., L. V., G. M., C. O. M., Y. Y., U. Č. R. C. Š. jednoznačne uviedli, že predmetná hala bola v dobe bezprostredne nasledujúcej po tom čo mala byť podľa žalobcu ukončená jej údajná renovácia v dezolátnom, devastujúcom a schátralom stave. Podľa týchto svedkov bol stav predmetnej haly po jej údajnej renovácii nasledovný - porozbíjané svetlíky, okná boli porozlamované, zo stien opadaná omietka, zvonku a zvnútra plesne na stenách, porozbíjané zvody, vodovodné potrubie vytrhané zo stien, vytrhaná elektroinštalácia, všade zatekalo, z konštrukcii trčali rôzne rúry, v hale boli staré sudy s chemikáliami, bodrel, neboli urobené priečky, neboli urobené vonkajšie ani vnútorné omietky, nebola urobená elektroinštalácia, vodovod, sociálne zariadenia a podobne. Po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky súd vypočul svedkov, oboznámil sa v súdnej veci s výpoveďou predchádzajúcich svedkov, súd ich vyhodnotil ako nedôveryhodné, a preto žalobu zamietol. Tvrdenia o uskutočnení rekonštrukcie vyvracia aj skutočnosť, že v súvislosti so skutkovými okolnosťami v danej veci sa vedie voči konateľovi žalobcu trestné stíhanie. Nemá to však vplyv na to, že v tejto veci súd musel žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Žalovaný bol úspešný, žalobca neúspešný, žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania, súd mu ich priznal v rozsahu 100 percent.

22. Žalobca ako neúspešný účastník je povinný na účet Okresného súdu Zvolen uhradiť 100 percent svedočného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.