

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/109/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010397
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2118010397.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci proti odsúdenému C. A., narodenému dňa XX. Q. XXXX v W., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného C. A. proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 27. apríla 2018, č. k. 6PP/20/2018-28, rozhodol na neverejnom zasadnutí konanom dňa 9. októbra 2018 v Trnave

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného C. A. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 27. apríla 2018, č. k. 6PP/20/2018-28 bola v zmysle § 415 ods. 1 Trestného poriadku podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona (ďalej aj Tr. por. a Tr. zák.) zamietnutá žiadosť odsúdeného C. A. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený (právoplatným) trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 30.05.2016, sp. zn. 8T/24/2016.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil nasledovne (citácia):

„Odsúdený A. žiadosťou doručenou súdu dňa 12.02.2018 prostredníctvom zvoleného obhajcu požiadal o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Menovaný v súčasnosti vykonáva trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 30.05.2016, sp. zn. 8T/24/2016 vo výmere 3 rokov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len ako „ÚVTOS“).

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a listinnými dôkazmi: hodnotením odsúdeného riaditeľom ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, odpisom jeho registra trestov. Odsúdený sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomne podaného návrhu.

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS v podstate vyplýva, že menovaný bol do súčasného ÚVTOS premiestnený na ďalší výkon trestu dňa 12.07.2016.

Správanie a vystupovanie menovaného v predchádzajúcom ústave bolo na požadovanej úrovni, pričom tam nebol ani disciplinárne potrestaný a ani odmenený.

Počas výkonu trestu odňatia slobody v súčasnom ústave je správanie menovaného taktiež na požadovanej úrovni, doposiaľ bol 2-krát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 06.11.2017. Disciplinárne potrestaný nebol. Pracovne zaradený je od 19.07.2016, pričom podáva požadované pracovné výkony.

Čo sa týka osoby odsúdeného a jeho minulosti, riaditeľ v hodnotení poukázal na to, že menovaný nie je vyučený, doposiaľ nikdy nebol v trvalom pracovnom pomere a pracoval iba brigádne na stavbách. Pred dodaním do výkonu trestu bol nezamestnaný. K svojej trestnej činnosti zaujíma nekritický postoj, na základe čoho ciele programu zaobchádzania plní iba čiastočne a teda iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok podmiennečného prepustenia.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí zotrval na podanom hodnotení odsúdeného s tým, že v ňom nedošlo k žiadnej zmene.

Zo skráteného výpisu klienta má súd za preukázané, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 30.05.2016, sp.zn. 8T/24/2016 vo výmere 3 roky, ktorý by mal vykonávať do 24.01.2019. Formálna podmienka podmieneného prepustenia, po započítaní vykonanej väzby, bola splnená dňa 24.01.2018.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že menovaný bol doposiaľ 2-krát odsúdený pre úmyselnú trestnú činnosť, pričom v druhom prípade pre spáchanie zločinu lúpeže trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 11.09.2012, sp. zn. 1T/117/2012 na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s probačným dohľadom.

Je treba dodať, že odpis registra trestov menovaného neobsahuje záznam o odsúdení, ktorého trest menovaný v súčasnosti i vykonáva. Menovaný bol odsúdený v treťom prípade trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 30.05.2016, sp. zn. 8T/24/2016 pre spáchanie zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienenom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z dikcie citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody za súčasného splnenia 3 podmienok: vykonanie zákonom stanovenej doby uloženého trestu, odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukazuje polepšenie, od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

K formálnej podmienke.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že formálna podmienka podmieneného prepustenia v prejednávanej príhode splnená bola, pretože odsúdený vykonal zákonom predpokladanú dĺžku uloženého trestu, pričom zákonný nárok na podanie žiadosti o podmienené prepustenie mu vznikol dňom 24.01.2018.

K prvej materiálnej podmienke.

Skutočnosť, či odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním preukazuje polepšenie sa preukazuje prostredníctvom príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody v hodnotení odsúdeného.

Z hodnotenia odsúdeného, ktorý bol doposiaľ 2-krát disciplinárne odmenený a ktorý podáva požadované pracovné výkony súd nedospel k záveru o nesplnení prvej materiálnej podmienky.

K druhej materiálnej podmienke.

I keď samotné správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody je dôležitým ukazovateľom o prevýchove odsúdeného, na ktorý treba prihliadať pri vyhodnocovaní záveru o splnení prvej materiálnej podmienky, je potrebné dodať, že kritérium „dobrého správania“ nie je jediným a ani najpodstatnejším vo vzťahu k podmienenému prepusteniu.

Je nevyhnutné dodať, že zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmienne prepustený po splnení formálnej podmienky bez zreteľa na účel samotného trestu, ktorým je v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov spočívajúca v tom, že páchatelovi sa trestom odňatia slobody zabraňuje v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň sa vytvárajú podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život za súčasného odradenia iných od páchania trestných činov. Najpodstatnejšia je potom v konečnom dôsledku úvaha súdu o dôvodnosti predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti na slobode riadny život (život v súlade s právnymi, etickými a morálnymi normami spoločnosti) s minimalizáciou rizika recidívy. Je potrebné zdôrazniť, že právo, aby bolo vyhovievané žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie neexistuje, pričom posúdenie splnenia zákonných podmienok podmieneného prepustenia je čisto vecou úvahy súdu.

Skutočnosť, či od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, súd skúma a objasňuje oproti prvej materiálnej podmienke komplexnejšie. Pri vyhodnotení druhej materiálnej podmienky posudzuje súd všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám a pravidlám, povahu a charakter spáchanej trestnej činnosti a taktiež prostredie, v ktorom žil pred spáchaním trestnej činnosti.

Pri posudzovaní druhej materiálnej podmienky prihladol súd v prvom rade na odpis registra trestov odsúdeného, pričom v tomto smere posudzoval osobu odsúdeného, jeho postoj k spoločenským normám a jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti a v neposlednom rade i charakter a závažnosť spáchanej trestnej činnosti.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že odsúdený bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný pre úmyselnú trestnú činnosť z toho v dvoch po sebe nasledujúcich prípadoch pre spáchanie zločinu lúpeže. Na tomto mieste je treba jednoznačne skonštatovať, že podmieneným trestom odňatia slobody, ktorý bol menovanému uložený za spáchanie zločinu lúpeže trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 11.09.2012, sp. zn. 1T/117/2012 evidentne nebol dosiahnutý účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák., nakoľko odsúdený A. sa rovnakého skutku dopustil opätovne.

Posudzujúc osobu odsúdeného, ktorý je nevyučení a ktorý bol pred výkonom trestu nezamestnaný a ktorý je v zmysle jeho odpisu registra trestov zjavne osobou so sklonmi nerešpektovať a porušovať spoločenské normy a navyiac v kontexte jeho nekritického postoja k spáchanej trestnej činnosti, nedospel súd k záveru o splnení druhej materiálnej podmienky podmieneného prepustenia. Naopak súd zastáva názor, že účel trestu, ktorým je v tomto prípade najmä ochrana spoločnosti pred kriminalitou môže byť dosiahnutý v prípade odsúdeného A. jedine plným výkonom právoplatne uloženého trestu a to i napriek skutočnosti, že menovaný je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát.“

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote (na verejnom zasadnutí okresného súdu dňa 27. apríla 2018, po jeho vyhlásení, priamo do zápisnice na č. I. 27 spisu) sťažnosť odsúdený C. A.. Prítomný prokurátor sa práva podať sťažnosť proti napadnutému uzneseniu na verejnom zasadnutí výslovne vzdal.

Odsúdený C. A. podanú sťažnosť odôvodnil prostredníctvom obhajkyne JUDr. Zuzany Csenkyovej dňa 3. júla 2018 v rozsahu č. I. 30 spisu nasledovne (citácia):

„Proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 27.04.2018, doručeného mi dňa 03. 07.2018, ktorým bola moja žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnutá, som podal priamo na verejnom zasadnutí dňa 27.04.2018 sťažnosť, ktorú nasledovne prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Zuzany Csenkyovej písomne odôvodňujem:

Označeným uznesením bola moja žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnutá. Uznesenie mi bolo doručené až dnešného dňa.

Súd na verejnom zasadnutí svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že som vykonal dve tretiny uloženého trestu a splnil som tak formálnu podmienku na podmienené prepustenie. Splnil som aj ďalšiu podmienku, že vo výkone trestu som svojim správaním preukázal polepšenie.

Súd však nepovažoval za splnenú podmienku vyžadovanú Trestným zákonom, že sa dá odo mňa očakávať, že povediem riadny život.

Poukázal na moje odsúdenie, ktorého trest si v súčasnosti odpykávam, ale poukázal tiež na to, že z odpisu registra trestov zistil, že som sa v minulosti dopustil ďalších trestných činov. Z uvedeného mal za preukázané, že sa dopúšťam opakovane násilnej trestnej činnosti.

Súd vyvodil záver, že som osobou s výrazným sklonom k páchaniu trestnej činnosti, a preto je potrebné, aby som pokračoval vo výkone trestu odňatia slobody.

Rozhodnutie súdu považujem za nezákonné a podanou sťažnosťou sa domáham jeho zrušenia a podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

V prvom rade poukazujem na to že som splnil obe podmienky potrebné pre konanie o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak, ako to má na mysli zákonodarca v ustanovení § 66 ods. 1 písm. a),b) Tr. zák.

Formálnou podmienkou sa nebudem zaoberať, pretože jej splnenie konštatoval v uznesení o zamietnutí žiadosti aj súd. Budem sa zaoberať druhou a to materiálnoú podmienkou pre podmienené prepustenie z VTOS.

Materiálne podmienky sú uvedené v § 66 ods.1 v prvej vete TZ a sú nasledujúce: odsúdený vo výkone trestu musí plnením svojich povinností a svojim správaním preukázať polepšenie a od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život.

Splnenie podmienok na podmienené prepustenie z VTOS vyplýva z hodnotenia ústavu, kde je podrobne popísané, že správanie a vystupovanie mám na požadovanej úrovni, bol som 2-krát odmenený, nebol som ani raz potrestaný, mal som mimoriadnu návštevu. Pracujem a s mojou prácou je všeobecná spokojnosť.

Pri plnení zadaných úloh som samostatný a vykonáva ich k spokojnosti nadriadených.

V súčasnosti sa vo výkone trestu odňatia slobody usilujem správať čo najlepšie. Zúčastňujem sa všetkých dobrovoľných prác a som aktívny aj v záujmovej činnosti. Žijem v druhoovskom pomere s V. W. usporiadaným životom, starajúc sa o svojho nevládneho otca, o čom som predložil súdu potvrdenie. Predložil som súdu potvrdenie, že mám po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody zabezpečenú prácu.

Pokiaľ súd poukázal na moje odsúdenia, ktorých som sa v minulosti dopustil tak uvádzam, že na tieto odsúdenia prihladať nemal, lebo som sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil a hľadá sa na mňa ako na netrestaného.

Ak mi súd nedôveroval, resp. bol názoru, že mám sklon k páchaniu trestnej činnosti, tak mal možnosť mi uložiť dlhšiu skúšobnú dobu a ak by sa ten násilný sklon u mňa preukázal a dopustil by som sa trestnej činnosti, vykonal by som zvyšok trestu bez možnosti ďalšieho podmiennečného prepustenia, ale nebolo zákonné moju žiadosť zamietnuť, pretože som splnil všetky podmienky stanovené zákonom pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Verím, že Krajský súd v Trnave prehodnotí rozhodnutie okresného súdu, osvojí si dôvody mojej sťažnosti a podmiennečne ma prepustí z výkonu trestu odňatia slobody.“

Prokurátor sa k sťažnosti odsúdeného nevyjadril.

Krajský súd v Trnave z podnetu podanej sťažnosti v intenciách § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, pričom zistil, že sťažnosť odsúdeného C. A. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval v súlade so zákonom a správne, keď na podklade zhromaždeného spisového materiálu a dokazovania vykonaného predpísanou formou dospel na verejnom zasadnutí k tomu hodnotiacemu záveru, že odsúdený C. A. nespĺňa podmienky vyžadované ustanovením § 66 ods. 1 písm. písm. b), ods. 2 Tr. zák. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, vecne správne špecifikované súdom prvého stupňa v napadnutom uznesení.

Senát Krajského súdu v Trnave ako sťažnostný súd si všetky závery okresného súdu plne osvojuje a v rámci postupu svojho konania na ne ako na správne v celom rozsahu odkazuje, a to bez potreby opakovania takýchto dôvodov. Aj podľa zistení sťažnostného súdu odsúdený C. A. nespĺňa podmienky predpokladané vo vyššie uvedenom ustanovení § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zák. z hľadiska materiálnej stránky, nakoľko sa už v minulosti opakovane dopustil páchania úmyselnej trestnej činnosti (12 záznamy, t. j. 2x sa v minulosti dostal do rozporu so zákonom), pričom predchádzajúce odsúdenia nemali naň dostatočný prevýchovný vplyv a opätovne sa dostal do rozporu so zákonom.

Za tejto situácie, predovšetkým vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť, je jeho náprava a prevýchova pobytom na slobode po predčasnom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody problematická. Ochrana ostatných členov spoločnosti si vyžaduje u odsúdeného ďalší výkon trestu odňatia slobody.

Nezistiac podmienky pre zmenu napadnutého uznesenia senát Krajského súdu v Trnave podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného C. A. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.