

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010050
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010050.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného S. P., nar. XX.XX.XXXX v O. H., trvale bytom O. H., U. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 17.03.2022, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený S. P., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3Tk/4/2019 zo dňa 28.01.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/43/2020 zo dňa 25.06.2020.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

odôvodnenie:

Dňa 14.01.2022 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného S. P. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 12.01.2022.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 4) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 56 (päťdesiatšesť) mesiacov, uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3Tk/4/2019 zo dňa 28.01.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/43/2020 zo dňa 25.06.2020, na výkon ktorého nastúpil dňa 25.06.2020 s predpokladaným dňom výkonu 05.08.2023.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 15.01.2022.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného, ktoré bolo súdu doručené z ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 31.01.2022, bolo uvedené:

„Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“), ktorú si podal odsúdený S. P., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, O. H.. Menovaný je slobodný, ukončené má úplné stredné odborné vzdelanie s maturitou, je čiastočne invalidný dôchodca.

Do výkonu väzby bol predvedený do ÚVTOS a ÚVV Ilava (ďalej len „ústav Ilava“). Zaznamenané boli dve porušenie interných noriem, kedy sa menovaný dostal do fyzického konfliktu s iným obvineným a pokúsil sa o odcudzenie tabaku zo skrinky u spoluobvineného. Pracovne zaradený nebol, kontakt s vonkajším prostredím udržiaval s matkou. V uvedenom ústave začal dňa 25.06.2020 vykonávať trest v minimálnom stupni stráženia.

Dňa 21.07.2020 bol premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“). Spočiatku sa v správaní a plnení povinností nedostatky nevyskytovali. Neskôr sa dopustil porušení elementárnych

povinností vyplývajúcich zo zákonných a interných noriem, kedy nemal náležitý poriadok v osobných veciach a lôžko nemal uložené podľa

vzoru. V kontakte s odsúdenými sa vyskytli takisto nedostatky, kedy nechával po sebe neporiadok v spoločných priestoroch. Tieto porušenia boli opakovane riešené pohovorom. Neskôr sa tieto nedostatky nevyskytli. Jeho správanie a vystupovanie voči personálu je slušné, svoje požiadavky predkladá legitímnym spôsobom. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje bez pripomienok. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nie je. Z autoanamnestických údajov v sociálnej situácii, psychologického vyšetrenia a záznamov pedagogického personálu je zrejmé, že k trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj. Skutok racionalizuje, časť viny presúva na okolie.

Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený. Disciplinárny trest nevykazuje.

Vo voľnom čase počúva ústavný rozhlas, číta dostupnú literatúru. Fond ústavnej knižnice nevyužíva. Venuje sa cvičeniam na sebarozvoj a sebaopoznanie, ktoré mu odporučil psychológ. Do aktivít kultúrno - osvetovej činnosti organizovaných v rámci ústavu sa zapája ojedinele, pričom sa zúčastnil len na pár aktivitách. Nie je členom žiadneho záujmového krúžku.

Pracovne zaradený nie je z dôvodu, že je čiastočne invalidný dôchodca. V rámci činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa aktivizuje na čistiaciach a upratovacích prácach v sektore a v jeho blízkom okolí. V minulosti bol v skupine odsúdených, ktorá bola zaradená na čistenie centrálnych spŕch v ústave.

Menovaný je v kontakte so svojou matkou Z. P. pomocou korešpondencie, telefonovania a video-hovorov. Jedenkrát využil kontakt s matkou pomocou kontaktnej návštevy.

Program zaobchádzania je zameraný na zodpovedné plnenie povinností, prevzatie zodpovednosti za svoje konanie, rovnako aj anticipáciu ich následkov, prehodnotenie postoja k trestnej činnosti, aktívne zapájanie sa do aktivít kultúrno-osvetovej činnosti, zmysluplné využívanie voľného času, aktívne zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a podporu sociálneho kontaktu s matkou.

Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní v bode zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším svetom. Bod edukácia plní čiastočne z dôvodu opakovaných porušení elementárnych povinností a čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti a bod aktivity vo voľnom čase, z dôvodu slabšieho záujmu o aktivity kultúrno-osvetovej činnosti.

Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti.

Záverom hodnotenia možno povedať, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúčam podmienené prepustenie.“

Z odpisu registra trestov a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený má 4 záznamy vrátane aktuálneho posledného odsúdenia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol: „Vážení súd, chcel by som sa vyjadriť, čo sa stalo, čo som spravil. Je mi to veľmi ľúto, keby som bol vedel, aké to má následky kvôli rodine a deťom, som aj živiteľ rodiny. Ľutujem a chcel by som požiadať súd, keby sa to dalo odpustiť kvôli deťom, súd má rozhodnúť ohľadom detí o výchove maloletých detí, má byť moja mama miesto mňa a už sa to odročilo trikrát už kvôli tomu pani sudkyňa, lebo že by bolo lepšie keby deti boli zverené mne.“

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol: „Bol som naivný, ľahko ovplyvniteľný, bolo ma možné manipulovať, mal som problém hovoriť nie, stal som sa bielym koňom, veľmi ma to mrzí, že sa trestný čin stal, je mi to strašne ľúto, 40 mesiacov som vo výkone trestu, z toho 10 vo väzbe, som po ťažkej duševnej chorobe. Trest mi aj svojím spôsobom pomohol, vyhľadal by som aj psychickú pomoc, skúmal som lepšie ľudí v treste, trest mi pomohol, posunul som sa, som zrelý muž, mám 46 rokov za chvíľku. Chcem zapadnúť do spoločnosti, chcem sa zamestnať, mám mamu, ktorej chýbam, nájsť si prácu, žiť normálny život s priateľkou. Nechcem veľa, choval som zvieratá, mal som dobré vzťahy s ľuďmi, chcem viesť normálny život, poprosím Vás o šancu.“

Zástupca ÚVTOS predniesol hodnotenie odsúdeného v súlade s písomným hodnotením, uvedeným vyššie. K jeho obsahu sa odsúdený nevyjadril.

Prokurátor právom konečného návrhu uviedol: „S poukazom na závery hodnotenia ústavu, navrhujem jeho žiadosť zamietnuť.“

Odsúdený právom konečného návrhu ešte doplnil: „Chcel by som byť prepustený, zamestnať sa, žiť normálnym spôsobom života.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenej prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenej prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenej prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienenej prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienenej prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienenej prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienenej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienenej prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), pričom súčasne bola u neho splnená tiež podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie, táto sa v danom prípade javí ako splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Z hodnotenia ústavu vyplýva, že v správaní sa odsúdeného sa objavili určité porušenia ústavného poriadku, a to už počas umiestnenia vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Ilava, kedy sa dostal do konfliktu s iným obvineným a pokúsil sa o odcudzenie tabaku spoluobvineného. Po premiestnení do ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 21.07.2020 došlo k zanedbaniu povinností odsúdeného ohľadne udržiavania si poriadku v osobných veciach, ale i v spoločných priestoroch. Uvedené bolo s odsúdeným riešené formou pohovorov, odvtedy sa už nedostatky v správaní neobjavili. Odsúdený je slušný, voči príslušníkom ZVJS vystupuje s rešpektom, dodržiava všetky ich príkazy a nariadenia. Pracovne zaradený nie je z dôvodu, že je čiastočným invalidným dôchodcom, no zúčastňuje sa činností pre všeobecný rozvoj osobnosti formou čistiacich a upratovacích prác, pričom v minulosti bol zaradený aj do skupiny, ktorá bola zodpovedná za čistotu centrálnych spfch. Zvyšný voľný čas trávi pasívnejším spôsobom, do aktivít kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája iba ojedinele. Venuje sa však cvičeniam zameraným na sebarozvoj a sebaopoznanie podľa odporúčaní psychológa.

Hoci sa v správaní odsúdeného vyskytli vyššie uvedené nedostatky, doposiaľ mu nebol uložený žiaden disciplinárny trest, ale nebol ani disciplinárne odmenený. Súd má preto za to, že pokiaľ nebol odsúdený za svoje nedostatky ani len disciplinárne potrestaný, nemožno ich považovať za natoľko závažné, aby teraz súd vyslovil, že odsúdený v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody nevedie riadny život. Zároveň vzal súd do úvahy skutočnosť, že odsúdený vykonáva svoj prvý nepodmiennečný trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Postoj odsúdeného k trestnej činnosti bol v rámci hodnotenia ústavu označený za čiastočne kritický s tým, že sa ku nej priznáva, no zároveň časť viny pripisuje iným. Vzhľadom k tomu, že za predmetnú trestnú činnosť bol odsúdený uznaný vinným spolu s ďalšími dvoma osobami, to však možno považovať za logické. Súd prihliadol aj k vyjadreniu odsúdeného na verejnom zasadnutí, kde uviedol, že svoje predošlé konanie oľutoval a počas výkonu trestu odňatia slobody sa aj vďaka spolupráci s psychológom osobnostne posunul. Vyjadril vôľu riadne sa začleniť do spoločnosti a rodinného života. Možno teda skonštatovať, že doposiaľ vykonaný trest odňatia slobody už bol pre odsúdeného dostatočným ponaučením do budúcnosti.

V prípade tretej zákonnej (materiálnej) podmienky súd skúma či je u odsúdeného možné očakávať vedenie riadneho života po prepustení na slobodu, t. j. neexistenciu rizika jeho recidívy. Aj táto podmienka bola v prípade odsúdeného splnená.

Odsúdený má v Registri trestov 4 záznamy. V prípade prvých dvoch odsúdení vo veci Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 3T/94/1995 a vo veci Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/133/2006 mu boli uložené podmienené tresty odňatia slobody, pričom v oboch prípadoch sa v skúšobnej dobe osvedčil. Obe tieto odsúdenia sú už zároveň aj zahladené, a teda na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený, čo znamená, že ich nemožno naďalej vyhodnocovať v neprospech odsúdeného. Následne v prípade tretieho odsúdenia vo veci Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 4T/69/2007 bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu. V súčasnosti vykonávaný trest odňatia slobody vo výmere 56 (päťdesiatšesť) mesiacov vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3Tk/4/2019 je teda prvým nepodmienečným trestom odňatia slobody odsúdeného.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam sa teda súd sa nestotožnil so stredným vyhodnotením rizika recidívy odsúdeného, ktoré vyplýva z hodnotenia ústavu a riziko recidívy hodnotí ako nízke.

Súd zároveň považuje doposiaľ vykonaný trest odňatia slobody z celkovej výmery 56 (päťdesiatšesť) mesiacov za dostatočný, odsúdenému totiž po započítaní času stráveného vo väzbe ostáva vykonať už iba niečo vyše jedného roka. Možno konštatovať, že doposiaľ vykonaný trest odňatia slobody už naplnil svoj účel, nakoľko došlo k požadovanej náprave odsúdeného, a to aj v nadväznosti k jeho vôli pracovať na vlastnom rozvoji v spolupráci s psychológom.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že na slobode bude viesť riadny život a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.