

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/85/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010020  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6717010020.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Banská Bystrica na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. októbra 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Juraja Babjaka a JUDr. Jozefa Miklušá, o odvolaní obžalovaného T. E. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/4/2017 zo dňa 21.03.2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/4/2017 zo dňa 21.03.2018.

Krajský súd rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o s l o b o d z u j e obžalovaného T. E., nar. XX.XX.XXXX podľa § 285 písm. f) Tr. por. spod obžaloby okresného prokurátora pre skutky obžalobou kvalifikované ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák. a prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť tak, že

v bode 1/ rozsudku

aj napriek tomu, že bol v zmysle ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom samosudkyne Okresného súdu Zvolen č. k. 5P 319/2014-26 zo dňa 02.02.2015, právoplatným dňa 11.03.2015, uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého J. E., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc dňom 01.02.2015 vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa R. E., nar. XX.XX.XXXX a následne rozsudkom samosudkyne Okresného súdu Zvolen č. k. 5P 311/2014-44 zo dňa 05.10.2015 právoplatným dňa 23.10.2015 uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého J. E., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode, vždy do 20-teho dňa v mesiaci, k rukám matky dieťaťa R. E., nar. XX.XX.XXXX, si túto svoju zákonnú povinnosť v obci Y., okres X. a na iných miestach, v období od 01.11.2014 do 10. 05. 2017 (vyjmúc obdobie od 30.10.2015 do 30.01.2016, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody, kde svoju vyživovaciu povinnosť nahlásil) riadne a včas neplnil a tejto sa vyhýbal, keď od dňa 22.10.2000 bol poberateľom invalidného dôchodku, do dňa 06.11.2014 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, kedy bol z evidencie vyradený pre nespôluprácu, nebol poberateľom dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, avšak na výživné zaplatil len sumu 16 € a exekútorom bola vymožená čiastka vo výške 43,52 €, čím mu vznikol voči oprávnenej R. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., okres X. dlh na výživnom vo výške celkom 651,99Eur,

v bode 2/ rozsudku

aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom samosudkyne Okresného súdu Zvolen č. k.18C/181/2014-31 zo dňa 18.03.2015, právoplatným dňa 12.05.2015, uložená povinnosť platiť na výživu manželke R. E., rod. T., nar. XX.XX.XXXX výživným po 20,-€ mesačne od 01.12.2014, vždy do každého 22-tehodňa v mesiaci a zameškané výživné za obdobie od 01.12.2014 do 28.02.2015 v sume 60,- € bol povinný zaplatiť v lehote do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, si túto

svoju zákonnú povinnosť v obci Y., okres X. a na iných miestach, v období od 01.12.2014 do 23. 10. 2015, (kedy bolo manželstvo rozsudkom samosudkyne Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/311/2014-44 zo dňa 05.10.2015 právoplatným dňa 23.10.2015 rozvedené), riadne a včas neplnil a tejto sa vyhýbal, keď od dňa 22.10.2000 bol poberateľom invalidného dôchodku, do dňa 06.11.2014 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, kedy bol z evidencie vyradený pre nespoluprácu, nebol poberateľom dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, čím mu voči oprávnenej R. E., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Y., okres X. vznikol dlh na výživnom vo výške 220,- Eur,

pretože trestnosť činu zanikla.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný T. E. uznaný vinným pod bodom 1/ z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák. a pod bodom 2/ z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Bol za to odsúdený pod bodom 1/ podľa § 207 ods. 3, § 36 písm. h), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 46 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 2 roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Za skutok pod bodom 2/ bolo okresným súdom podľa § 44 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/99/2016 zo dňa 13.10.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/86/2017 zo dňa 17.10.2017, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody na 14 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bližšie nezdôvodnil.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj konanie, ktoré im predchádzalo a vzhľadom k tomu, že obžalovaný predložil doklad o zaplatení výživného, krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu a sám vo veci rozhodol.

Obžalovaný v rámci odvolacieho konania predložil poštovú poukážku o tom, že zaplatil výživné vo výške 900,- Eur, z čoho je 871,99 Eur dlžné výživné a zvyšná časť je určená na bežné výživné.

V zmysle § 86 písm. a) Tr. zák., trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu vyplynulo, že počas neplnenia výživného deti netrpeli núdzou.

Vychádzajúc z uvedeného preto krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu a sám rozhodol tak, že oslobodil obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. f) Tr. por. so záverom, že trestnosť činu zanikla.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.