

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821203313
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3821203313.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobkyne: N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., B. XXX/XX, proti žalovanému: Roľnícke družstvo A. a spol., o vysporiadanie pozemkov, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 20. decembra 2021, č.k. 13C/28/2021-69, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobkyne doručené súdu dňa 13.09.2021. V odôvodnení uznesenia uviedol, že tamojšiemu súdu bolo dňa 13.09.2021 doručené podanie žalobkyne, označené ako „vysporiadanie z pozemkov“. Toto podanie však nemalo riadne náležitosti žaloby v zmysle ust. CSP, preto bola žalobkyňa uznesením zo dňa 08.11.2021, č.k. 13C/28/2021-35 vyzvaná, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje podanie doplnila, a to tak, že presne označí strany sporu, pravdivo a úplne opíše rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú priznanie požadovaného nároku, presne a jasne sformuluje žalobný petit tak, aby bol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný a pripojí dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností. Zároveň bola žalobkyňa poučená, že ak v uvedenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne. Predmetné uznesenie žalobkyňa prevzala 10.12.2021, avšak svoje podanie požadovaným spôsobom nedoplnila. Ani po doplnení podania nebolo zrejmé, kto má procesné postavenie žalovaného a z čoho konkrétne pozostáva žalobný nárok. Súd citoval ust. § 129 ods. 3 CSP a uviedol, že žalobkyňa napriek výzve na odstránenie väd svoje podanie nedoplnila tak, aby spĺňalo náležitosti riadne podanej žaloby podľa § 127 ods. 1, 2 a § 132 ods. 1 až 3 CSP. Žalobkyňa v podaní jednoznačne neurčila osobu žalovaného, nedostatočne opísala skutkový priebeh a nešpecifikovala žalobný petit. Súd považoval podanie žalobkyne za neúplné, pričom ani po zaslaní jeho doplnenia nie je možné v konaní pokračovať, preto podanie žalobkyne odmietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá uviedla, že už nemieni nič dopĺňať a sústavne prefocovať doklady, všetko ostatné zdokladuje osobne. Zároveň uviedla, že sa vec netýka iba Roľníckeho družstva A., ale jedná sa aj o škodu na majetku a na ornej pôde, kde sú pozapísované rôzne stavby a predaná polovica parcely pozemku o výmere 1 595 m². Uviedla, že JZ. jej nechce prepísať a vrátiť jej pozemky (stavebné). Podvody začal robiť starosta obce A. a všetko podstatné je uvedené v dôkazoch. Ak jej nebudú vyplatené jej pohľadávky, tak bude žiadať NAKU o prešetrovanie pozemkov.

3. Po doručení odvolania súd prvej inštancie výzvou zo dňa 20.01.2022, č.k. 13C/28/2021-74 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia presne uviedla, či svojím podaním, označeným ako odmietnutie podania mienila podať odvolanie voči predmetnému uzneseniu o odmietnutí podania, a ak áno, nech uvedie odvolací dôvod, v akom rozsahu toto rozhodnutie napáda a čoho sa domáha - odvolací návrh. Na túto výzvu reagovala žalobkyňa podaním z 25.01.2022, kde opakovane uvádzala, že už zasielala k veci dôkazy a opakovane uvádzala, že Roľnícke družstvo A., ktorému odpredala ornú

pôdu po 0,40 eura za m², mali túto pôdu kúpiť za 0,61 eur za m². Síce ju vyplatili za ornú pôdu sumou 9.735,20 eur, avšak ide o nezmyselnú výmeru, ktorá nesúhlasí s výmerou v jej vlastníctve. O všetky podvody sa mala postarať C. keď sfaľovala kúpnopredajnú zmluvu, kde zapísala aj stavebné pozemky a tieto potom prešli na Roľnícke družstvo A.. Táto zneužila jej doklady (rodný a sobášny list, dedičské rozhodnutie, občiansky) a keď žiadala kataster, aby jej vrátili späť pozemky, ten to odmietol. Žiadala napokon Roľnícke družstvo A., aby jej doplatili sumu za pôdu 8.150 eur, JZ. žiadala o výplatu za stavebné pozemky v obci A. v sume 50.144,85 eur a žiadala tých, ktorí jej spôsobili škodu na jej pozemkoch - ornej pôde, a to IU., ďalej starostu obce A. G., o vyplatenie za škodu na jej pozemkoch poštovou poukážkou do dvoch týždňov od doručenia (B. má zaplatiť 19.100 eur, G. sumu 42.024 eur za parc. č. XXX, sumu 20.092 eur za parc. XXXX a sumu 19.140 eur za parc. XXXX).

4. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť, nakoľko je vo výroku vecne správne.

5. Podľa § 132 ods. 1, 2 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

6. Podľa § 129 ods. 1 až 4 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení podľa ods. 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Označenie strán v spore je bezvýnimčnou požiadavkou individualizácie žaloby. Žalobca musí presne označiť seba ako stranu sporu, vrátane svojho prípadného zástupcu a toho, voči komu žaloba smeruje. Stranami sporu sú teda žalobca a žalovaný, pričom na strane žalobcu alebo žalovaného môže vystupovať viac subjektov. V sporovom konaní je výlučne vecou žalobcu označenie okruhu strán. Strany musia byť pritom označené tak, aby bolo nepochybné, kto je stranou v spore, aby ju nebolo možné zameniť s inou osobou a aby s ňou mohol súd konať. Zo žaloby musí byť taktiež zrejmé, čoho sa žalobca voči žalovanému domáha, teda žalobný návrh a na základe akých skutočností, z akých dôvodov.

8. Ak žalobca v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní, je potrebné skúmať, či je alebo nie je možné pre uvedený nedostatok v konaní pokračovať. Ak nebolo podanie ani na výzvu súdu opravené alebo doplnené, ale ide o takú vadu, ktorá nebráni riadnemu pokračovaniu konania vo veci, je súd povinný vo veci ďalej konať a rozhodnúť. Ak však ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať a podanie vo veci samej nie je ani napriek výzve súdu opravené alebo doplnené v stanovenej lehote, súd podanie odmietne.

9. V preskúmvanej veci súd prvej inštancie postupoval správne, ak podanie žalobkyne podľa § 129 ods. 3 CSP odmietol. Napriek snahe žalobkyne došlo iba k čiastočnému doplneniu jej podania (žaloby), keď už označila seba ako žalobkyňu, pričom doposiaľ z jej podaní nie je nepochybné, na základe akých skutočností a čoho sa voči žalovaným domáha. Žalobkyňa totiž pôvodne uvádzala, že sa domáha vyporiadania jej majetku v obci A., následne uvádzala, že chce doplatiť sumu z predaných parciel, keď tieto podľa jej názoru boli predané v nižšej hodnote, aká je ich skutočná, ďalej sa domáhala vydania týchto pozemkov, ktoré predala Roľníckemu družstvu A., pričom doposiaľ nie je zrejmé, čoho sa od toho - ktorého označeného (hoci neúplne) žalovaného konkrétne domáha a k uvedeným nárokom absentuje úplný opis rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúci priznanie požadovaného nároku. Ďalej žalobkyňa v jej podaniach uvádzala, že sa na jej úkor obohatila C., preto chce vyvolať následky voči tejto osobe s tým, aby osobne sa dostavila a rovnako aj W., ktorý má na starosti pôdu v Roľníckom družstve A.. Žiadala teda trestno-právne stíhanie C., ktorá sa dopustila falšovania verejnej listiny, obohatenia na stavebných pozemkoch a zneužitia osobných údajov. Zároveň uvádzala, že žiada zrušiť podielové vlastníctvo na adrese A. XXX (nie je zrejmé z akých dôvodov, na základe akých skutkových tvrdení a voči komu, teda

voči ktorým žalovaným sa tohto domáha) a tento spor žiada mať ukončený do roku 2021. Po výzve súdu prvej inštancie na odstránenie väd podania žalobkyňa opakovane uvádzala niektoré skutočnosti z minulosti, a to ohľadne predaja nehnuteľností (parciel Roľníckemu družstvu A.). Žiadala vyplatenie z jej majetku po predkoch a náhradu škody na jej majetku, čo bude žiadať prešetriť aj agentúrou NAKA. Po vydaní uznesenia súdom prvej inštancie o odmietnutí jej podania opakovane v odvolaní, ako aj v následnom doplnení odvolania uvádzala rôzne skutočnosti ohľadne rôznych parciel, odvolávajúc sa, že k tomu už dôkazy zasielala. Opakovane uvádzala, že žiada mať vyplatené peniaze za jej zdedené pozemky, ktoré predala v minulosti Roľníckemu družstvu A., avšak za nevýhodnú cenu, a taktiež, že žiada zaplatiť škodu od B. a G. v konkrétnych sumách, i keď neuvádza už na základe akých skutočností, ako mala škoda vzniknúť a podobne.

10. Hoci teda žalobkyňa vo svojich následných podaniach označila už určité osoby, ktoré by bolo možné považovať za žalovaných, neodstránila ostatné nedostatky žaloby a nemožno konštatovať iné, ako, že žalobkyňa svoje podanie doposiaľ riadne nedoplnila a pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať. Ako už bolo uvedené, žalobkyňa uvádza viacero nárokov, ktorých by sa chcela domáhať, nie je však zrejmé na základe akých konkrétnych skutočností a čoho sa domáha, rovnako nedostatočne opísala skutkový priebeh a jej podania v celkovom kontexte pôsobia zmätočne.

11. V danom prípade je potrebné konštatovať, že podanie žalobkyne, doručené súdu dňa 13.09.2021, aj v znení jej následných doplňujúcich podaní, vykazuje také vady v podobe absencie obligatórných náležitostí riadneho žalobného návrhu, a to nielen vo vzťahu k označeniu (individualizácii) subjektov, ktoré majú vystupovať na strane žalovaných, ale aj vo vzťahu k jasnej a zrozumiteľnej formulácii žalobného návrhu (petitu) tak, aby tento mohol byť posúdený ako materiálne vykonateľný, aby bolo zrejmé, čoho a voči komu sa žalobkyňa domáha, aký cieľ svojim podaním sleduje, za absencie opísania rozhodujúcich skutočností, od ktorých odvodzuje ten - ktorý nárok, ktorý nebolo možné ani objektívne identifikovať, ktoré vady znemožňovali súdu prvej inštancie o tomto jej podaní ďalej konať, meritórne ho prejednať a vo veci rozhodnúť. Súd teda nemôže vo veci konať a vecne rozhodnúť, pokiaľ nie je jasné, čo presne žalobca požaduje. Jasne, určite a zrozumiteľne naformulovaný petit je základným článkom civilného sporového konania. Súd v sporových konaniach nie je oprávnený sám obsah navrhovaného petitu formulovať a modifikovať, nakoľko je viazaný žalobným návrhom (petitom). Nejasno, či neurčito formulovaný petit je teda vždy takou vadou podania, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať. To isté ako bolo uvedené vyššie, platí aj pre označenie strán sporu a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností pre posúdenie nároku, ktoré rovnako v podaní (podaniach) žalobkyne absentujú.

12. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Nakoniec žalobkyňa vady podania neodstránila a podanie riadne nedoplnila ani v podanom odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie o odmietnutí jej podania v zmysle ust. § 129 ods. 4 CSP.

13. Odvolací súd záverom dodáva, že vzhľadom k doposiaľ neodstráneným vadám podania žalobkyne, napriek jej viacerým doplneniam podania a zrejmej komplikovanosti tejto právnej veci, prípadne odporúča žalobkyňu obrátiť sa s touto vecou na Centrum právnej pomoci.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyselne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).