

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18Csp/182/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417215886  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417215886.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore Ž.: X. W., nar. XX.XX.XXXX, Š. XXXX/X, Q., Š. J. V. proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, právne zastúpený ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kýčerského 7, IČO: 36857513 o určenie, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na súd 17.10.2017 domáhal, aby súd určil, že úver poskytnutý na základe zmluvy o poskytnutí pôžičky o spotrebiteľskom úvere číslo 179 65 91 zo dňa 09.05.2015 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bezpoplatkový. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcov a žalovaným došlo dňa 09.05.2015 k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 179 6591, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou. Podľa žalobcu zmluva neobsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a preto sa domáha určenia, že úver poskytnutý žalobcovi žalovaným je bezúročný a bez poplatkov. Naliehavý právny záujem vyvodzoval žalobca z potreby odstránenia právnej neistoty v právnom vzťahu medzi ním a žalovaným. V tejto súvislosti poukázal na rozsudkom Krajského súdu Bratislava č. sp. 9 Co 309/2014 zo dňa 25.05.2017. uviedol ďalej, že zmluvou, ktorú napadol, mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 5 000.-eur, ktorý mal splácať v 60 mesačných splátkach po 150,55 eur. v splátke bolo zahrnuté poistné za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 4,24 eur mesačne. Zo súčiny počtu a výšky splátok vyplýva, že celková suma, ktorú mal žalobca uhradiť tak predstavovala výšku 9 033,-eur. A nie 8 778,60 eur ako uvádza v zmluve žalovaný. V zmluve je podľa žalobcu nesprávne uvedená výška RPMN v neprospech spotrebiteľa, nakoľko jej skutočná výška je 28,66 % a nie 27,88 % ako uvádza v zmluve žalovaný. Podľa žalobcu, žalovaný nezahrnul platbu za poistenie do celkovej sumy, ktorú má žalobca zaplatiť ani do hodnoty RPMN.

2. Žalobca má za to, že uvedenie nesprávnej celkovej sumy, ktorú mal žalovanému zaplatiť a nesprávnej výšky RPMN má rovnaké dôsledky, ako keby tento údaj v zmluve úplne absentoval. Uviedol ďalej, že v zmluve bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 31,99 %. Takúto výšku úrokovej sadzby považuje za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi, nakoľko z webového sídla NBS vyplýva, že úroková sadzba pre spotrebiteľské úvery dosahovala v mesiaci uzatvorenia zmluvy v priemere 11,98%. Podľa žalobcu zmluva neobsahuje uvedenie výšky počtu a termínu splátok istiny a úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, toto ustanovenie zmluvy je podľa neho obligatórne.

3. Na repliku žalovaného žalobca neodpovedal a pojednávania, ktorú súd vo veci nariadil sa nezúčastnil. Uviedol, že možnosť zúčastniť sa na súdnom pojednávaní je právom každého účastníka a záleží výlučne na ňom, či toto právo využije alebo nie. Súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, poukázal na ustanovenie § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv, platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

4. Právny zástupca žalovaného súdu oznámil zrušenie žalovaného, teda spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., na základe oznámenia žalovaného súd uznesením sp. zn. 18 Csp 182/2017-50 zo dňa 11.05.2018 rozhodol, že bude v konaní pokračovať na strane žalovaného so spoločnosťou Všeobecná úverová banka a.s.

5. V písomnom vyjadrení právny zástupca žalovaného uviedol, že so žalobou ani tvrdeniami žalobcu nesúhlasí. Poukázal na to, že žalobca účelovo interpretuje jasné, zreteľné a jednoznačné údaje o úvere. Výklad zmluvy podávaný žalobcom je absurdný, sankcia bezodplatnosti úveru v tomto prípade nemá miesto, navyše žalobca sám porušuje zmluvné povinnosti, keď úver nespláca tak, ako sa podpisom zmluvy o úvere zaviazal. Žalobca dosiaľ uhradil len sumu 2515,52 eur, teda nesplatil ešte ani istinu úveru. Uviedol ďalej, že výška úrokovej sadzby uvedená v zmluve je v plnom súlade s predpismi platnými a účinnými v čase uzavretia zmluvy o úvere. Uviedol, že ročná úroková sadzba v zmluve bola uvedená vo výške 27,88 % a RPMN tak isto vo výške 27,88 %. Teda náklady spotrebiteľa, ktoré vstupujú do výpočtu RPMN boli v tomto prípade len úroky. Žalovaný nerozumie tomu, ako žalobca dospel k záveru, že úroková sadzba bola v tomto prípade 31,99 %. Uviedol ďalej, že v čase uzavretia zmluvy o úvere upravovalo najvyššiu prípustnú mieru odplaty Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. (viď bod 2.2 až 2.6 odôvodnenia). V uvedenej časti odôvodnenia poukázal na to, že v zmluve o úvere uvedená výška ročnej úrokovej sadzby a RPMN vo výške 27,88 % bola pod sumou najvyššej prípustnej miery odplaty.

6. Uviedol ďalej, že zákonná požiadavka uvádzať tzv. rozpis splátok v zmluve o spotrebiteľskom úvere neexistuje a neexistovala. Svoje tvrdenia v tejto časti podrobne rozpísal v bode 3 svojho odôvodnenia.

7. V bode 4 odôvodnenia uviedol, že poisťné sa v prípade zmluvy do výpočtu RPMN nezahrnulo, nakoľko poisťenie schopnosti splácať úver bolo v tomto prípade fakultatívne.

8. Poukázal ďalej na to, že žalobca zmluvu i zmluvný vzťah akceptoval, úver čerpal, potom sú jeho pohnútky k podaniu žaloby diskutabilné. Opätovne poukázal na to, že žalobca sám zmluvu neplní a žiadal, aby súd posúdil žalobu aj v zmysle článku 5 C.s.p. podľa ktorého zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu.

9. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere, splátkovým kalendárom, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal súd preukázané, že žalobca a pôvodný žalovaný uzavreli dňa 09.05.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 179 65 91, podľa ktorej právny predchodca žalovaného poskytol žalobcovi bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 5 000,-eur, fixná ročná úroková sadzba bola uvedená vo výške 27,88 %, RPMN bola uvedená vo výške 27,88 %. Splátka úveru bola uvedená vo výške 146,31 eur. Poisťné bolo uvedené vo výške 2,90 %.

11. Zo splátkového kalendára mal súd preukázané, že splátkový kalendár obsahuje dátum splatnosti jednotlivých splátok, splátky sú rozpísané na istinu, úrok a poisťenie. Prvá splátka bola byť uhradená 20.06.2015, posledná splátka má byť zaplatená 20.05.2020.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14.Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15.Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16.Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17.Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18.Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19.Podľa §1 ods.2 prvá veta zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení ( zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) Spotrebiteľskom úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20.Podľa §1 ods.3 písm.f/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75.000 eur.

21.Podľa § 9 ods.1 písm.l/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia

22.Podľa §11 ods.1 písm.b/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102/>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102/>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102/>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102/>> ,

23.Podľa §11 ods.1 písm.d/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24.Podľa §24 ods.1 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2 ods.1 druhej vety, §2,3,4,6, §7 ods.1,2, 15 až 17 , §8,8a,§9ods.1, ods.2 písm.a/ až z, ods.9 až 11, §11,12,14.16,17,19, §20 ods.2 až 8 §23 a 25.

25.Podľa §25f ods.6 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení , zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené do 31.03.2015 sa považujú za zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené podľa predpisu účinného od 01.apríla 2015.

26.Je nepochybné, že žaloba podaná žalobcom je žalobou určovacou - súd sa teda v prvom rade zaoberal, či mal žalobca na žalobe naliehavý právny záujem. Súd je toho názoru, že naliehavý právny záujem žalobcu na podaní tejto žaloby je daný. Bez určenia, či je zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného bezúročná a bez poplatkov je právne

postavenie žalobcu neisté - žalobca nevie, či má splatiť len istinu alebo aj úroky, ktoré sú v zmluve uvedené.

27. Je nepochybné, ( a medzi stranami sporu ani nebolo sporné), že zmluva uzavretá medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného je spotrebiteľskou zmluvou tak, ako uvádza § 52 Občianskeho zákonníka.

28. Námietky žalobcu k zmluve, podľa ktorých by mala byť zmluva bezúročná a bez poplatkov sa týkali viacerých oblastí. V prvom rade žalovaný namietal, že v zmluve je nesprávne uvedená výška RPMN, ďalej, že úroková sadzba uvedená v zmluve nie je v súlade s dobrými mravmi, namietal ďalej, zahrnutie poistného za poistenie schopnosti splácať úver do zmluvy a napokon namietal, že v zmluve chýbajú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák.č. 129/2010 Z.z., teda, že v zmluve nie sú presne rozpísané splátky istiny, úrokov a ich termíny. Súd sa každou z týchto námietok zaoberal osobitne.

29. Súd je toho názoru, že RPMN uvedená v zmluve je uvedená v súlade s platnými právnymi predpismi (Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.) tak, ako právny zástupca žalovaného uviedol v bode 2.2 až 2.6 svojho vyjadrenia k žalobe. Súd sa stotožňuje s tým, ako právnym zástupca žalovaného odôvodnil výpočet RPMN uvedenej v zmluve a je toho názoru, že ďalšie odôvodnenie rozhodnutia v tejto časti nie je potrebné.

30. Zo zmluvy o úvere mal súd preukázať, že fixná ročná úroková sadzba bola uvedená vo výške 27,88 % a nie 31,99 %, ako uvádza žalobca v odôvodnení žaloby. Úroková sadzba uvedená v zmluve (vzhľadom na ročnú priemernú mieru nákladov, ktorú súd považuje za zákonnú) nie je podľa názoru súdu v rozpore s dobrými mravmi.

31. Súd sa zaoberal ďalej námietkami žalobcu, že zmluva neobsahuje presne uvedený tzv. rozpis splátok. Súd je toho názoru, že právny zástupca žalovaného veľmi presvedčivo zdôvodnil, prečo nie je potrebné rozpis splátok v zmluve uvádzať (viď bod 3 písomného vyjadrenia žalovaného). V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 3 Cdo 146/2017 zo dňa 22.02.2018, podľa ktorého „pokiaľ ide o to, či zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzatvorili strany sporu obsahuje výšku, počet a termíny splátok úrokov a iných poplatkov, je potrebné mať na zreteli, že eurokomformný výklad 9 ods. 2 písm. k zákona č. 129/2010 Z.z. umožňuje dospieť k záveru, že toto ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, tzn. Určenie aká časť každej jednotlivej splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky“. Námietka žalobcu podľa ktorej zmluva neobsahuje tzv. rozpis splátok je teda neopodstatnená.

32. Súd ďalej skúmal, či bol poistný uvedený v zmluve dohodnutý v súlade so zásadami spotrebiteľského práva. Žalobca nevyvrátil, že by bolo poistné uvedené v zmluve obligatórnou náležitosťou zmluvy - ak žalobca s poistným nesúhlasil, nič mu nebránilo v tom, aby ustanovenia o poistnom uvedené v zmluve neakceptoval.

33. Súd sa zaoberal aj námietkou žalovaného, podľa ktorej poukázal na článok 5 C.s.p. Súd nepovažuje podanie žaloby v uvedenej veci za zjavné zneužitie práva zo strany žalobcu. Žalobca ako spotrebiteľ - laik, nemá inú možnosť aby sa v pochybnostiach o obsahu zmluvy presvedčil o správnosti tejto zmluvy ako obrátiť sa na súd.

34. Súd je teda toho názoru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje také ustanovenia, pre ktoré by bolo potrebné určiť, že je bezúročná a bez poplatkov. Žalobu teda v plnom rozsahu zamietol.

35. 48. O trovách konania súd rozhodol v súlade s §255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. I C.s.p. Žalovaný bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, súd mu teda priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku

ma súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).