

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 3T/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221011140
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7221011140.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Soňou Mihalákovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. 3. 2022 v Košiciach takto

rozhodol:

obžalovaný

D. D., nar. XX. X. XXXX v Y., bytom Y., P. č. XX, adresa na doručovanie písomností : Y., Y.. J. T. č. XX, živnostník

je vinný, že

v Y. a inde od 1.11.2016 riadne neplní vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi G. D., nar. XX.X.XXXX, hoci táto mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine a výška ktorej bola určená rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 23P/30/2010 zo dňa 30.5.2012 v spojení s opravnými uzneseniami Okresného súdu Košice II sp. zn. 23P/30/2010 zo dňa 25.9.2012 a zo dňa 30.10.2012 a rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/87/2013 zo dňa 30.8.2013, právoplatným dňa 17.10.2013, ktorým mu bola určená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou vo výške 150,- eur mesačne k rukám matky, čím takto za obdobie 47 mesiacov od 1.11.2016 do 28.9.2020 I. R., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. R. č. XX, Y. dlhuje na výživnom sumu vo výške 7.050,- eur, pričom rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/114/2015 zo dňa 26.10.2016 právoplatným dňa 27.4.2017, bol za taký čin odsúdený,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b)(, písm. c) Tr. zákona s poukázaním na § 138 písm. b) Tr. zákona.

Za to mu ukladá :

Podľa § 207 ods. 3, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. I/ Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu podmienienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zameškané výživné voči synovi G. D., nar. XX. X. XXXX..

o d ô v o d n e n i e :

Na začiatku hlavného pojednávania po prednesení obžaloby bol obž. D. D. poučený podľa príslušných ustanovení Tr. poriadku, vrátane ustanovenia § 257 Tr. poriadku. Obžalovaný uviedol, že poučeniu porozumel a urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, že je vinný.

Následne mu samosudkyňa položila otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku, či
c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
d/ bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona s poukázaním na § 138 písm. b) Tr. zákona,
g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona s poukázaním na § 138 písm. b) Tr. zákona, ktorý je mu kladený za vinu,
h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona s poukázaním na § 138 písm. b) Tr. zákona,

na ktoré odpovedal jednotlivo zhodne „áno“.

Prokurátor a prítomní poškodení navrhli, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného o priznaní viny.

Uznesením podľa § 257 ods. 7 a ods. 8 Tr. poriadku súd prijal vyhlásenie obžalovaného o priznaní viny a rozhodol, že dokazovanie sa vykoná len pre výrok o treste.

Za týmto účelom súd vypočul obžalovaného k jeho osobným pomerom. Obžalovaný uviedol, že je slobodný, má iba jedno dieťa, a to syna Sebastiána. Po výkone trestu odňatia slobody sa zamestnal v Nemecku ako stavebný pracovník, zarába mesačne v čistom okolo 2050 eur a od mesiaca október 2021 posielal na synov účet mesačné výživné vo výške po 150,00 eur. (Prítomný poškodený G. D. toto vyjadrenie potvrdil). Spolupracuje aj so súdnou exekútkou, ktorá vymáha jeho dlh na výživnom voči synovi G..

Z listinných dôkazov boli zistené tieto skutočnosti.

Obž. D. D. je z miesta trvalého bydliska charakterizovaný len evidenčne. Počas výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonával od 28. 9. 2020 do 28. 9. 2021 v ÚVV a ÚVTOS Y., ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 114/2015 za prečin zanedbania povinnej výživy, nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Pri nástupe do výkonu trestu nahlásil vyživovaciu povinnosť na syna G., nebol pracovne zaradený, snaha o vyhýbanie sa práci nebola zaznamenaná.

Obžalovaný nemá záznamy v evidencii priestupkov. V registri trestov má obžalovaný päť záznamov, a to z roku 1988, 2008, 2-krát z roku 2016 a z roku 2017. Štyri odsúdenia už majú fikciu zahľadania. Posledné odsúdenie vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 114/2015 je znakom kvalifikovanej skutkovej podstaty teraz súdeného trestného činu, preto naň súd neprihliadal ako na priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m/ Tr. zákona).

Podľa § 38 ods. 1 Tr. zákona na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu, nemožno prihliadnuť ako na poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcu okolnosť, okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie

trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, alebo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo základných zásad ukladania sankcií, ktoré sú uvedené v § 34 a nasl. Tr. zákona. Prihliadal predovšetkým na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti jeho nápravy a poľahčujúcu okolnosť, že sa priznal a svoje konanie oľutoval (§ 37 písm. I/ Tr. zákona).

Za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona (závažnejší spôsob konania - po dlhší čas), ktorého znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty obžalovaný naplnil konaním minimálne vo forme nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b/ Tr. zákona, možno uložiť trest odňatia slobody v trvaní na jeden rok až päť rokov.

Súd uložil obž. D.ovi D.mu podmienený trest odňatia slobody pri spodnej hranici trestnej sadzby, ktorého výkon odložil na skúšobnú dobu v trvaní tri roky. Súčasne mu uložil v rámci povolenia podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné.

Obžalovaný má 58 rokov, deklaroval, že má záujem v budúcnosti plniť riadne svoju vyživovaciu povinnosť po skúsenosti s výkonom nepodmieneného trestu odňatia slobody. Z hľadiska dosiahnutia účelu trestu po stránke generálnej a individuálnej prevencie ako aj z dôvodu zvýšenia predpokladu, že syn obžalovaného bude mať reálnejšie poskytované výživné, ak obžalovaný bude na slobode a bude pracovať, považuje súd uložený trest za primeraný a dostatočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice II. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Košiciach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.