

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/72/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317205671
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317205671.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcov 1a/ Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90, Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37927795, 1b/ VÚB Leasing, a. s., Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045, proti žalovanému M. A., G.. XX.XX.XXXX, J.T. XXXX, XXX XX C. G. C., v konaní o zaplatenie 839,47 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcom 1a/, 1b/ n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: Záväzný predmet sporu tvorila povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok sumu 839,47 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 30.11.2014 do zaplatenia.

2. Čo tvrdil žalobca: Žalobca v žalobe zo dňa 20.9.2017 bol označený ako Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok. Uviedol, že dňa 29.3.2014 uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 6175127 na sumu 800 €. Sumu mal splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 21,91 € do celkovej výšky pôžičky 1 314,6 €. Zaplatil 65,73 €. Zo zmluvy Quatro čl. 5 vyplýva, že bola poskytnutá pôžička 800 €, splátka 21,29 €, termín konečnej splatnosti 3/2019, počet splátok 60. Je zrejmé, že splátky nie sú štruktúrované. Zmluva je zo dňa 29.3.2014.

3. Čo uviedol žalovaný: Žalovaný dňa 3.4.2018 čl. 75 uviedol, že nárok na zaplatenie neuznáva, a to z toho dôvodu, že dňa 17.1.2018 zaplatil celú dlžnú sumu aj s úrokmi z omeškania, t. j. 1 168,89 €. Pripojil potvrdenie o ukončení správy pohľadávky od Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava na čl. 76, z ktorej vyplýva, že správa pohľadávky bola ukončená. Pripojil platobný príkaz čl. 77 na sumu 1 168,89 € v prospech žalobcov.

4. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok bol vymazaný z obchodného registra ku dňu 1.1.2018. Súd na základe uznesenia č. k. 4Csp/72/2017-72 zo dňa 20.2.2018 pokračoval v konaní podľa § 80 ods. 1, 2, 3 CSP s právnymi nástupcami, ktorí boli zapísaní vo výpise z obchodného registra, a to s právnym nástupcom 1a/ Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155 a 1b/ VÚB Leasing, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31318045. Žalobca 1a/ doručil súdu do súdneho spisu na čl. 82 plnú moc v prospech JUDr. Jána Šoltésa zo dňa 3.2.2016, ale doručil ju až

dňa 31.5.2018. Až týmto dňom oznámenia súdu nastala účinnosť plnej moci a účinnosť zastúpenia vo vzťahu k tomuto súdnemu konaniu. Žalobca 1b/ nedoručil súdu žiadnu plnú moc.

5. Späťvzatie žaloby na čl. 81 zo dňa 31.5.2018 bolo realizované len žalobcom 1a/ Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava. Súd vyzval právneho zástupcu žalobcu 1a/ na čl. 88, aby doručil plnú moc aj súhlas druhého žalobcu so späťvzatím a zastavením konania. Túto výzvu na vedomie súd doručil aj druhému subjektu 1b/ VÚB Leasing, a.s. Právny zástupca žalobcu 1a/ prevzal výzvu 1.6.2018 a žalobca 1b/ výzvu prevzal 1.6.2018. Súhlas doručený nebol. Opakovane súd dňa 1.8.2018 na čl. 91 uviedol obidvom žalobcom, že podľa § 512 ods. 2 a § 513 Občianskeho zákonníka sú žalobcovia spoločne aktívne legitimovaní, a to bezpodielovo (výpis z obchodného registra na Consumer Finance Holding, a.s.). Podľa § 77 ods. 1, 2 CSP je preto potrebný súhlas druhého žalobcu so späťvzatím žaloby zo strany prvého žalobcu (§ 78 ods. 2 CSP). Súd uložil obidvom žalobcom, aby v lehote 10 dní od prevzatia výzvy uviedli, či súhlasia s doručeným späťvzatím žaloby, alebo nie, z akých dôvodov a aby pripojili dôkazy. Bez výslovného súhlasu druhého žalobcu (veriteľa) nemožno vyhodnotiť úkon späťvzatia žaloby prvého žalobcu za právne relevantný a z toho dôvodu nemožno zrušiť termín pojednávania. Súd musí v takom prípade rozhodnúť vo veci samej. Túto výzvu prevzali obidva subjekty dňa 3.8.2018, lehota uplynula márne. Do termínu pojednávania dňa 9.10.2018 ani v uvedenej stanovenej lehote nedoručili súhlas druhého subjektu so späťvzatím žaloby a zastavením konania. Z uvedených dôvodov v súlade s poučením, ktoré žalobcom doručil súd, rozhodol vo veci samej.

6. Vo veci samej súd rozhodol tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol, pretože pohľadávka preukázateľne zanikla zaplatením dlhu, splnením dlhu podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd nemohol zaviazat' žalovaného k zaplateniu neexistujúceho dlhu, preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

7. Trovy konania: O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnou stranou konania je žalovaný, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP. Neuplatnil právo na náhradu trov konania ani mu žiadne trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania voči žalobcom 1a/, 1b/ nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.