

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/105/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011202
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118011202.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.10.2018 v Trenčíne samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
D. H., nar. XX.XX.XXXX v C. H., trvale bytom X. I. XX/XXX, S. nad D.,

je vinný, že

dňa 08.04.2018 v čase o 05.00 hodine viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, EČ: V po ceste I/61 v smere jazdy od Trenčína na Dubnicu nad V8hom, pričom bol v obci Trenčianska Teplá zastavený a kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru Trenčín a následne bolo zistené, že takto konal napriek tomu, že mal v tom čase trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/74/2016, právoplatným dňa 25.10.2016, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 0T/35/2017, právoplatným dňa 06.09.2017, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, podľa § 37 písm. m) Tr. zákona s poukazom na § 49 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému zároveň ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 4 (štyri) roky.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 20.08.2018 bola na Okresný súd Trenčín doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Trenčín č. k. 1Pv 336/18/3309 zo dňa XX.XX.XXXX na D. H., nar. XX.XX.XXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, pre skutok s právnou kvalifikáciou a na skutkovom základe tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Keďže obvinený D. H. podal dňa 06.09.2018 odpor proti trestnému rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/105/2018 zo dňa 22.08.2018, ktorý odôvodnil tým, že v prípade uloženia nepodmienečného trestu príde o prácu a preto žiada uložiť alternatívny trest, súd vytýčil vo veci hlavné pojednávanie.

Obžalovaný D. H. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.10.2018, po zákonom poučení podľa § 34, § 121 a podľa § 257 Tr. poriadku, k spáchaniu žalovaného skutku priznal a urobil vyhlásenie o svojej vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Súd jeho vyhlásenie o vine zo spáchania žalovaného skutku následne prijal, nakoľko obžalovaný vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a následne podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g), h) Tr. poriadku odpovedal na všetky otázky kladne. Súd jeho vyhlásenie taktiež prijal, nakoľko nemal pochybnosti o vine obžalovaného, pričom prokurátor odporučil vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd po prijatí vyhlásenia vykonal dokazovanie len čo sa týka uloženia trestnoprávných sankcií a iných meritórnych rozhodnutí v predmetnej trestnej veci.

Podľa § 269 Tr. poriadku súd oboznámil listinné dôkazy a to aktuálny odpis registra trestov, výpis z evidenčnej karty vodiča, správy o povesti.

Zo správy o povesti je zrejmé, že obžalovaný D. H. z miesta bydliska je hodnotený neurčito. Od zamestnávateľa - G. pošta a. s., U., so sídlom I. námestie č. XX, je hodnotený ako pracovník s odbornými znalosťami, zodpovedný, konajúci samostatne, k spokojnosti svojich nadriadených, na ktorého je spoľahnutie, vo funkcii pracuje od 31.05.2017.

Z výpisu EKV je možné zistiť, že obžalovaný bol 17 krát priestupkovo riešený pre porušenie pravidiel cestnej premávky, väčšinou vyriešené pokutami.

Z aktuálnej evidenčnej karty vozidla vyplýva, že obžalovaný je majiteľom osobného motorového vozidla Škoda Octavia 5E, ŠPZ: V

Z aktuálneho registra trestov je zrejmé, že obžalovaný bol 6 krát súdne trestaný, prevažne pre trestnú činnosť spojenú s cestnou premávkou (ohrozenie pod vplyvom návykovej látky a viackrát pre marenie výkonu úradného rozhodnutia), naposledy:

- trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/74/2016 zo dňa 25.10.2016, právoplatný dňa 25.10.2016, bol mu uložený peňažný trest 500,- Eur spolu s náhradným trestom 6 mesiacov a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky,

- trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 0T/35/2017 zo dňa 06.09.2017, právoplatný dňa 06.09.2017, pre marenie výkonu úradného rozhodnutia, bol mu uložený podmienečný trest 5 mesiacov na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, t. j. do 07.03.2019 spolu s obmedzením v rámci § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona spolu s trestom zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá každého druhu na dobu 3 roky.

Obžalovaný ako subjekt spíňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepříčetnosti alebo prípadne jeho zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu, t. j. chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujmy chránené Trestným zákonom.

Obžalovaný svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, nakoľko maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Pri ukladaní trestu obžalovanému, vychádzajúc zo všeobecných zásad podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, súd prihliadal na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, a osoby obžalovaného, na okolnosti, za akých došlo k spáchaniu trestného činu, na účel trestu, ako i na možnosti nápravy obžalovaného.

Súd zväžil všetky rozhodné skutočnosti dôležité pre určenie druhu a výmery trestu. Prihliadol na zistenie poľahčujúcej okolnosti

- podľa § 36 písm. l) Tr. zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), a jednej priťažujúcej okolnosti
- podľa § 37 písm. m) Tr. zákona (bol už za takýto trestný čin odsúdený).

Preto súd po zvážení jednej poľahčujúcej a jednej priťažujúcej okolnosti vychádzal zo základnej trestnej sadzby § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona (0 - 2 roky), vychádzal z toho, že trestného činu sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za iný úmyselný trestný čin a preto s poukazom na § 49 ods. 2 Tr. zákona mu uložil trest v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne. Pre výkon trestu ho zaradil v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10 rokoch pred spáchaním tohto skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Zároveň obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v súlade s ustanovením § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona (sadzba 1 až 10 rokov) v trvaní 4 roky, nakoľko vyššie uvedenými dvoma rozhodnutiami súdov mu postupne boli ukladané tresty zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní spolu 6 rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako znie výroková časť rozsudku.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.