

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12Ps/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218201722
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4218201722.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci nesvojprávnej: Y. U., B.. XX.X.XXXX, X. B.. O. XXXX/X, L., toho času bytom C. - Z., U. XXB, W., zastúpená opatrovníkom Š. U., B.. X.X.XXXX, X. Y. XXXX/XX, L., v konaní zast. advokátom JUDr. Igorom Horanským, so sídlom Piešťany, Staničná 1, za účasti osobitného zástupcu T. H. L., vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Nové Zámky o návrhu na uvoľneníu finančných prostriedkov z vinkulovaného účtu nesvojprávnej,

rozhodol:

Súd u v o ľ ň u j e z vinkulovaného účtu č. U. zriadeného v O. X., H..U.. X. v prospech nesvojprávnej Y. U., B.. XX.X.XXXX finančné prostriedky vo výške 480,- EUR, počnúc odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Na nakladanie s uvoľnenými finančnými prostriedkami je o p r á v e n ý Š. U., B.. X.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľ, opatrovník nesvojprávnej sa svojim písomne podaným návrhom domáhal uvoľnenia finančných prostriedkov z vinkulovaného účtu a to vo výške 480,- Eur. Poukázal na to, že nesvojprávna je invalidná dôchodkyňa a zo svojho dôchodku, ktorý predstavuje 318,10 Eur nie je schopná pokryť všetky mesačné výdavky súvisiace s jej potrebami. Každý mesiac jej výdavky presahujú príjmy o 80,- Eur. Výplatu finančných prostriedkov si žiada za obdobie od marca do augusta 2018.

2. Osobitný zástupca sa na pojednávanie nedostavil , svoju neúčast' neospravedlnil a preto súd pojednával bez jeho prítomnosti podľa § 180 CSP.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa so spisom Okresného súdu Komárno 16Ps/5/2017, spisom Okresného súdu Trnava 20P/261/2005, aktuálnym výpisom z vinkulovaného účtu nesvojprávnej, výpismi z osobného účtu nesvojprávnej, rozhodnutím o invalidnom dôchodku a faktúrami od C. Z. o poskytovaní sociálnych služieb a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil že nesvojprávna je v súčasnej dobe v zariadení sociálnych služieb C., kde je jej poskytovaná celodenná starostlivosť. Opatrovník nesvojprávnej predložil súdu faktúry za obdobie od marca do júla 2018 a poukázal na to, že každý mesiac nesvojprávna je schopná vykryť poskytovanie sociálnych služieb zo svojho dôchodku, ale všetky iné náklady ako je návšteva lekárov, prevoz, lieky, poštovné, nákupy sú nad rámec jej finančných možností a tieto hradí opatrovník. Z rozhodnutia sociálnej poisťovne vyplýva, že nesvojprávna je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 318,10 Eur, ktorý je poukazovaný na jej osobný účet. Z výpisu účtu z O. X., H..U.. X. súd zistil, že v súčasnej dobe je stav na účte nesvojprávnej 36 228,94 Eur.

5.Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 275 CMP súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

Podľa § 277 ods. 1 CMP súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

6.V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko finančné prostriedky, ktoré vynaložil na potreby nesvojprávnej prevyšujú dôchodok nesvojprávnej. Preto súd návrhu vyhovel a uvoľnil navrhovateľom žiadaný vklad vo výške 480,- Eur, nakoľko tieto finančné prostriedky boli vynaložené na odôvodnené potreby nesvojprávnej.

7.Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.