

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/182/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115219847
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1115219847.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad č. 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanej: X.. Q. I. J., K. P. X.XX.XXXX, O. Q., Č.. XX, XXX XX Bratislava o zaplatenie 2.530,30 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.249,80 € v pravidelných mesačných splátkach po 300 € mesačne odo dňa právoplatnosti rozsudku, až do úplného zaplatenia priznanej sumy pod stratou výhody splátok pri nezaplatení jednej zo splátok.

Súd konanie o zaplatenie sumy 280,42 € s príslušenstvom, o zaplatenie príslušenstva zo žalovanej sumy 2.249,80 € - úrokov z omeškania vo výške 5,05% ročne odo dňa 22.7.2015 do zaplatenia z a s t a v u j e. Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 23.7.2015 žiadal, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť sumu 2.530,30 € spolu s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že dňa 2.9.2013 v čase približne o 10:17 hod., žalovaná s motorovým vozidlo A.: O. XXX L. pri cúvaní z parkovacieho miesta nabúrala do vozidla A.: O. poškodenej pani W. Š., v dôsledku čoho na motorovom vozidle poškodenej došlo k poškodeniu ľavého predného svetla a ľavého predného blatníka. Poškodená W. Š.- prevádzkovateľka motorového vozidla R. H. A.: O. mala u žalobcu uzatvorené havarijné poistenie, číslo poistnej zmluvy: 700420466 na základe, ktorého si uplatnila nárok na poistné plnenie. Dňa 23.9.2013 bola vykonaná obhliadka poškodeného motorového vozidla, po vykonaní, ktorej bola vyhotovená kalkulácia na opravu vozidla vo výške 2.715,11 €. Následne bola vykonaná oprava motorového vozidla, a na základe vystavenej faktúry autoservisom a krycieho listu, bolo poukázané žalobcom na účet opravovne plnenie vo výške 2.530,30 €. Žalobca vyzval na refundáciu škody z povinného poistenia zodpovednosti za škody spôsobené prevádzkou motorového vozidla poisťovňu Kooperatíva, u ktorej bolo vozidlo A.: O. - (prevádzkovateľom, ktorého je žalovaná) povinne zmluvne poistené. Poisťovňa odmietla škodu refundovať z dôvodu, že žalovaná udalosť neoznámila, a teda nárok poisťovňa nepovažovala za preukázaný. Žalobca si nárok vo vzťahu k žalovanej uplatnil v zmysle ustanovenia § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 420 ods. 1 OZ. Žalobca spolu so žalobou súdu doručil prepis nahlásenia škody na poistenom motorovom vozidle; zápis o poškodení vozidla k škodovej udalosti; prehlásenie poškodeného zo dňa 10.10.2013; kalkuláciu opravy poškodeného motorového vozidla číslo: 100250, kontrolný list, faktúru číslo: 202131149; vyjadrenie likvidátora k spôsobu likvidácie poistnej udalosti; krycí list; výpis z účtu, oznámenie poistenému zo dňa 16.10.2013 o poskytnutí poisteného plnenia; výpočet škody; listinný dôkaz s označením Oznámenie o riešení škodovej udalosti vypracovaný poisťovňou Kooperatíva doručený žalobcovi dňa 5.11.2014; listinný dôkaz s označením škodová udalosť - Oznámenie vypracované Krajským riaditeľstvom policajného

zboru v Bratislave, Krajským dopravným inšpektorátom, Odborom dopravných nehôd zo dňa 2.10.2014; listinný dôkaz vypracovaný Krajským riaditeľstvom policajného zboru v Bratislave, Krajským dopravným inšpektorátom, Odborom dopravných nehôd zo dňa 21.1.2015; fotodokumentáciu rozsahu poškodenia poisteného motorového vozidla.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkaz č.k. 10C 182/2015-33 zo dňa 26.8.2015, voči ktorému žalovaná doručila odpor dňa 6.10.2015.

3. Žalovaná nárok žalobcu v celom rozsahu neuznala, má zato, že neboli naplnené predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, v zmysle ustanovenia § 420 OZ. Žalovaná konštatovala v odpore, že nepopiera, že dňa 2.9.2013 došlo ku kolízii jej motorového vozidla A.: O. s motorovým vozidlom poisteného žalobcu A.: O.. Žalovaná v odpore uviedla, že dňa 9.7.2009 uzatvorila s poisťovňou Kooperatíva Vienna Insurance Group zmluvu z titulu povinného zmluvného poistenia, ktorá by v zmysle uzavretej poisťovnej zmluvy v prípade zavinenia žalovanej poskytla refundáciu poisteného plnenia žalobcovi. Žalovaná však mala zato, že pri vedení motorového vozidla neporušila žiadnu povinnosť v súvislosti s vedením motorového vozidla a škodu na motorovom vozidle poisteného u žalobcu nespôsobila. Žalovaná v odpore uviedla, že motorové vozidlo viedla tak, že cúvala rovno na platenom parkovisku na I. T. B. O. stredom parkoviska po rovnej ceste, na ktorej po ľavej aj po pravej strane sú vyznačené parkovacie miesta. Keď bola skoro na úrovni parkovacieho miesta poisteného u žalobcu pani W. Š., táto s jej motorovým vozidlom značky A.: O. vyšla z parkovacieho miesta z pravej strany, lebo si nevšimla vzhľadom nato, že práve telefonovala to, že žalovaná stredom parkoviska cúvala, a prednou ľavou časťou svojho motorového vozidla pri vychádzaní z parkovacieho miesta na pravej strane narazila do zadnej pravej časti motorového vozidla, ktoré viedla žalovaná. Motorové vozidlo poškodenej W. Š., podľa vyjadrenia žalovanej, bolo len v rozsahu poškodenia skla na prednom svetle a žalovaná na jej motorovom vozidle mala mierne nadvihnutú zadnú časť nárazníka na pravej strane vozidla, čo rukou bez akýchkoľvek nástrojov vrátila na pôvodné miesto. K škodovej udalosti bola zavolaná polícia. Poškodená W. Š. bola samostatne vypočutá prítomným príslušníkom PZ SR, ktorá po výsluchu odišla. Poškodená nespôsobila so žalovanou na vypísaní oznámenia a popisu škodovej udalosti. Žalovaná konštatovala, že jej dňa 2.9.2013 bola uložená pokuta vo výške 20 €, ale táto podľa vyjadrenia žalovanej nebola jej uložená v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. V spisanej zápisnici o škodovej udalosti nebol uvedený priestupca a žalovaná konštatovala, že poškodenou stranou bola ona, a poistená žalobcu si škodu svojím konaním spôsobila sama. Žalovaná spolu s odporom doručila listinný dôkaz - poistenie o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťka číslo: 6 554 701 578.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu, ktoré súdu bolo doručeného dňa 23.6.2016 uviedol, že časť návrhu, ktorým si uplatňoval príslušenstvo k žalovanej pohľadávke vo výške 5,05% ročne zo žalovanej istiny od podania návrhu od 22.7.2015 do zaplatenia berie späť. Žalobca zobral žalobu späť aj v časti o zaplatenie sumy 283,42 € a predmetom konania, tak zostala iba suma 2.249,80 €. K meritu veci žalobca uviedol, že trvá na podanej žalobe a jednoznačne má zato, že na základe listinných dôkazov preukázal, že žalovaná prevádzkou motorového vozidla spôsobila škodu na vozidle W. Š., ktorá mala poškodené motorové vozidlo havarijne poistené u žalobcu.

5. Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky (§ 149 CSP). Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (§ 150 ods. 1, 2 CSP). Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (§ 151 ods. 1, 2 CSP). Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí (§ 154 CSP).

6. Žalobca ako aj žalovaná počas konania zotrvali na svojich skutkových tvrdeniach uvádzaných písomných podaniach citovaných súdom v bode 1.,3.,4. odôvodnenia rozsudku.

7. Súd na návrh žalovanej vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne W. Š. na pojednávaní konanom dňa 18.9.2017 a opakovane na pojednávaní konanom dňa 4.6.2018. Výsluchov svedkyne sa žalovaná

nezúčastnila, no o obsahu svedeckých výpovedí bola súdom oboznámená dorúčením zápisníc z pojednávania.

Svedkyňa na pojednávaní konanom dňa 18.9.2017 uviedla, že prichádzala na parkovisko na I. T. B. O. za účelom zaparkovania jej motorového vozidla. Po príchode na parkovisko s jej osobným motorovým vozidlom videla, že pred ňou na ceste vedúcej stredom parkoviska bolo červené motorové vozidlo. Svedkyňa s jej motorovým vozidlom zastavila v primeranej vzdialenosti a čakala, čo urobí vodič červeného vozidla. Svedkyňa chcela po uvoľnení cesty zaparkovať s jej vozidlom na parkovisku. Svedkyňa uviedla, že k celej škodovej udalosti došlo náhle. Vodič s červeným motorovým vozidlom začal cúvať a narazil do auta svedkyne, s ktorým stála na príjazdovej ceste na parkovisku. Svedkyňa uviedla, že cesta na parkovisku je dosť široká na to, aby sa na nej mohli nachádzať dve autá. Svedkyňa uviedla, že po vzniku škodovej udalosti, vodička červeného auta si priznala svoje zavinenie, čo povedala aj privolaným príslušníkom policajného zboru. Svedkyňa jednoznačne konštatovala, že ona z parkovacieho miesta s jej motorovým vozidlom nevychádzala. Svedkyňa uviedla, že jej vozidlo bolo poškodené (podrobný rozsah škody už nevedela uviesť, vzhľadom na odstup času) no konštatovala, že nešlo len o minimálne poškodenie, z tohto dôvodu bola volaná polícia. Svedkyňa uviedla, že na jej vozidle bol poškodený blatník, svetlomet. Svedkyňa rozsah škody potvrdila aj následne po predložení fotodokumentácie zachytávajúcej rozsah poškodenia vozidla svedkyne. Podrobný rozsah škody bol zadokumentovaný políciou. Svedkyňa zhodne vypovedala aj na pojednávaní konanom dňa 4.6.2018. Svoju výpoveď doplnila, že prichádzala na parkovisko, na ktorom bežne parkovala, v tom čase mal na parkovisku jej bývalý zamestnávateľ vyhradené parkovacie miesta pre zamestnancov, ktorým v tom čase bola aj svedkyňa. Svedkyňa doplnila, že parkovisko má tvar písmena L. Svedkyňa uviedla, že prišla na parkovisko približne o 10:00 hod., bol to prvý školský deň. Na toto parkovisko vošla, ako išla po ceste parkoviska, a prešla približne tri metre, tak zbadala, že na ceste na parkovisku stojí auto. Svedkyňa zopakovala, že zastavila s jej motorovým vozidlom a čakala čo bude auto pred ňou robiť. Auto sa pohlo a nabúrало do jej motorového vozidla. Svedkyňa, tak ako vo výpovedi dňa 18.9.2017 uviedla, že nestihla ani zareagovať, nestihla dať ani spiatočku, aby zabránila dopravnej nehode. Svedkyňa uviedla, že obidve autá sa nachádzali na jednej ceste parkoviska, žalovaná nevychádzala z cesty tvaru L, ale bola na vstupnej časti cesty na parkovisko.

8. Z obsahu listinného dôkazu s označením Záznam o preverení oznámenia - škodovej udalosti vypracovaného dňa 2.9.2013 Krajským riaditeľstvom policajného zboru v Bratislave, Krajským dopravným inšpektorátom, Odborom dopravných nehôd Č.p KRPZ-BA-KDI72-1826/2013 je zrejmé, že dňa 2.9.2013 v čase o 10:10 hod. bolo na Trenčianskej ulici č. 47 v Bratislave vykonané preverenie oznámenia škodovej udalosti, účastníkmi škodovej udalosti boli žalovaná a poistená žalobcu v konaní vypočutá svedkyňa W. Š.. Zo záznamu je zrejmé, že účastníci škodovej udalosti sa dohodli na jej zavinení, účastníkovi škodovej udalosti - žalovanej bola udelená bloková pokuta za priestupok podľa § 22/ I, k Zákona č. 372/90 Zb., spáchaný porušením § 22 ods. 2 Zákona č. 8/2009 Z.z., vo výške 40 €.

9. Z listinného dôkazu vyhotoveného Krajským riaditeľstvom policajného zboru v Bratislave, Krajským dopravným inšpektorátom, Odborom dopravných nehôd zo dňa 2.10.2014 doručovaného Kooperatíve poisťovni je zrejmé, že poisťovni bolo oznámené, že dňa 2.9.2014 v O. na I. T. došlo ku škodovej udalosti medzi vozidlami O. U. O., nešlo o dopravnú nehodu, ku škodovej udalosti bola privolaná polícia. Z obsahu písomnosti ďalej vyplýva, že jednému z vodičov bola uložená bloková pokuta.

10. Z priloženej fotodokumentácie je zrejmý rozsah poškodenia vozidla havarijne poisteného žalobcom.

11. Z obsahu listinného dôkazu s označením výpočet výšky škody je zrejmá výška škody, ktorá bola na vozidle poistenej spôsobená.

12. Z výpisu účtu žalobcu je zrejmé, že poukázal sumu 2.530,30 € na účet autoservisu, ktorý opravu poisteného motorového vozidla vykonal.

13. Podľa ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 3 OZ zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa ustanovenia § 813 ods. 1 OZ ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1, písm. c/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov vodič je povinný venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke,

Podľa ustanovenia § 22 ods. 1, písm. l/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto iným konaním, ako sa uvádza v písmenách a) až k), poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Podľa ustanovenia § 193 CSP súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Súd dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak (§ 191 ods. 1, 2 CSP). Súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona (§ 215 ods. 1, 2 CSP). Súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu (§ 216 ods. 1 CSP). Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté (§ 217 ods. 1 CSP).

15. Občiansky zákonník v znení v ust. § 415 upravuje všeobecnú preventívnu povinnosť, každého počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí. Uvedená úprava sa vzťahuje, tak na občianskoprávne, ako aj na obchodnoprávne vzťahy. Škoda je majetková ujma vyjadriteľná v peniazoch. Prejavuje sa ako skutočná škoda a ušlý zisk. Zodpovednosť za škodu v občianskom práve môže byť založená na objektívnom i subjektívnom princípe. V prípade subjektívneho princípu sa vyžaduje existencia zavinenia a pripúšťa sa exkulpácia, t.j. zbavenie sa zodpovednosti vyvinením, napr. podľa ust. § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka sa zodpovednosti zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil. Ust. § 420 Občianskeho zákonníka predstavuje všeobecnú úpravu zodpovednosti za škodu v občianskom práve. V zmysle uvedeného, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil. Subjektami zodpovednosti za škodu, sú tak fyzické, ako aj právnické osoby. Taktiež platí, že škoda je spôsobená právnickou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Uvedené osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa Občianskeho zákonníka nezodpovedajú. Pokiaľ dôjde k vzniku škody, uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk. Ak je to v konkrétnom prípade účelné, môže dôjsť k navráteniu do pôvodného stavu, inak sa škoda nahrádza v peniazoch.

16. Občiansky zákonník jednoznačne vymedzuje predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, ktoré musia byť kumulatívne splnené, aby bolo možné domáhať sa svojho nároku na náhradu škody. Vo všeobecnosti rozlišujeme štyri predpoklady:

- porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon)
- vznik škody
- príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti vzniknutou škodou
- zavinenie toho, kto škodu spôsobil

Pre dosiahnutie úspechu v súdnom konaní je potrebné preukázať, že medzi vzniknutou škodou a protiprávnym úkonom existuje príčinná súvislosť, čo zjednodušene znamená, že medzi protiprávnym konaním škodcu a vznikom škody je vzťah príčiny (protiprávne konanie) a následku (vzniknutá škoda). Ak škodca v prípadnom súdnom konaní preukáže, že škodu nezavinil, môže sa tejto zodpovednosti zbaviť, dôkazné bremeno teda nesie on, a nie poškodený, ktorému bola škoda spôsobená. Pokiaľ ide o spôsob náhrady škody, tento závisí od viacerých faktorov, hoci samotný Občiansky zákonník uprednostňuje náhradu škody v peniazoch (tzv. relutárnu náhradu).

17. Pod pojmom škoda, v zmysle ustanovenia § 442 ods. 1 Obč. zákonníka sa chápe ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Náhrada škody, ak má plniť reparačnú (reštitučnú) funkciu, má zabezpečiť poškodenému plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy, nie však viac. Tak, ako súd už uviedol vyššie rozlišujú sa dva druhy škody a to skutočná škoda a ušlý zisk.

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedošlo v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, hoci sa to s ohľadom na pravidelný beh

vecí dalo očakávať.(uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 M Cdo 23/2008, zo dňa 21. decembra 2009)

18. V právnej teórii sa vzťah príčinnej súvislosti (kauzálny nexus) označuje priama väzba javov (objektívnych súvislostí), v rámci ktorého jeden jav (príčina) vyvoláva druhý jav (následok). O vzťah príčinnej súvislosti ide, ak je medzi konaním škodcu a vznikom škody na strane poškodeného a škodou vzťah príčiny a následku. Ak bola príčinou vzniku škody iná skutočnosť, zodpovednosť za škodu nenastáva.

19. Žalobca v konaní preukázal, že v dôsledku porušenia ustanovenia § 4 ods. 1, písmeno c/ zákona č. 8/2009 Z.z., žalovanej bola uložená bloková pokuta. Žalovaná svojim konaním spôsobila vznik škody na osobnom motorovom vozidle, prevádzkovateľom, ktorého bola W. Š., ktorá mala platne so žalobcom uzatvorenú poisťnú zmluvu, premetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla. Žalobca v konaní taktiež preukázal, že autoservisu, v ktorom bola vykonaná oprava poisteného motorového vozidla, poukázal cenu opravy motorového vozidla. Skutkový stav mal súd preukázaný obsahom citovaných listinných dôkazov vypracovaných Krajským riaditeľstvom policajného zboru v Bratislave, Krajským dopravným inšpektorátom, Odborom dopravných nehôd, ako aj výpoveďou svedkyne, ktorá vo svojich svedeckých výpovediach jednoznačne konštatovala, že žalovaná vedením osobného motorového vozidla zapríčinila vznik škodovej udalosti na jej vozidle, ktoré mala svedkyňa havarijne poistené u žalobcu. Svedkyňa opísala priebeh škodovej udalosti tak, že žalovaná s jej osobným motorovým vozidlom cúvala na parkovisku a nevšimla si, že svedkyňa s motorovým vozidlom, ktoré viedla prichádzala na parkovisko a s vozidlom sa nachádzala na začiatku prístupovej cesty. Žalovaná v cúvaní pokračovala a narazila zadnou časťou vozidla do prednej časti vozidla svedkyne. V dôsledku nárazu došlo k poškodeniu ľavej časti vozidla, ktoré viedla svedkyňa.

20. Súd žalobe vyhovel na základe vykonaného dokazovania, avšak žalovanej umožnil, aby priznané peňažné plnenie zaplatila žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach po 300 € mesačne odo dňa právoplatnosti rozsudku, až do úplného zaplatenia priznanej sumy pod stratou výhody splátok pri nezaplatení jednej zo splátok. Žalobca v konaní preukázal všetky predpoklady vzniku zodpovednosti žalovanej za vznik škody na motorovom vozidle svedkyne, ktorého oprava bola vykonaná a cena opravy bola žalobcom ako poisťiteľom zaplatená autoservisu, ktorý opravu realizoval. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pracovníkmi žalobcu bola zahájená likvidácia poistnej udalosti, resp. škodovej udalosti, bol nafotený rozsah poškodení motorového vozidla, a bola porovnávaná aj výšková súvislosť medzi poškodeným vozidlom a vozidlom škodcu, čo je zrejme z fotodokumentácie doručenej súdu počas konania, a keby tieto výšky neboli kompatibilné, ako aj samotný priebeh dopravnej nehody, ak by bol spochybnený, tak by žalobca nepristúpil k likvidácii poistnej udalosti a nebola by z havarijného poistenia preplatená oprava poškodeného poisteného vozidla. Žalobcovi ako poisťiteľovi voči žalovanej vznikol nárok podľa citovaného ustanovenia § 813 Občianskeho zákonníka. Súd je v zmysle citovaného ustanovenia § 193 CSP viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal. Žalovanej bola uložená bloková pokuta privolanými príslušníkmi Policajného zboru SR v dôsledku porušenia jej povinnosti vodiča podľa citovaného ustanovenia § 4 ods. 1, písm. c/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého vodič je povinný venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke.

21. Žalovaná ako škodca v konaní nepreukázala svoje tvrdenia uvádzané v odpore a ani počas konania. Každý je podľa § 415 OZ povinný zachovávať taký stupeň pozornosti, ktorú možno po ňom vzhľadom ku konkrétnej časovej a miestnej situácii požadovať a ktorá je schopná zabrániť, či aspoň čo najviac obmedziť riziko vzniku škôd. Uvedené ustanovenie však neukladá povinnosť predvídať každý v budúcnosti možný vznik škody, no v rozhodnom období bola žalovaná povinná viesť motorové vozidlo tak, aby nespôsobila škodu na inom motorovom vozidle nachádzajúcom sa v tom istom čase na cestnej komunikácii.

22. Súd konanie o zaplatenie sumy 280,42 € s príslušenstvom, o zaplatenie príslušenstva zo žalovanej sumy 2.249,80 € - úrokov z omeškania vo výške 5,05% ročne odo dňa 22.7.2015 do zaplatenia zastavil s poukazom na citované ustanovenia § 145 ods. 2 CSP.

23. Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania plnej výšky z dôvodu, že v konaní mal žalobca plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie /§ 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.