

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3Csp/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 582020213
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:582020213.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, v spore žalobcu: ORANET, s.r.o., so sídlom Novot' 171, IČO: 45 532 176, právne zastúpený: JUDr. Eva Luticová, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Hviezdoslavova 51, Námestovo, IČO: 52 620 751, proti žalovanej: A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., v konaní o zaplatenie 179,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 179,82 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 5,00 % ročne zo sumy 29,97 eur od 01.07.2019 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 29,97 eur od 01.10.2019 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 29,97 eur od 28.12.2019 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 29,97 eur od 25.03.2020 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 29,97 eur od 25.06.2020 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 29,97 eur od 28.09.2020 do zaplatenia,

a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 12.10.2020 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 179,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,97 eur od 01.07.2019 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 29,97 eur od 01.10.2019 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 29,97 eur od 28.12.2019 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 29,97 eur od 25.03.2020 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 29,97 eur od 25.06.2020 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 29,97 eur od 28.09.2020 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy uzavretej medzi stranami sporu dňa 28.03.2018 poskytoval žalobca žalovanej služby internetu v rámci siete ORANET a žalovaný bol povinný za poskytovanie týchto služieb platiť dohodnutú odplatu. Za uvedené služby žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry: faktúru č. 91906152, splatnú dňa 30.06.2019, v celkovej výške 29,97 eur, faktúru č. 91911455, splatnú dňa 30.09.2019, v celkovej výške 29,97 eur, faktúru č. 91916842, splatnú dňa 27.12.2019, v celkovej výške 29,97 eur, faktúru č. 92001113, splatnú dňa 24.03.2020, v celkovej výške 29,97 eur, faktúru č. 92006739, splatnú dňa 24.06.2020, v celkovej výške 29,97 eur, faktúru č. 92012376, splatnú dňa 27.09.2020, v celkovej výške 29,97 eur. V celkovej výške faktúr, ktoré žalobca zaslal súdu ako dôkaz v prílohe, bola vyúčtovaná aj suma spoplatnenia upomienky vo výške 1,60 eur. Túto sumu si žalobca v predmetnom spore neuplatňuje. Nakoľko zo strany žalovaného nedošlo v termíne splatnosti k úhrade vyššie uvedených faktúr, vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžnej sumy prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Ani táto výzva nebola úspešná. Zo strany žalovaného ku dňu podania žaloby nebola žalovaná suma uhradená ani len čiastočne.

3. Vo veci bol dňa 07.12.2020 vydaný platobný rozkaz pod č.k. 3Csp/18/2020-27, ktorým súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Nakoľko sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 13Csp/18/2020-36 zo dňa 19.05.2021 v celom rozsahu zrušil. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená fikciou doručenia podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), t.j. zverejnením na úradnej tabuli súdu a webe, nevyjadril.

4. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

5. Podľa § 53 ods. 4 písm. t) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa.

6. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

7. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

8. Súd nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže pri uzavieraní a plnení zmluvy o využívaní dátovej siete ORANET č. 28032018/01 zo dňa 28.03.2018 (č.l. 7 spisu) žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a žalovaný je označený menom, priezviskom, rodným číslom a adresou, t.j. je označený ako nepodnikajúca fyzická osoba (§ 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy).

9. Vzhľadom na toto posúdenie, súd pri danej veci postupoval podľa § 290 až § 299 CSP a primerane podľa jeho ostatných ustanovení (§ 300 CSP).

10. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

11. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

13. V danej veci súd postupoval podľa tohto ustanovenia, pretože hodnota sporu predstavuje bez príslušenstva 179,82 eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V danej veci žalovaná nijako nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe. V súlade s § 297 písm. b) CSP súd preto vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

14. Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil k žalobe, keď iné dôkazy navrhnuté neboli a pre rozhodnutie o veci súd nepovažoval za nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 CSP).

15. Z predmetných listín, s ktorými sa súd oboznámil, bolo zistené, že dňa 28.03.2018 strany sporu podpísali objednávku pevného pripojenia do internetu č. 14112018/01 so zvoleným programom LTE 4G Internet neobmedz. 20/2 Mbit + IPTV Základ, mesačným poplatkom zaň vo výške 9,99 Eur s DPH + 4,99 Eur s DPH a viazanosťou minimálne 36 mesiacov.

16. V ten istý deň strany sporu uzavreli zmluvu o využívaní dátovej siete ORANET č. 28032018/01 na dobu neurčitú s viazanosťou minimálne 24 mesiacov, ktorej predmetom bolo využívanie služieb dátovej siete ORANET za účelom prístupu k internetu a iných dátových služieb. Podľa obsahu zmluvy jej neoddeliteľnú súčasť tvorí objednávka, Všeobecné a zmluvné podmienky používania dátovej siete ORANET (ďalej len ako „podmienky“), s ktorými bola žalovaná podľa textu zmluvy oboznámená. Dňa 28.03.2018 strany sporu podpísali odovzdávací protokol na znak prevzatia dohodnutej služby v bezchybnom a funkčnom stave.

17. Napokon sa súd oboznámil s faktúrami:

faktúra č. 91906152, splatná dňa 30.06.2019, v celkovej uplatnenej výške 29,97 eur,
faktúra č. 91911455, splatná dňa 30.09.2019, v celkovej uplatnenej výške 29,97 eur,
faktúra č. 91916842, splatná dňa 27.12.2019, v celkovej uplatnenej výške 29,97 eur,
faktúra č. 92001113, splatná dňa 24.03.2020, v celkovej uplatnenej výške 29,97 eur,
faktúra č. 92006739, splatná dňa 24.06.2020, v celkovej uplatnenej výške 29,97 eur,
faktúra č. 92012376, splatná dňa 27.09.2020, v celkovej uplatnenej výške 29,97 eur.

18. Z uvedených faktúr vyplýva, že žalobca v každej z faktúr vyúčtoval žalovanému sumu 29,97 eur za tri mesiace užívania služieb Internet 5G2 FLAT Dual 10240/2048, mesačným poplatkom zaň vo výške 29,97 eur s DPH, nakoľko účtovné obdobie bolo trojmesačné. Nakoľko zo Zmluvy o využívaní dátovej služby vyplýva, že žalovaný sa zaviazal takéto platby za užívanie služieb platiť, tak súd tieto platby (6 x 29,97 eur) žalobcovi priznáva. Žalobca v 6 faktúrach účtoval aj „spoplatnenie upomienky“ 6 x 1,60 eur, a preto tieto faktúry boli vystavované na sumu 31,57 eur, avšak žalobca v žalobe uviedol, že tieto poplatky za upomienky si neuplatňuje.

19. Na základe vyššie uvedeného súd žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu, pretože žalovaný, hoci sa zaviazal vykonávať úhrady za poskytované služby v objednanom rozsahu, túto svoju povinnosť neplnil a nezaplatil dohodnuté platby za fakturované obdobia. Súd preto žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 179,82 eur.

20. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis

22. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Súčasne súd žalovaného zaviazal, aby žalobcovi zaplatil úrok z omeškania z fakturovaných a nezaplatených trojmesačných poplatkov, vždy po dni nasledujúcom po splatnosti tej ktorej faktúry, a to vo výške žiadanej žalobcom, ktorá je v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktoré súd aplikoval podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom toto ustanovenie bolo na mieste použiť pre spotrebiteľský charakter žalovaného nároku.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Žalobca bol úspešný v celom rozsahu, keďže súd jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu, a preto má žalobca voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.