

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/268/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718205325
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718205325.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté deti S., J., K.. XX.XX.XXXX, U. Y., K.. XX.XX.XXXX, P., K.. XX.XX.XXXX, S., K.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti matky U. Ď.T., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., G. XX, prechodne bytom G., R. XX, štátne občianstvo SR a otca Y. S., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., toho času bytom V., Q. XXXX, Č. Y., štátne občianstvo SR, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. V predmetnej veci otec doručil dňa 28.09.2018 Okresnému súdu Zvolen návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.09.2018, ktorým sa domáha zákazu stretávania matky s maloletými deťmi.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že matka maloletých detí je po druhý raz trestne stíhaná zo spáchania trestného činu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Deti navádza, aby nechodili do školy, že im vybaví ospravedlnenku. Keď sa ZŠ v Banskej Štiavnici informovala u matky, prečo deti nechodia do školy vedome matka klamala, že deti navštevujú už ZŠ J. Alexyho vo Zvolene, čo nebola pravda a k čomu na základe listinných dôkazov dospel aj vyšetrovateľ kriminálnej polície. Vyšetrovateľ OR PZ vo Zvolene OKP vydal dňa 30.05.2018 uznesenie o začatí trestného stíhania matky (ČVS: ORP-228/2-VYS-ZV-2018) podľa § 206 ods. Trestného poriadku pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona. Maloletý U., ktorý bol jednotkách a prospieval s vyznamenaním, počas otcovej starostlivosti, tak v školskom roku 2017/2018 počas starostlivosti matky nebol klasifikovaný a musel absolvovať komisionálne skúšky. Toho času maloletý U. chodí do školy v ČR, kde má priebežný prospech dobrý. Zamestnanci školy ho hodnotia pozitívne. Matka výrazne zanedbáva osobnú starostlivosť o maloletého P., ktorý je nehovoriaci a má ťažkú formu mentálnej retardácie. Opakovane jeho starostlivosť zveruje tretím osobám. P. napríklad do 30.08.2018, kedy boli deti odobraté matke na základe neodkladného opatrenia, nevybavila maloletému P. občiansky preukaz. V domácnosti s matkou žije aj jej súčasný partner, ktorý nevhodne vplyva na zdravý vývin detí a to hlavne vulgárnymi výrazmi v domácnosti pred maloletými, obnažovaním a ukazovaním pozadia maloletej J.. Partnera matky taktiež ako matku toho času vyšetruje vyšetrovateľ OO PZ vo Zvolene pre ohrozovanie mravnej výchovy mládeže. Maloleté deti boli neodkladným opatrením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14P/15/2018 zo dňa 30.08.2018 zverené do osobnej starostlivosti otca a zároveň súd otcovi maloletých detí uložil povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia návrh vo veci samej na úpravu pomerov k maloletým deťom. Od vydania neodkladného opatrenia nastali nasledujúce skutočnosti. Matka maloletú J. burcuje proti otcovi aby mu odoprela poslušnosť. Maloletá odmieta doma pomáhať

otcovi, hoci prvých 10 dní v jeho domácnosti bolo bezproblémových. Matka navádza J., aby nechodila do školy, že je to zbytočné, lebo vraj podala odvolanie na Krajský súd v Banskej Bystrici a všetky deti budú prinavrátené matke. J. sa u matky neustále vypytuje, kedy sa má začať baliť a kedy ide na Slovensko. Taktiež stará matka z matkinej strany maloletú J. nabáda, aby sa neučila český jazyk, lebo vraj nie je na to dôvod, pretože bude prinavrátená na Slovensko. Maloletá J. dňa 27.09.2018 predstierala v škole chorobu a vyžiadala si od učiteľa, aby kontaktoval otca, nech ju zoberie zo školy domov. Po príchode otca z práce, však maloletá nebola chorá. Následne otec zistil, že matka presviedčala J., že môže ostať u nej od štvrtka od 27.09.2018 do nedele do 30.09.2018, kedy ju vraj osobne zavezie späť do V.. Po tom, ako maloletá J. zistila, že nebude môcť ísť k matke na Slovensko od 27.09.2018 do 30.09.2018 úplne vypovedala poslušnosť otcovi a vyjadrila sa, že teraz len uvidí, keď začne nosiť z každého predmetu päťorky a následne ušla z domu a kontaktovala matku, že kedy ide na Slovensko. Matka spolu s partnerom opakovane nadávali maloletému U., osočovali ho, že nie sú na neho zvedaví cez internetovú komunikáciu. Maloleté deti sa veľmi dobre adaptovali v Českej republike okrem maloletej J., ktorá začína špekulovať, ako nechodiť do školy, nakoľko ju matka ubezpečila, že sa čochvíľa vráti späť na Slovensko. P., ktorý je nehovoriaci, sa adaptoval vynikajúco, do školy chodí rád, hodnotenie triednou učiteľkou má vynikajúce. S. sa adaptoval tiež veľmi dobre, do školy chodí pravidelne, škola sa mu páči, vyhovuje mu, že môže študovať odbor, ktorý si sám vybral. U. má tiež veľmi dobré známky z viacerých predmetov, v škole sa snaží, našiel si kamarátov.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Pred rozhodnutím sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi: návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.09.2018, rodnými listami maloletých, uznesením OR PZ vo Zvolene

ČVS: ORP-228/2-VYS-ZV-2018 zo dňa 30.05.2018, uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 14P/15/2018-138 zo dňa 30.08.2018, výpisom zo žiackej knižky P., internetovou komunikáciou cez aplikáciu Messenger, spismi tunajšieho súdu 17P/18/2018, 14P/15/2018, 5P/367/2016.

15. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie a taktiež pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné poznať vyjadrenie ostatných účastníkov (§ 329 ods. 1 prvá veta CSP).

16. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu otca. Pre súd z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že ako hlavný dôvod jeho podania je tá skutočnosť, že matka vplyva hlavne na maloletú J. prostredníctvom telefonátov a internetovej komunikácie a osočuje maloletého U. taktiež prostredníctvom internetovej komunikácie zo strany matky a matkinho terajšieho partnera. Lustráciou má súd zistené, že naposledy sa pomery k maloletým deťom upravovali neodkladným opatrením Okresného súdu Zvolen č. k. 14P/15/2018-138 zo dňa 30.08.2018, vykonateľným dňa 30.08.2018, ktoré doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko matka v zastúpení právny zástupcom podala na tunajšom súde dňa 21.09.2018 odvolanie. Predmetným neodkladným opatrením súd rozhodol tak, že dočasne zveril maloleté deti J., U., P., S. do osobnej starostlivosti otca, matke bola uložená povinnosť platiť výživné na všetky štyri maloleté deti v rovnakej výške a to 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa dňom vyhotovenia neodkladného opatrenia a otcovi bola uložená povinnosť podať návrh vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom do 30 dní od doručenia tohto uznesenia. Súd zistil, že otec v zmysle uloženej povinnosti v neodkladnom opatrení (č. k. 14P/15/2018-138 zo dňa 30.08.2018) si podal návrh vo veci samej na úpravu pomerov k maloletým deťom, ktorý doručil tunajšiemu súdu dňa 19.09.2018, ktorým sa domáha stáleho zverenia všetkých štyroch maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti a od matky požaduje platenie výživného pre každé dieťa zvlášť vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa. Z popísaného skutkového stavu otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zisteného skutkového stavu súdom, má súd preukázané, že maloleté deti sa toho času nachádzajú v Českej republike v meste V. v domácnosti otca a tam aj navštevujú školy. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec poukázal, respektíve popísal okolnosti po vydaní neodkladného opatrenia, ktoré spôsobilo presun maloletých detí z domácnosti matky zo Slovenskej republiky do domácnosti otca v Českej republike. Hlavne poukazuje, že matka vplyva na maloletú J. zavádzaním, že maloleté deti sa môžu čoskoro vrátiť k nej na Slovensko, čo je podľa otca na tento čas zavádzajúce a spôsobujúce maloletej nepriaznivé psychické stavy. Súčasťou rodičovských práv je aj právo rodiča, ktorému nie sú maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti na pravidelné stretávanie sa s maloletými deťmi. Obmedziť výkon tohto práva musí byť aj pri podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aspoň hodnoverne osvedčený ak nie až preukázaný, aby súd mohol dôkladne zhodnotiť zákaz stretávania v súčinnosti so skutočným záujmom maloletých detí. V danej veci z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z predložených listinných dôkazov súd nemá hodnoverne preukázanú skutočnosť osvedčujúcu dôvodnosť pre dočasnú úpravu pomerov k maloletým deťom spočívajúci v zákaze stretávania sa matky s maloletými deťmi. Maloleté deti sú v Pardubicách čo je 468 km od bydliska matky vo Zvolene. Už len uvedená samotná vzdialenosť spôsobuje, že stretávanie je v obmedzenom režime a zakázať deťom stretávanie pre manipuláciu prostredníctvom telefonickej a internetovej komunikácie sa javí súdu ako nevhodné. Skutočnosť, že maloletá J. je najviac ovplyvňovaná matkou zo Slovenska nemôže navodiť rozhodnutie súdu v zákaz stretávania. Správanie maloletej J. je prirodzeným vzdorom pri zmene prostredia a rodič, ktorému bolo dieťa zverené je takémuto ataku vystavený. Navyše otec podal dňa 19.09.2018 na Okresný súd Zvolen návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom (tak ako mu to uložil tunajší súd pri nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 14P/15/2018), v ktorom súd vykoná rozsiahlejšie dokazovanie, čo inštitút neodkladného opatrenia pre krátkosť času neumožňuje. Súd je toho názoru, že otec tak neosvedčil existenciu naliehavého právneho záujmu na strane maloletých

detí okolnosťami, ktoré uvádza v návrhu a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z predložených listinných dôkazov súd nemá hodnoverne preukázanú skutočnosť osvedčujúcu dôvodnosť pre dočasnú úpravu pomerov k maloletým deťom.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).