

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/94/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118010081
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6118010081.2

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. októbra 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Juraja Babjaka, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/6/2018 zo dňa 26.04.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica bol obžalovaný F. L. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

časť okolo 16.45 hod. dňa 23. 02. 2017 na parkovisku pri obchodnom dome Tesco v A. v R. R. uviedol K. R., nar. XX. XX. XXXX do omylu v otázke zabezpečenia výhodnej kúpy troch kusov mobilných telefónov značky Samsung Galaxy S7 a 1 ks Samsung S7 EDGE, kde od neho vylákal ako zálohu za uvedené mobilné telefóny finančnú čiastku vo výške 200,- Eur, pričom uvedenú zálohu mu nevrátil a mobilné telefóny nezabezpečil, čím týmto konaním spôsobil pre K. R. nar. XX. XX. XXXX škodu vo výške 200,- Eur a

v časť okolo 15.50 hod. dňa 24. 02. 2017 pred predajňou prevádzky McDonald's nachádzajúcej sa na Nám. Ľudovíta Štúra č. 27, R. R. uviedol W. V., nar. XX. XX. XXXX do omylu v otázke zabezpečenia výhodnej kúpy štyroch až ôsmich kusov mobilných telefónov značky Samsung, kde od neho vylákal ako zálohu za uvedené mobilné telefóny finančnú čiastku vo výške 580,- Eur, pričom uvedenú zálohu mu nevrátil a mobilné telefóny nezabezpečil, čím týmto konaním spôsobil pre W. V., nar. XX. XX. XXXX škodu v celkovej výške 580,- Eur.

Bol za to odsúdený podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. a § 56 ods. 1, 2 Tr. zák. k peňažnému trestu vo výške 2.000,- Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obžalovaný zaviazaný k povinnosti nahradiť poškodenému W. V. škodu vo výške 780,- eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor, ktoré smerovalo do trestu, ktorý mal byť podľa odvolateľa prísnejší. Dôvodí ďalej, že obžalovaný sa dopustil predmetného konania v skúšobnej dobe z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/50/2016. Ten bol síce neskôr zrušený vo výroku o treste rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/11/2015, avšak vzhľadom na ustálenú judikatúru to nič nemení na veci vo vzťahu k ustanoveniu § 49 ods. 2 Tr. zák.

Uloženie peňažného trestu vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie a následné konanie je na jeho prevýchovu nedostatočné. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a tiež konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Je potrebné uviesť, že obžalovaný vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo žalovanej trestnej činnosti, súd pritom jeho vyhlásenie prijal a vykonal len dôkazy potrebné na uloženie trestu. Napokon aj odvolanie prokurátora smerovalo len voči trestu a preto i prieskumná povinnosť krajského súdu bola orientovaná v tomto smere.

Je potrebné uviesť, že obžalovaný spáchal trestnú činnosť po vyhlásení rozsudku sp. zn. 1T/50/2016, ktorým mu bol uložený symbolický trest na 30 dní, pričom mu bol výkon trestu podmiennečne odložený na najkratšiu možnú skúšobnú dobu 1 rok. Trestný čin zároveň spáchal pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/18/2015 zo dňa 27.03.2018, pričom týmto rozsudkom mu bol ukladaná súhrnný trest za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku sp. zn. 1T/50/2016. V prípade prejednávanej trestnej činnosti potom nejde o súbeh trestných činov, ktorý je nutným predpokladom pre uloženie súhrnného trestu, ale ide o recidívu, ako to správne ustálil aj okresný súd.

Je faktom, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti počas skúšobnej doby, v čom možno dať odvolateľovi za pravdu. V prípade, ak sa páchatel dopustí trestnej činnosti počas skúšobnej doby, nemusí byť ale zo zákona ukladaný len trest odňatia slobody, ktorý by mohol byť v zmysle § 49 ods. 2 Tr. zák. ukladaný len ako nepodmienečný. Môže mu byť však ukladaný iný druh trestu.

Aj krajskému súdu sa uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody javí ako neprimeraný trestný postih, ktorý by vzhľadom na závažnosť predošlej trestnej činnosti nezodpovedá kritériám pre ukladanie trestu v zmysle § 34 Tr. zák.

Odvolací súd vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa k prejednávanej trestnej činnosti priznal, túto úprimne oľutoval a predchádzajúci podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 30 dní podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 rok tiež vyjadruje nízku závažnosť predchádzajúcej trestnej činnosti, má za to, že peňažný trest vo výmere 2.000,- Eur bude dostatočný na prevýchovu obžalovaného, ktorý sa bude naďalej nachádzať v skúšobnej dobe a musí si uvedomiť, že keby spáchal v skúšobnej dobe trestný čin, predchádzajúci trest by musel vykonať. Obžalovaný počas tejto skúšobnej doby bude mať priestor, aby preukázal, že tresty mali na neho prevýchovný účel.

Správne si počíнал okresný súd, keď obžalovanému v zmysle zákona pre prípad úmyselného zmarenia trestu uložil aj náhradný trest odňatia slobody na 6 mesiacov, ktorý sa vo vzťahu k výške peňažného trestu javí skôr ako vysoký, ale nie neprimeraný.

Správne bol tiež obžalovaný zaviazaný k povinnosti nahradiť poškodenému škodu vo výške 780, Eur. V danej veci vystupovali síce dvaja poškodení, ale v skutočnosti vznikla škoda len jednému z nich, a to poškodenému W. V., k náhrade ktorej ho okresný súd zaviazal.

Vychádzajúc z uvedeného preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.