

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Csp/77/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818200948
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6818200948.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovaným v rade: E.. Q. V., S.. XX.XX.XXXX L. E.. E. V., S.. XX.XX.XXXX, J. M. N. W. XXXX/XX, XXX XX R., v konaní o zaplatenie 2.798,12 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v I. a II. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2.262,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.884,37 eur od 20.07.2016 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach vo výške 80,- eur splatných k poslednému dňu kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žalovaný v I. a II. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 67,46% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 17.05.2018 domáhal, aby súd uložil žalovaným v I. a II. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.798,12 eur spolu s 6,79 % ročným úrokom zo sumy 1.964,37 eur od 01.05.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.342,83 eur od 01.05.2018 do zaplatenia, ako aj povinnosť nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a Zmluva o stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 27.08.2008, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným mimoriadny medziúver vo výške 3.319,39 eur. Čerpanie finančných prostriedkov medziúveru sa uskutočnilo dňa 03.09.2008 v sume 2.655,51 eur, dňa 23.06.2009 v sume 531,10 eur a dňa 03.09.2008 v sume 116,18 eur na poplatok za spracovanie mimoriadneho medziúveru a vo výške 16,60 eur na poplatok za vystavenie biankozmenky, ktoré boli zúčtované v súlade s čl. II Zmluvy o úvere. Žalovaní sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať 6,79 % ročné úroky mimoriadneho medziúveru mesačnou splátkou vo výške 18,79 eur splatnou do 15. dňa v mesiaci, ktorá bola v zmysle čl. II. zmluvy o úvere, časť „Mimoriadny medziúver“, bod 2. započítaná na dohodnuté 6,79 % ročné úroky mimoriadneho medziúveru, pričom suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov. Žalovaní sa zároveň zaviazali vkladať do nasporenia 40 % cieľovej sumy na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 16,60 eur. Žalovaný I. sa zároveň zaviazal platiť poplatok za poistenie

typu A pravidelnými mesačnými platbami vo výške 1,99 eur a prehlásil a svojim podpisom potvrdil prijatie do poistenia ako poistená osoba. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaní v I. a II. rade zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 29,04 eur a súčasne platiť poplatkov za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami poistného vo výške 1,99 eur. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a mimoriadny medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 28.04.2016 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok a žalovaných zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 19.07.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 1.275,02 eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 3.319,39 eur, čo predstavuje po započítaní sumu 2.044,37 eur (istina). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje sumu vo výške 2.677,83 eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 2.044,37 eur, z nezaplatených úrokov za úver vo výške 358,56 eur, z nezaplatených poplatkov za poistné vo výške 19,90 eur a z nezaplatených poplatkov vo výške 255,- eur, ktoré si žalobca neuplatňuje. Dlžná suma preto ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje sumu 2.422,83 eur. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalobca ďalej úročí istinu dohodnutým úrokom za úver vo výške 6,79 % ročne a zároveň aj úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti bola znížená istina pohľadávky v sume 2.044,37 eur o vykonaný vklad v sume 80,- eur, istina tak predstavuje sumu 1.964,37 eur. Ku dňu 30.04.2018 je výška žalobcovej pohľadávky 2.798,12 eur a pozostáva z istiny vo výške 1.964,37 eur, nezaplatených úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 358,56 eur, nezaplatených poplatkov za poistné vo výške 19,90 eur a 6,79 % ročného úroku z úveru od 20.07.2016 do 30.04.2018 vo výške 242,81 eur a 5 % ročného úroku z omeškania od 20.07.2016 do 30.04.2018 vo výške 212,48 eur.

3. Žalovaní v I. a II. rade vo svojom písomnom vyjadrení k riadne doručenej žalobe uviedli, že uznávajú svoj dlh v sume 2.798,12 eur v plnej výške. Nakoľko ich finančná situácia im neumožňuje vyplatiť celú dlžnú sumu v hotovosti, žiadajú o zriadenie splátkového kalendára vo výške 60,- eur mesačne s tým, že v prípade zlepšenia finančnej situácie splátky navýšia.

4. Žalobca k vyjadreniu žalovaných vo svojej replike uviedol, že nesúhlasí s návrhom žalovaných splácať dlh v mesačných splátkach po 60,- eur, nakoľko tieto splátky sú veľmi nízke. Odsúhlasí mesačné splátky minimálne vo výške 80,- eur s tým, že nezaplatením či i len jednej splátky sa stane dlh zročným v celosti.

5. Žalovaní sa k riadne doručenej replike žalobcu písomne už nevyjadrili.

6. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného v I. rade, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalobca a rovnako tak i žalovaný v I. rade svoju neúčast' na pojednávaní riadne a včas ospravedlnili. Žalobca súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Žalovaný v I. rade výslovne nežiadal o odročenie nariadeného pojednávania. Súd nezistil dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania, preto vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, ako aj žalovaného v I. rade.

7. Žalovaná v II. rade vo svojom prednese na pojednávaní nerozporovala tvrdenia žalobcu o poskytnutí peňažných prostriedkov formou mimoriadneho medziúveru ani to, že poskytnuté peňažné prostriedky spolu so žalovaným v I. rade riadne a včas nesplácali. Vo svojej výpovedi popísala dôvody, pre ktoré sa tak stalo.

8. Postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku súd okrem dokazovania navrhnutého žalobcom, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, oznámeniami o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vrátane doručenky, resp. obsahu nedoručenej zásielky, upozoreniami na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti vrátane doručeníek, výpisom z účtu zo zosplatneného úveru, výpisom z účtu stavebného sporenia, všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby v znení 1/2009 a výpisom z obchodného registra žalobcu, vykonal v predmetnom spotrebiteľskom spore s ochranou slabšej strany aj dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, a to oboznámením sa s lustráciami na žalovaných v Registri obyvateľov SR, v Sociálnej poisťovni SR a v Obchodnom vestníku a sms komunikáciou žalovanej v II. rade so žalobcom o úhrade platby nahliadnutím do mobilného telefónu žalovanej v II. rade, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca ako veriteľ a žalovaní v I. rade ako dlžník a žalovaná v II. rade ako spoludlžník (ďalej len „žalovaní“) uzatvorili dňa 27.08.2008 Zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX (ďalej len „Zmluva“). Podľa zmluvy žalobca poskytol žalovaným na základe zmluvy medziúver vo výške 3.319,39 eur, pri úrokovej sadzbe 6,79 % ročne a výške mesačnej splátky 18,79 eur splatnej do 15. dňa v mesiaci, na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy a vzniku nároku na riadny stavebný úver. Podľa čl. II. bod 1 Zmluvy sa žalovaní zároveň zaviazali vkladať do nasporenia 40 % z cieľovej sumy na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 16,60 eur. Žalovaní sa súčasne zaviazali po pridelení cieľovej sumy a transformácii medziúveru na stavebný úver splácať úver pri úrokovej sadzbe vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 29,04 eur a súčasne platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami poisťovne vo výške 1,99 eur. Splatnosť splátky bola dojednaná vždy od 1. dňa v mesiaci, najneskôr do 15. dňa v mesiaci. Podľa čl. VI. bod 3 Zmluvy, v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiaca, je stavebná sporiteľňa oprávnená požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. Z výpisu z účtu žalovaných u žalobcu mal súd preukázané čerpanie medziúveru v celkovej výške 3.319,39 eur, a to dňa 03.09.2008 v sume 2.655,51 eur a dňa 23.06.2009 v sume 531,10 eur, a dňa 03.09.2008 dvomi poplatkami - za spracovanie mimoriadneho medziúveru vo výške 116,18 eur a za vystavenie biankozmenky vo výške 16,60 eur.

10. Písomnosťami označenými ako upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 28.04.2016 mal súd zároveň preukázané, že žalobca vyzýval žalovaných na úhradu omeškaných splatných dlžných splátok v lehote do 11.05.2016 a žalovaných zároveň upozornil aj na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

11. Podľa článku VI. bod 3 Zmluvy v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti.

12. Podľa čl. XIX. bod 2 písm. a) a bod 3 písm. b) Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvnej dohody zo strany stavebného sporiteľa alebo ak je stavebný sporiteľ v omeškaní s viac než dvomi splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako 3 mesiace v zmysle § 506 Obchodného zákonníka, je stavebná sporiteľňa oprávnená najmä jednostranne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky stavebnej sporiteľne zo zmluvy o úvere pred termínom konečnej splatnosti úveru a je povinný splatiť pohľadávku stavebnej sporiteľne v lehote, ktorú ona určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti úveru.

13. Žalobca listom zo dňa 19.07.2016 oznámil obidvom žalovaným rozhodnutie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z dôvodu neplnenia zmluvných podmienok a žalovaných vyzval na úhradu celého dlhu vrátane príslušenstva v sume 2.677,83 eur.

14. Podľa výpisu z účtu zo zosplateného medziúveru ku dňu 19.07.2016 nezaplatená istina predstavovala sumu 2.044,37 eur, nezaplatené zmluvné úroky sumu 358,56 eur, nezaplatené poisťné sumu 19,90 eur a nezaplatené poplatky, ktoré si žalobca neuplatnil sumu 255,- eur.

15. Listinnými dôkazmi zabezpečenými súdom z dostupných lustrácií bolo ďalej zistené, že žalovaní sú manželia. Žalovaný v I. rade je zamestnaný za minimálnu mzdu v spoločnosti BauTop, s.r.o., so sídlom Arnutovce. Žalovaná v II. rade je zamestnaná v spoločnosti POHOSTINSKÉ SLUŽBY, s.r.o. a jej vymeriavací základ sa pohybuje vo výške cca 230,- eur. Ani na jedného zo žalovaných nebol vyhlásený konkurz, ktorý by bol uznaný na hlavné insolvenčné konanie (osobný bankrot).

16. Žalovaná v II. rade vo svojej výpovedi ďalej na pojednávaní uviedla, že celá situácia vznikla kvôli finančným problémom, pretože raz bola nezamestnaná ona, raz manžel. Dlhu sú si voči žalobcovi vedomí a chcú ho vyrovnať. Začali dlžnú sumu splácať v splátkach, ktoré akceptoval žalobca, a to vo výške 80,- eur. Prvú splátku uhradila prevodom cez internetbanking dňa 21.09.2018 s tým, že ďalšie zrážky budú vykonávať k 23. dňu v každom mesiaci.

17. Nahliadnutím do mobilného telefónu žalovanej v II. rade mal súd preukázanú úhradu platby v sume 80,- eur na účet č. XXXXXXXXXXXX, totožný s označením zmluvy o mimoriadnom medziúvere, označenú ako referencia platby Q. V. s dátumom splatnosti dňa 21.09.2018. Zároveň mal súd preukázanú sms

komunikáciu so žalobcom o identifikácii účtu žalobcu bez potreby uvádzať na platbe akýkoľvek variabilný symbol.

18. Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.12.2008 zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,
- b) úrokovú sadzbu stavebného úveru,
- c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
- e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
- f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.10.2008 (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

21. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.12.2008 (ďalej len „Obchodný zákonník“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe v časti uvedenej vo výroku rozsudku vyhovel, nakoľko v uvedenej časti mal preukázanú jej dôvodnosť. Vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. Žalobca preukázal platné uzavretie zmluvy o úvere medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými ako dlžníkmi. Uzatvorená úverová zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Súd mal na základe zhodných skutkových tvrdení sporových strán a predložených listinných dôkazov preukázané, že žalobca poskytol žalovaným mimoriadny medziúver, resp. úver v celkovej výške 3.319,39 eur. Zmluva o úvere obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti

úverovej zmluvy, a to záväzok veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky, určenie sumy poskytovaných peňažných prostriedkov, ako aj záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť (zmluvne dohodnuté) úroky. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaní si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne neplnili a úver včas nesplácali. Bolo preukázané, že žalobca výzvami zo dňa 28.04.2016 vyzýval žalovaných na zaplatenie záväzku po lehote splatnosti s upozornením na možnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný, a následne výzvou zo dňa 19.07.2016 vyzval žalovaných k predčasnému splateniu celého úveru. Keďže povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 2.262,83 eur, pozostávajúcej z nesplatenej istiny úveru vo výške 1.884,37 eur po odpočítaní úhrady vykonanej žalovanými po začatí predmetného sporového konania v priebehu mesiaca september 2018 započítanej na úhradu istiny vo výške 80,- eur, zistenej nahliadnutím do mobilného telefónu žalovanej v II. rade, ďalej zmluvného úroku ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 358,56 eur, a nezaplatených poplatkov za poistné ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 19,90 eur.

27. Súd ako nedôvodnú zamietol žalobu v časti uplatneného zmluvného úroku z nesplateného úveru po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. v časti kapitalizovaného zmluvného úroku vo výške 242,81 eur a zmluvného úroku vo výške 6,79 % ročne z nezaplatenej istiny 1.964,37 eur od 01.05.2018 do zaplatenia z nasledovných dôvodov. Z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že záväzok dlžníka platiť zmluvne dohodnuté úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, ktorého koniec je zavŕšený tzv. splatnosťou úveru. Veriteľ má právo zo zákonom stanovených dôvodov, napr. v prípade riadneho a včasného nesplácania úveru splatnosť posunúť (skrátiť). Zo žiadneho zákonného ustanovenia ďalej nevyplýva povinnosť dlžníka platiť bližšie neurčenú dobu zmluvné úroky popri úrokoch z omeškania. Od každého veriteľa konajúceho s odbornou starostlivosťou sa pritom očakáva, že cenu za úverovú službu zjednáva na úverové obdobie na dobu trvania úverovej služby do splatnosti pohľadávky. Je tomu tak preto, že zmluvne dohodnuté úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu pre veriteľa, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov dlžníkovi v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný spolu istinou v rámci splátky úveru. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru sa však istina už ďalej zmluvne neúročí. Veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, kedy veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru, čo konštatovali aj Krajský súd v Prešove v rozsudku zo dňa 12.05.2014, sp. zn. 1Co/160/2013, alebo v rozsudku zo dňa 30.05.2012, sp. zn. 1Co/30/2012, či Krajský súd v Žiline v rozsudku zo dňa 26.03.2015, sp. zn. 9Co/138/2015, a tiež Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí R 59/1998. V prípade mimoriadneho zosplatnenia úveru je to veriteľ kto navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok.

Preto ak nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by sa veriteľ dostal do neprimerane zvýhodneného postavenia, v ktorom by ďalej inkasoval zmluvné úroky, ako keby k zmene záväzku nedošlo, a naopak spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia. Následne prvým dňom omeškania spotrebiteľa žalobcovi nevzniká právo na zaplatenie dohodnutého úroku z úveru, ale iba nároky z poručenia práva, napr. právo na zaplatenie úrokov z omeškania, keďže veriteľ po lehote splatnosti peňažné prostriedky už ďalej neposkytuje, čo konštatoval aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku, sp. zn. 14Co/8/2017-82 zo dňa 12.09.2017, v rozsudku, sp. zn. 13Co/7/2017-88 zo dňa 27.03.2018, a tiež v rozsudku, sp. zn. 17Co/347/2017-94 zo dňa 08.03.2018. Zmluvne dohodnuté úroky preto nemožno stotožňovať s úrokmi z omeškania, ktoré majú sankčný charakter za omeškanie s vrátením poskytnutých peňažných prostriedkov zo strany dlžníka.

28. Inými slovami povedané, ak napriek tomu existuje zmluvné dojednanie, ktoré s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace veriteľovi len v právne súladnom stave, potom takéto zmluvné dojednanie vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany, lebo na škodu

spotrebiteľa je neprijateľne odchylné od zákona a v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> je absolútne neplatné.

29. V dôsledku porušenia zmluvných povinností zo strany dlžníka a predčasného zosplatnenia úveru ako už bolo súdom uvedené, žalobcovi vznikol nárok na jednorazové vrátenie poskytnutých a nesplatených peňažných prostriedkov, ako i právo na zaplatenie zmluvných úrokov a poplatku za poistenie úveru do splatnosti úveru, ako i právo na zaplatenie dohodnutých sankčných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne, keďže ich výška neprekračuje maximálnu zákonnú výšku.

30. Žalovaní sa dostali s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, t. j. v uplatnenej výške 5,00 % ročne, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru, t. j. od 20.07.2016 do zaplatenia, keďže žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru s účinnosťou ku dňu 19.07.2016, t. j. deň určený žalobcom vo výzve adresovanej žalovaným na predčasné splatenie úveru, k omeškaniu s plnením dlhu preto došlo dňom nasledujúcim, t. j. od 20.07.2016.

31. Podľa § 232 ods. 3 zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

32. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

33. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd so súhlasom žalobcu vyhovel žiadosti žalovaných a povolil im zaplatiť dlžnú sumu mesačnými splátkami vo výške 80,- eur, splatnými vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd prihliadol na výšku peňažného plnenia, ako aj nepriaznivú finančnú situáciu žalovaných, ktorá im nedovoľuje zaplatiť dlžnú sumu jednorazovo. Žalovaní v priebehu celého konania si uvedomovali existenciu svojho dlhu a vyvíjajú maximálne úsilie o jeho vyrovnanie, o čom svedčí aj úhrada žalobcom požadovanej minimálnej splátky 80,- eur už v priebehu súdneho konania. Napriek tomu, že sú obidvaja zamestnaní, finančná situácia im nedovoľuje zaplatiť dlžnú sumu jednorazovo bez ohrozenia svojich existenčných pomerov. Na druhej strane povolením splátok nebude vo svojich majetkových pomeroch dotknutý ani žalobca, ktorý s výškou súdom určenej splátky súhlasil, lebo v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, žalovaní stratia výhodu splátok a vznikne im povinnosť uhradiť celý dlh jednorazovo.

34. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

35. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci úspech v sume 2.342,83 eur, a to jednak v sume priznaného nároku na zaplatenie sumy 2.262,83 eur a jednak v sume 80,- eur, v ktorej bola žaloba zamietnutá pre správanie žalovaných po začatí konania t. j. vo výške uhradenej platby v sume 80,- eur, čo je 83,73 %, neúspech v sume 242,81 eur, v ktorej bola žaloba zamietnutá pre jej nedôvodnosť, teda neúspech vo výške 16,27 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu je 83,73 % - 16,27 %, čo predstavuje čistý úspech žalobcu vo výške 67,46 %. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 67,46 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.