

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 24C/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118201067
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Berežná
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118201067.4

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcov: X./I. U. Š., A. XX.XX.XXXX, X./I. O. Š., A. XX.XX.XXXX, E. Ž. W. X. XX, XXX XX O., právne zastúpení advokátom JUDr. Jánom Klimekom, so sídlom Sládkovičova 8, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, právne zastúpenému: MGA IURIS s.r.o., so sídlom Pri starej prachárni 10, 831 04 Bratislava, IČO: 47 233028, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. konanie **z a s t a v u j e**,

II. žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 01.02.2018 bola súdu doručená prostredníctvom právneho zástupcu žaloba (v spise s prílohami na č.l. 1-38), ktorou žalobcovia v 1. a 2. rade žiadajú zaviazat' žalovaného na zaplatenie žalobcovi v 1. rade sumy 1 773,16 EUR spolu s príslušenstvom a žalobcovi v 2. rade sumy 1 773,16 EUR s príslušenstvom z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Žalobcovia si uplatnili náhradu trov konania voči žalovanému. Bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného malo vzniknúť prijatím plnenia z právneho dôvodu, ktorý odpadol. Žalobcovia plnili žalovanému náhradu trov konania priznanú Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 26.05.2014 v konaní sp.zn. 20C 26/2014. Na základe podaného odvolania a dovolania bol Uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.02.2016 (sp.zn. 2Cdo 3785/2015) zrušený Rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.10.2014 (sp.zn. 1Co 179/2014) a vec vrátená na ďalšie konanie a Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.06.2017(sp.zn. 18Co 59/2016) bol zrušený rozsudok súdu prvého stupňa a vec vrátená na ďalšie konanie sa vedie na OS Prešov pod sp.zn. 20C 40/2017.

2. Súd uznesením na čísle listu 51 zo dňa 28.05.2018 priznal žalobcovi v 2. rade oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 100 %. Žalobca v 1. rade na základe výzvy súdu uhradil dňa 14.06.2018 súdny poplatok 106,00 EUR.

3. Dňa 03.10.2018 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby s odôvodnením, že došlo k mimosúdnej vyrovnaniu. Žalovaný uznal nárok vo výške 1 467,87 EUR u oboch žalobcov a ku dňu úhrady 13.09.2018 zaplatil obom 1 468,03 EUR vrátane príslušenstva. Zároveň došlo k náhrade trov konania, a to dňa 03.10.2018 zaplatením sumy 346,86 EUR. Žalobcovia predložili potvrdenia o prijatých platbách a vyúčtovanie trov konania (č.l. 84-87).

4. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcov došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie, súd vo výroku I. tohto uznesenia rozhodol o zastavení konania podľa § 145 ods. 1 CSP, a to bez vyzývania žalovaného na vyjadrenie.

10. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania primárne skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda na strane žalobcov i žalovaného. Súd je pri každom prípade rozhodovania o nároku na náhradu trov konania zároveň povinný posudzovať i existenciu, resp. absenciu, dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP odôvodňujúcich nepriznanie náhrady trov konania.

11. Primárne procesne zodpovedným za zastavenie konania je v zmysle § 256 ods. 1 CSP žalovaný z dôvodu preukázaného plnenia žalovaného záväzku až po podaní žaloby. Súd vzhľadom na to, že žalovaný spolu s dlhom nahradil žalobcom i trovy konania, uvedené vyhodnotil ako okolnosti hodné osobitného zreteľa. Jedna z úhrad zo strany žalovaného vo výške 346,85 EUR pokrýva trovy právneho zastúpenia a krátenú časť súdneho poplatku 6,70 EUR, ktorú súd nebude žalobcovi v 1. rade vracať. Preto aplikujúc ustanovenie § 257 CSP súd rozhodol vo výroku II. tohto uznesenia o nepriznaní náhrady trov konania žiadnej zo strán.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) a písm. m) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1 prvá veta a ods. 2 CSP). Príslušným odvolacím súdom je Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V Prešove dňa 8. októbra 2018