

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 15C/58/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111212602  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1111212602.14

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: O.. O. C., F.. XX.XX.XXXX, T. U. XXX/XX, Bratislava, zastúpený Advokátska kancelária KORABOVA & LOVICH s.r.o., so sídlom Laurinská 4, Bratislava, IČO: 50 131 931, proti žalovaným: 1/ R. H., T. P. XX, Bratislava, 2/ H.. E. D., T. P. XX Bratislava zastúpená JUDr, Darinou Jelínkovou, nar. 11.11.1949, Janotova 14, Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia, a vo veci vzájomnej žaloby žalobcov: 1/ R. H.F., T. P. XX, Bratislava, 2/ H.. E. D., T. P. XX, Bratislava zastúpená JUDr, Darinou Jelínkovou, nar. 11.11.1949, Janotova 14, Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie vlastníckeho práva vydržaním, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o žalobe žalobcu z a s t a v u j e.
- II. Súd konanie o vzájomnej žalobe žalovaných z a s t a v u j e.
- III. Súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 18.04.2011 sa pôvodná žalobkyňa - O.. E. P. domáhala voči žalovaným vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie garáže na Prístavnej ulici č. 3352/2.
2. V priebehu konania žalovaní podaním doručeným súdu dňa 04.11.2014 doplneného podaním doručeným súdu dňa 30.03.2017 a dňa 14.12.2020 vzniesli voči pôvodnej žalobkyni vzájomnú žalobu, ktorou sa domáhali vydania bezdôvodného obohatenia a určenia vlastníckeho práva vydržaním.
3. Uznesením č.k. 15C/58/2011-314 zo dňa 22.10.2020 súd rozhodol, že v konaní na strane pôvodnej žalobkyni - O.. E. P. z dôvodu jej úmrtia pokračuje s jej dedičom O.. O. C..
4. Podaním doručeným súdu dňa 25.06.2021 žalobca - právny nástupca pôvodnej žalobkyne O.. E. P. vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Strany sporu sa ohľadom nároku na náhradu trov konania dohodli, že žiadna zo strán sporu nebude mať nárok na náhradu trov konania. Žalobca k späťvzatiu žaloby pripojil aj stanovisko žalovaných, ktorí vyslovili súhlas so späťvzatím žaloby a s nepriznaním náhrady trov konania žiadnej zo strán sporu, ak žalobca zoberie predmetnú žalobu v celom rozsahu späť.
5. Podaním doručeným súdu dňa 30.07.2021 a doplneného podaním doručeným súdu dňa 04.11.2021 vzali žalovaní vzájomnú žalobu doručenú súdu dňa 04.11.2014 doplnenú podaním doručeným súdu dňa 30.03.2017 a dňa 14.12.2020 späť.
6. Podaním doručeným súdu dňa 10.03.2022 žalobca vyslovil súhlas so späťvzatím vzájomnej žaloby podanej žalovanými.
7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu a žalovaní so späťvzatím žaloby súhlasili, súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku konanie o žalobe žalobcu zastavil.

9. Žalovaní vzali späť vzájomnú žalobu, ktorou sa voči žalobcovi domáhali vydania bezdôvodného obohatenia a určenia vlastníckeho práva vydržaním. Vzhľadom k tomu, že aj žalovaní vzali vzájomnú žalobu voči žalobcovi späť a žalobca so späťvzatím vzájomnej žaloby súhlasil, súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku konanie o vzájomnej žalobe žalovaných zastavil.

10. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. S poukazom na mimosúdne vyriešenie sporu dospel súd k záveru, že zavinenie na zastavení konania nie je možné pripísať žiadnej zo strán, a preto o nároku na náhradu trov konania rozhodol a contrario podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Zároveň súd konštatuje, že žalobca ani žalovaní zo vzájomnej žaloby si ani žiadne trovy konania neuplatnili.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).