

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13Csp/129/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918203889  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918203889.1

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v sporovej veci žalobkyne: O. D., R.. XX.XX.XXXX, D. H., B.. F. Č.. XXX, štátny občan SR proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Pribinova č. 25, IČO 35 792 752 o určenie neplatnosti zmlúv, o ochranu spotrebiteľa, o určenie úver za bezúročná a bezpoplatkov a o vydanie bezdôvodného obohatenia , takto

### rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Dňa 05.10.2018 podala žalobkyňa žalobu o určenie neplatnosti zmlúv, o ochranu spotrebiteľa, o určenie úverov za bezúročné a bezpoplatkov a o vydanie bezdôvodného obohatenia zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX v sume 2 982,27 eur a zo zmluvy č.XXXXXXXXXXX v sume 659,22 eur.

2/ Súd zo spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 14Csp/116/2018 zistil, že žalobkyňa podala žalobu o určenie neplatnosti zmlúv, o ochranu spotrebiteľa, o určenie úverov za bezúročné a bezpoplatkov a o vydanie bezdôvodného obohatenia zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX v sume 2 982,27 eur a zo zmluvy č.XXXXXXXXXXX v sume 659,22 eur aj dňa 11.09.2018 a vec ešte nie je skončená..

3/ Podľa § 159 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konania, ktoré sa začalo neskôr.

4/ Keď navrhovateľka už dňa 11.09.2018 podala žalobu o určenie neplatnosti zmlúv, o ochranu spotrebiteľa, o určenie úverov za bezúročné a bezpoplatkov a o vydanie bezdôvodného obohatenia zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX v sume 2 982,27 eur a zo zmluvy č.XXXXXXXXXXX v sume 659,22 eur, súd konanie v tejto veci o takej istej žalobe podanej na súd dňa 05.10.2018, t.j. neskôr, podľa § 159 C.s.p. (konanie, ktoré začalo neskôr) zastavil, keďže začaté konanie vo veci 14Csp/116/2018 bráni tomu, aby o tej istej veci (o určenie neplatnosti zmlúv, o ochranu spotrebiteľa, o určenie úverov za bezúročné a bezpoplatkov a o vydanie bezdôvodného obohatenia zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX v sume 2 982,27 eur a zo zmluvy č.XXXXXXXXXXX v sume 659,22 eur) prebiehalo iné konanie. O žalobe žalobkyne o určenie neplatnosti zmlúv, o ochranu spotrebiteľa, o určenie úverov za bezúročné a bezpoplatkov a o vydanie bezdôvodného obohatenia zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX v sume 2 982,27 eur a zo zmluvy č.XXXXXXXXXXX v sume 659,22 eur sa takto ďalej bude konať len vo veci vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 14Csp/116/2018.

6/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 a ust. § 256 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobkyňa z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania, preto nárok na náhradu trov

vznikol protistrane, ale keďže žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.