

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5Csp/55/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718201544
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3718201544.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Helena Loduhoová, v spore žalobcu PRIVATdebt s.r.o., so sídlom Hlohovec, Železničná 4/A, IČO: 45 322 571, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, so sídlom Hlohovec, Železničná 4/A, proti žalovanému S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., J. N. XXXX/XX, o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, tatko

rozhodol:

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi 70,70 € s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 € od 26. 7. 2017 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému **nárok** na náhradu trov konania vo výške 100%, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia vo výške, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia 70,70 eur s príslušenstvom. Uviedol, že právny predchodca žalobcu, Dopravný podnik Bratislava, a.s., vykonal dňa 26.06.2017 kontrolu cestovných lístkov a keďže žalovaný v Bratislave cestoval mestskou hromadnou dopravou na linke č. 1 bez cestovného lístka, bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1712883 a žalovaný bol zaviazaný na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 eur a prirážky vo výške 70,- eur v zmysle cenníka č. 9, nakoľko žalovaný nevyužil možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote 5-ich pracovných dní odo dňa cestovania bez cestovného lístka. Ďalej uviedol, že žalovaný nástupom do dopravného prostriedku Dopravného podniku Bratislava uzatvoril s týmto subjektom zmluvu o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka a okamihom uzatvorenia zmluvy bol žalovaný povinný dodržiavať prepravné a tarifné podmienky, pričom sa žalovaný dopustil porušenia tarifno prepravných podmienok podľa zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave a v tom čase platného Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji. Tiež uviedol, že jeho právny predchodca na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018 postúpil pohľadávku voči žalovanému na neho, čím sa stal veriteľom žalovaného a právnym nástupcom Dopravného podniku Bratislava, a.s.. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca Prepravný poriadok integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji platný od 29.04.2017 spolu s prílohou - cenník IDS BK, Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 26.06.2017, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018, Nezaplatené hlásenky za obdobie od 01.05.2017 do 31.07.2017 a Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.05.2018.

2. Súd vydal v zmysle žaloby dňa 28.05.2018 platobný rozkaz č.k. 5Csp/55/2018-18, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol tento uznesením Okresného súdu Považská

Bystrica zo dňa 24.07.2018, č.k. 5Csp/55/2018-29, právoplatným dňa 22.08.2018, zrušení a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, pričom žaloba mu bola doručená oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním obsahu Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji platným od 29.04.2017 spolu s prílohou - cenník IDS BK, Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 26.06.2017, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018, Nezaplatených hlásení za obdobie od 01.05.2017 do 31.07.2017, Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 16.05.2018 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018 uzatvorenou medzi Dopravným podnikom Bratislava, a.s. ako postupcom a PRIVATdebt s.r.o. ako postupníkom došlo k postúpeniu nezaplatenej hlásenky č. 1712883 zo dňa 26.06.2017, ktorá bola vydaná na meno S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., J. N. XXXX/XX z postupcu na postupníka.

6. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 26.06.2017 bolo zistené, že žalovaný dňa 26.06.2017 cestoval na linke MHD č. 1, vo vozni č. 7525, v úseku zastávok STU - Vysoká a na výzvu kontrolóra sa nepreukázal platným cestovným lístkom, ani iným platným cestovným dokladom. Postih cestovania bez cestovného lístka bol v sume 70,- eur a cestovné vo výške 0,70 eur.

7. Podľa článku A.3.3 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji účinného v čase vykonania kontroly (ďalej len „Prepravného podniku IDS BK“), obsahom zmluvy je záväzok dopraviť cestujúceho z nástupného do cieľového miesta riadne a včas spojmi uvedenými v cestovnom poriadku za podmienok uvedených v PP IDS BK, ako aj záväzok cestujúceho zaplatiť cenu za prepravu podľa Tarifý IDS BK a dodržať podmienky stanovené PP IDS BK.

8. Podľa článku A.3.4 Prepravného poriadku IDS BK, právo na prepravu v IDS BK má iba cestujúci s platným cestovným lístkom, ak spĺňa podmienky uvedené PP IDS BK.

9. Podľa článku A.12.2 Prepravného poriadku IDS BK, cestujúci je povinný mať pri sebe platný cestovný doklad po celý čas prepravy, ako aj v okamihu vystúpenia z vozidla a na vyzvanie sa ním preukázať oprávnenej osobe dopravcu.

10. Podľa článku A.14.1 Prepravného poriadku IDS BK, kontrolu cestovných dokladov vykonáva oprávnená osoba dopravcu.

11. Podľa článku A.14.2 Prepravného poriadku IDS BK, kontrola cestovných dokladov sa vykonáva priamo vo vozidle.

12. Podľa článku A.14.3 Prepravného poriadku IDS BK, cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia predložiť lístok ku kontrole.

13. Podľa článku A.14.4 veta prvá Prepravného poriadku IDS BK, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu.

14. Podľa článku A.14.6 Prepravného poriadku IDS BK, sadzby sankčných úhrad sú uvedené v Cenníku uvedenom v prílohe 1.

15. Podľa Prílohy - cenníka č. 1 je suma základného cestovného lístka za papierový lístok na jednu cestu vo výške 0,70 eur za 15 minút.

16. Podľa Prílohy - cenníka č. 9 je základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 70,- eur.

17. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 16.05.2018 Dopravný podnik Bratislava, a.s. oznámil žalovaného, že jeho pohľadávka voči nemu vzniknutá dňa 26.06.2017 z dôvodu cestovanie bez platného cestovného lístka na linke MHD č. 1 v celkovej výške 70,70 eur (cestovné 0,70 eur a prirážka 70,- eur) bola postúpená na spoločnosť PRIVATdebt s.r.o., Hlohovec.

18. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

19. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 526 ods. 1 veta prvá OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi.

21. Podľa § 760 OZ, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

22. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach (ďalej len „zákon o doprave na dráhach“), dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len „mestská doprava“), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

26. Podľa § 8 ods. 5 zákona o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

27. Podľa § 8 ods. 6 zákona o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

28. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca bol aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby, nakoľko v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018 na neho prešla predmetná pohľadávka voči žalovanému v celom rozsahu.

32. Tiež mal súd za preukázané, že nástupom žalovaného do uvedeného dopravného prostriedku (električka č. 1) došlo medzi právnym predchodcom žalobcu, Dopravným podnikom Bratislava, a.s., a žalovaným k uzatvoreniu zmluvy o preprave a žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť dopravcovi, právnemu predchodcovi žalobcu, určené cestovné. Tým, že na výzvu kontrolóra sa žalovaný nepreukázal platným cestovným lístkom ani iným platným cestovným dokladom, túto povinnosť porušil a právnemu predchodcovi žalobcu tak vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a prirážky vo výške 70,- eur (stonásobok základného cestovného) v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona a prepravného poriadku právneho predchodcu žalobcu, a preto súd zaviazal žalovaného na úhradu 70,70 eur.

33. Keďže žalovaný nezaplatil svoj dlh riadne a včas, dostal sa do omeškania, na základe čoho vznikol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. žalobcovi i nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti, t.j. od 26.07.2017 do zaplatenia.

34. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých trov súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na vykonanie výkonu rozhodnutia.