

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 18Csp/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518200098
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Petrovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518200098.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Petrovičovou v spore žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, so sídlom Příkop 843/4, Zábřdovice, 602 00 Brno, Česká republika, IČ: 043 55 211, zastúpený: JUDr. Barbora Korenecová, advokátka, so sídlom Sinečná 765/3, 900 45 Malinovo, IČO: 42 174 902 proti žalovanej: O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.. G. XX, XXX XX K. o zaplatenie 50,- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 50,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 350,- Eur od 05.03.2015 do 09.03.2015, s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 300,- Eur od 10.03.2015 do 27.10.2016, s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 250,- Eur od 28.10.2016 do 08.02.2017, s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 200,- Eur od 09.02.2017 do 11.05.2017, s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 150,- Eur od 12.05.2017 do 12.06.2017, s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 100,- Eur od 13.06.2017 do 15.06.2017, s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 50,- Eur od 16.06.2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 61,30 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.01.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 50,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne: zo sumy 350,- Eur od 05.03.2015 do 09.03.2015 (vrátane), čo činí 0,19 Eur, zo sumy 300,- Eur od 10.03.2015 do 27.10.2016 (vrátane), čo činí 24,82 Eur, zo sumy 250,- Eur od 28.10.2016 do 08.02.2017 (vrátane), čo činí 3,6 Eur, zo sumy 200,- Eur od 09.02.2017 do 11.05.2017 (vrátane), čo činí 2,55 Eur, zo sumy 150,- Eur od 12.05.2017 do 12.06.2017 (vrátane), čo činí 0,66 Eur, zo sumy 100,- Eur od 13.06.2017 do 15.06.2017 (vrátane), čo činí 0,04 Eur, zo sumy 50,- Eur od 16.06.2017 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 12,- Eur, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že v dôsledku cezhraničnej fúzie, zlúčením obchodnej spoločnosti MINIHOTOVOST, a. s., so sídlom Příkop 843/4, Zábřdovice, 602 OO Brno, IČ: 043 55 211, ktorá v rámci cezhraničnej fúzie zmenila svoju právnu formu na európsku akciovú spoločnosť MINIHOTOVOST, SE (nástupnícka spoločnosť) a obchodnej spoločnosti MINIHOTOVOSTĚ, a. s. (zanikajúca spoločnosť), so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 852 453 v postavení pri cezhraničnej fúzii, prišlo ku zlúčeniu nástupníckej spoločnosti a zanikajúcej spoločnosti, pričom zanikajúca spoločnosť zanikla bez likvidácie a jej imanie prešlo na nástupnícku spoločnosť. Žalovaná sa prostredníctvom webovej stránky www.minipozicka.sk registrovala a požiadala žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 350,- Eur.

Pri registrácii uviedla svoje údaje: O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.. G. XX, XXX XX K.. Pri registrácii a odoslaním žiadosti o poskytnutie úveru žalovaná zároveň potvrdila, že súhlasí so zmluvou o úvere, ako aj všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru a zároveň potvrdila, že údaje ktoré žalobcovi ako veriteľovi poskytla sú pravdivé a úplné. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 457612 zo dňa 03.12.2014 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver vo výške 350,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 100,- Eur, t. j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 450,- Eur, a to do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. V zmysle zmluvy sú celkové náklady spojené s úverom tvorené výlučne odplatom, čo predstavuje sumu vo výške 100,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, stal sa jej dlh splatným, a to dňom 25.02.2015. V zmysle čl. 18 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru veriteľ je oprávnený upozorniť spotrebiteľa na omeškanie so splátkou úveru, a to buď e-mailom alebo sms správou alebo písomne. Veriteľ je oprávnený požadovať od spotrebiteľa vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 3,- Eur za každú upomienku. Žalobca vyzýval žalovanú na úhradu jej záväzku prostredníctvom upomienok zasielaných formou SMS-správ alebo emailov. Na upomienky nereagovala, telefonicky sa s ňou nepodarilo skontaktovať. Zaslané boli 4 upomienky v súlade s dohodnutými všeobecnými obchodnými podmienkami a tým pádom vznikla žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi 12,- Eur za zaslané upomienky. Dňa 09.05.2016 bola žalovanej zaslaná písomná výzva na úhradu dlhu. Žalovaná uhradila ku dňu podania žaloby sumu vo výške 50,- Eur dňa 09.03.2015, sumu vo výške 50,- Eur dňa 27.10.2015, sumu vo výške 50,- Eur dňa 08.02.2017, sumu vo výške 50,- Eur dňa 11.05.2017, sumu vo výške 50,- Eur dňa 12.06.2017, sumu vo výške 50,- Eur dňa 15.06.2017, spolu vo výške 300,- Eur, ktorá bola použitá na čiastočnú náhradu nároku žalobcu. Žalobca si v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. uplatňuje voči žalovanej zákonný úrok z omeškania.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadrila, napriek tomu, že uznesením č. k. 18Csp/4/2018 - 24 zo dňa 16.05.2018 bola vyzvaná, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Podľa § 297 veta druhá písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú z dôvodu nečinnosti žalovanej sporné a hodnota sporu bez príslušenstva je 50,- Eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 03.07.2018.

7. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 08.10.2018, bez prítomnosti strán sporu, resp. ich zástupcov.

8. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to zmluvu o úvere zo dňa 03.12.2014 a Všeobecné podmienky poskytnutia úveru.

9. Súd sa oboznámil so žalobou, vykonal dokazovanie listinami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

10. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť MINIHOTOVOSTĚ, s. r. o., ako veriteľ uzatvoril som žalovanou ako dlžníkom dňa 03.12.2014 zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie krátkodobého bezúčelového úveru vo výške 350,- Eur s tým, že spotrebiteľ, žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky 350,- Eur vrátiť a zaplatiť odplatu, t. j. zaplatiť celkovú čiastku 450,- Eur. Celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom sú tvorené výlučne odplatom, čo predstavuje sumu

vo výške 100,- Eur. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť celkovú čiastku do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou elektronickými prostriedkami. Veriteľ sa zaviazal poskytnúť úver najneskôr do 2 pracovných dní odo dňa uzavretia zmluvy. V zmluve bola uvedená RPMN vo výške 2430,96 %, priemerná RPMN 11,31 %.

11. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

17. Podľa § 53 ods. 5 a 6 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

21. Podľa § 2 písm. a), c), d), e) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania, prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

24. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

25. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť v celom rozsahu. Súd vyhodnotil podanú žalobu v časti ako nedôvodnú a v tejto časti žalobu zamietol.

26. Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol záväzkový právny vzťah na základe uzavretia vyššie uvedenej zmluvy o úvere zo dňa 03.12.2014. Po preskúmaní zmluvy súd túto zmluvu po právnej stránke posúdil ako zmluvu o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na obsah skúmanej zmluvy, na uvedený záväzkový právny vzťah nie je možné aplikovať ustanovenie § 497 Obchodného zákonníka, t. j. základné ustanovenie o úverovej zmluve, v zmysle ktorého sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Zároveň s poukazom na to, že pôžička sa musela splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace (splatnosť pôžičky bola stanovená na dobu kratšiu ako jeden mesiac), nejde o spotrebiteľský úver, ale o inú pôžičku, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách uvedené v § 24 tohto zákona. Z ustanovenia § 657 a 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že pôžička môže byť buď bezodplatná alebo odplatná, avšak odplata pri peňažnej pôžičke je možná len vo forme úrokov. V spornej zmluve sa však neuvádza, že si zmluvné strany dohodli povinnosť zaplatiť úroky; v zmluve sa výslovne uvádza, že spotrebiteľ sa zaviazal zaplatiť veriteľovi za poskytnutý úver odplatu, ktorá predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom, a to vo výške 100,- Eur. Zmluvné strany si teda nedohodli úroky a inú formu odplaty Občiansky zákonník neumožňuje. Zmluva medzi stranami sporu ako reálny kontrakt vznikla samotným poskytnutím finančných prostriedkov bezhotovostným prevodom. Z jej obsahu nepochybne vyplýva, že vôľa zmluvných strán priamo smerovala k prenechaniu predmetnej peňažnej sumy právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom žalovanej ako dlžníkovi pri uzavretí zmluvy. Vôľou zmluvných strán nebolo dohodnúť záväzok veriteľa poskytnúť po uzavretí zmluvy ako konsenzuálneho kontraktu až na požiadanie dlžníka peňažné prostriedky (jeden z pojmových znakov zmluvy o úvere); v zmluve sa uvádza, že spotrebiteľ podaním žiadosti o poskytnutie úveru, ako aj následne uzavretím zmluvy žiada veriteľa o poskytnutie úveru. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca si uplatňuje len zaplatenie istiny bez dohodnutej odplaty, súd platnosť dojednania odplaty za poskytnuté peňažné prostriedky neskúmal.

27. Právnym posúdením uzavretej zmluvy dospel súd k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva na diaľku, ktorá je zároveň zmluvou spotrebiteľskou, keď na jednej strane vystupuje právnická osoba - dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej fyzická

osoba - spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Po vykonanom dokazovaní súd uzatvára, že žalobca preukázal platné uzavretie zmluvy o pôžičke na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Žalovaná bola povinná poskytnúť peňažné prostriedky 350,- Eur vrátiť a zaplatiť odplatu 100,- Eur, t. j. zaplatiť celkovú čiastku 450,- Eur do 28 dní odo dňa poskytnutia peňažných prostriedkov, žalobca si však uvedenú odplatu v spore neuplatňuje. Žalobca nadobudol žalovanú pohľadávku na základe cezhraničného zlúčenia s veriteľom pohľadávky. Žalovaná porušila zmluvné povinnosti tým, že pôžičku nevrátila riadne a včas. Súd vychádzal z tvrdení žalobcu, že žalovaná žalobcovi zaplatila celkovo 300,- Eur šiestimi splátkami po 50,- Eur. Žalovaná v konaní nijako nepoprela existenciu dlhu (nevyjadrila sa k žalobe a priloženým dôkazom), teda netvrdila ani nepreukazovala existenciu právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu a skutočnosti tvrdené žalobcom v žalobe nijakým spôsobom nerozporovala. Vzhľadom na vyššie uvedené súd potom považoval žalobu v časti o zaplatenie istiny 50,- Eur za dôvodnú a tento nárok žalobcu za preukázaný, na základe čoho žalobe v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu vo výške 50,- Eur, ktorá predstavuje poskytnutú istinu po odpočítaní čiastočných úhrad žalovanej.

29. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, žalobca si podanou žalobou uplatnil aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne: zo sumy 350,- Eur od 05.03.2015 do 09.03.2015, zo sumy 300,- Eur od 10.03.2015 do 27.10.2016, zo sumy 250,- Eur od 28.10.2016 do 08.02.2017, zo sumy 200,- Eur od 09.02.2017 do 11.05.2017, zo sumy 150,- Eur od 12.05.2017 do 12.06.2017, zo sumy 100,- Eur od 13.06.2017 do 15.06.2017, zo sumy 50,- Eur od 16.06.2017 do zaplatenia. Tým, že žalovaná nesplnila svoj záväzok zo zmluvy vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v lehote splatnosti, t. j. 28 dní od poskytnutia peňažných prostriedkov, dostala sa nasledujúcim dňom - 25.02.2015 do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, čím žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % (5 + 0,05 %), nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 25.02.2015 bola 0,05 %. Keďže žalobca si uplatnil úroky z omeškania v správnej výške, súd mu ich v celom rozsahu priznal, a to vo výške 5,05 % ročne zo sumy istiny 350,- Eur od 05.03.2015 do dňa čiastočnej úhrady dňa 09.03.2015, zo sumy 300,- Eur od 10.03.2015 do dňa čiastočnej úhrady dňa 27.10.2016, zo sumy 250,- Eur od 28.10.2016 do dňa čiastočnej úhrady dňa 08.02.2017, zo sumy 200,- Eur od 09.02.2017 do dňa čiastočnej úhrady dňa 11.05.2017, zo sumy 150,- Eur od 12.05.2017 do dňa čiastočnej úhrady dňa 12.06.2017, zo sumy 100,- Eur od 13.06.2017 do dňa čiastočnej úhrady dňa 15.06.2017, zo sumy 50,- Eur od 16.06.2017 do zaplatenia.

33. Súd zamietol žalobu v tej časti, v ktorej sa žalobca domáhal priznania zmluvnej pokuty vo výške 12,- Eur. Súd dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute v čl. 18 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve, pretože je objektívne spôsobilé spôsobiť značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd pri právnom posúdení tohto dojednania vychádzal z toho, že ide o dojednanie, ktoré je obsahom spotrebiteľskej zmluvy a ktoré je vopred pripravené veriteľom a inkorporované do všetkých spotrebiteľských zmlúv uzatváraných v čase platnosti Všeobecných obchodných podmienok so všetkými dlžníkmi. Nejde teda o individuálne dojednané ustanovenie. Toto ustanovenie je dojednané tak, že žalobcovi patrí za každú upomienku zmluvná pokuta (paušálna náhrada nákladov) vo výške 3,- Eur. Takýto spôsob dojednania umožňuje veriteľovi v podstate ľubovoľne navyšovať výšku svojej pohľadávky proti spotrebiteľovi tým, že mu bude posilať neobmedzené množstvo upomienok (v prípade, ak ich

zašle e-mailom, nebude mať s nimi žiadne podstatné náklady) a za každú si môže uplatniť zmluvnú pokutu vo výške 3,- Eur. To súd hodnotí ako neprijateľné. Spotrebiteľ si už v čase uzavretia zmluvy musí byť vedomý, akú najvyššiu sankciu bude povinný zaplatiť v prípade porušenia svojej povinnosti. Ak je zmluvná pokuta dojednaná tak, že jej výška závisí v podstate výlučne na vôli veriteľa (na tom, koľko sa rozhodne odoslať upomienok, pričom ich najvyšší možný počet obmedzený nie je), ide o dojednanie spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktoré je v súlade s § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné. Žalobca však ani nepreukázal, že v súvislosti s uplatnením zmluvnej pokuty proti žalovanej mu naozaj vznikli náklady v uplatnenej výške. Nepreukázal, že skutočne žalovanej zaslal nejakú písomnú upomienku a ani výšku nákladov, ktoré mu v súvislosti s tým reálne vznikli.

34. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o pohľadávku, ktorú nadobudol žalobca od svojho právneho predchodcu, súd vo výroku rozhodnutia výslovne neuviedol, resp. neurčil túto zmluvnú podmienku za neprijateľnú (§ 298 ods. 2 CSP). Takéto vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky má význam iba za toho predpokladu, ak by túto neprijateľnú zmluvnú podmienku si bol upravil žalobca a malo by to význam v tom smere, aby ju v ďalšom vo svojich zmluvách nepoužíval.

35. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že prevažne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 61,30 %. Podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech žalobcu v rozsahu 80,65 % a hrubý úspech žalovanej v rozsahu 19,35 %, keď žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 62,- Eur s príslušenstvom a súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 50,- Eur s príslušenstvom. S poukazom na uvedený pomer úspechu strán vo veci a tým daný prevažný čistý úspech žalobcu v rozsahu 61,30 %, súd v konečnom dôsledku rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v uvedenom rozsahu.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).