

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1PPOm/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318202383
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318202383.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti U., L., narodenú XX. R. XXXX, a F., narodenú XX. E. XXXX, obe bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti matky R.. L. M., narodenej XX. R. XXXX, bytom F., ul. N. č. XX a otca K.. M. U., narodeného XX. R. XXXX, bytom F., S.. X, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 04.10.2018, ktorým sa domáha úpravy styku otca s maloletými deťmi, **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.10.2018 sa matka maloletých detí domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletými deťmi nasledovne: „Otec maloletých detí je oprávnený do rozhodnutia vo veci samej stykať sa s mal. dcérou L. a mal. dcérou F. každú stredu v čase od 16.30 hod. do 18.45 hod. a každú párnú sobotu v čase od 16.00 hod. do 18.45 hod, v mieste ich trvalého bydliska za prítomnosti matky a kolízneho opatrovníka. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a umožniť otcovi vstup do trvalého bydliska detí v prítomnosti kolízneho opatrovníka.“

2. Matka maloletých detí svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom sú rozvedení od 09.02.2018 na základe rozsudku okresného súdu v Brezne. Ona a odporca sú štátnymi občanmi SR. Navrhovateľka je v súčasnosti zamestnaná a pracuje ako právnik obchodnej spoločnosti Železiarne Podbrezová a. s.. Podľa rozsudku bol určený styk otca s maloletými deťmi, L. U. a F. U., nasledovne: každý nepárny týždeň v utorok v čase od 16.30 hod. do 18.45 hod a štvrtok od 16.30 hod. do 18.45 hod, každú párnú stredu v čase od 16.40 hod do 18.45 hod., každú párnú sobotu v čase od 9.00 hod do 18.00 hod. a nedeľu od 9.00 hod do 18.00 hod., pričom si ich v určený čas prevezme pred bydliskom matky a po zrealizovanom styku v určený čas, otec maloleté deti pred bydliskom matky matke odovzdá. Matka je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť a umožniť mu určený styk.

3. Vo svojom podaní ďalej navrhovateľka uviedla, že od rozvodu uplynulo len pár mesiacov, neustále deti motivovala a podporovala ich, aby k odporcovi chodili a trávili s ním čas. Ako čas navyše odporcovi dávala plnú moc do škôlky, aby si ich mohol prevziať a bol s nimi viac. Taktiež keď meškali, nevolala policajtov. Deti vždy motivovala najviac ako bolo z jej strany možné, pretože deti otca potrebujú. Uviedla, že odporca deťom nevolával, ani sa o deti nezaujímal okrem súdom určeného styku. Vo svojom návrhu poukázala, že prvé problémy prišli už v júli tohto roku, keď staršia dcéra L., nar. XX.XX.XXXX začínala odporcu viac a viac odmietať a sťažovať sa na jeho správanie v čase ich styku počas jej neprítomnosti. Začala byť veľmi introvertná, čo sa prejavovalo a prejavuje aj v predškolskom zariadení na Hradbách, ktoré navštevuje. Uviedla, že odporca musel maloletú L. viackrát zobrať násilím a s plačom, pretože ho

odmietala. Poukázala na tú skutočnosť, že od septembra tohto roku, po jej návrate z dovolenky s mal. deťmi, L. navštívila odporcu len raz a to v sobotu 08.09.2018. Keď sa vrátila domov bola veľmi rozrušená, od toho dňa k svojmu otcovi odmietala ísť. S odporcom sa snažila dohodnúť, aby ju istú dobu nenútil, a brával si len maloletú F.. Ďalej uviedla, že ide o deti a mávajú svoje obdobia, kedy viac inklinujú buď k jednému alebo druhému rodičovi. Poukázala na to, že odporca tento fakt nebol schopný akceptovať, a tak dňa 22.09.2018 v čase, keď si prišiel po obe maloleté deti a mal si ich prevziať na styk, t.j. cca okolo 9,00 hod., zavolať policajtov, ktorým tvrdil, že som v styku bránila. Maloletá F. už bola odovzdaná bez akýchkoľvek problémov. V čase asi o 9.20 prišiel v doprovide policajtov, aby pomocou hrozby maloletú dcéru L. zobral. Policajti maloletú dcéru L. vypočuli, a zhodnotili, že v styku nebolo bránené, ale že by nevyplývalo dobre na psychický vývoj maloletej, zobrať ju nasilu a preto ju ponechali v domácom prostredí. Od uvedeného dňa sa odporcu maloletá L. ešte viac bála. Uviedla, že uvedená záležitosť v súčasnosti ešte nie je uzavretá a čaká ju výsluch. Svedkom v tejto veci bola jej suseda p. X. T., ktorá aj službukonajúcim policajtom potvrdila, že deti boli na styk riadne pripravené, avšak že maloletá dcéra L. utiekla od brány, keď zbadala odporcu. Maloletá F. bola odporcovi v určený čas odovzdaná. Odporca maloletú F. nechal starým rodičom a išiel na OR PZ v Brezne spisovať zápisnicu.

4. Vo svojom podaní ďalej uviedla, že celá situácia sa vyhrotila 03.10.2018 v čase, keď si mal odporca maloleté deti prevziať v zmysle rozsudku. Prišiel cca o 16,25 hod. Viackrát zvonil, aj keď mu slušne povedala, že sa obliekajú. Čas styku bol z jej strany dodržaný. Viac k uvedeným udalostiam uvádza spis vedený na OR PZ v Brezne, č. ORPZ - BR - OPP3 - 393/2018-P, ktorý potvrdzuje, že došlo k fyzickému napadnutiu zo strany odporcu voči jej osobe. Ďalej poukázala, že počas ich spoločného spolužitia v minulosti ju odporca viackrát fyzicky napadol aj pred zrakmi maloletých detí, nikdy však nepodala trestné oznámenie. Až dňa 03.10.2018, keď ju opäť napadol, a utrpela zranenia, o čom svedčí aj nález na pohotovosti a následná PN. Uvádza, že odporca aj v minulosti chodil skôr na styk a vyžadoval si deti, stál pred bránou trvalého bydliska detí, vykrikoval po ulici, osočoval ju a mal agresívne náznaky. Uviedla, že z odporcu má strach, má agresívne správanie voči nej a voči deťom. Takéto prostredie nepovažuje za vhodné pre zdravý fyzický ani psychický vývin maloletých detí, a z uvedeného dôvodu preto podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň sa zaväzuje, že do 30 kalendárnych dní odo dňa podania návrhu podá návrh vo veci samej na úpravu styku otca s maloletými deťmi.

5. Konajúc o podnete na nariadenie neodkladného opatrenia, vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletých detí, so zápisnicou o výsluchu zo dňa 05.10.2018, s Trestným oznámením č. 1 Pn 328/18/6603-1 zo dňa 04.10.2018, potvrdením OR PZ Brezno zo dňa 03.10.2018 č.p: ORPZ-BR-OPP3-393/2018-P, lekárskou správou zo dňa 03.10.2018, s potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti č. XXXXXX, s odvolaním plnomocenstva navrhovateľky zo dňa 23.09.2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Maloleté deti pochádzajú z manželstva matky R.. L. U., rod. M., nar. XX.XX.XXXX a otca K.. M. U., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Brezne č.k. 8P/182/2017 - 267 zo dňa 15.02.2018.

7. Vo veci starostlivosti súdu o maloleté súd prvý krát rozhodoval v konaní sp. zn. 8P/188/2017, keď dňa 25.09.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloleté deti U., L., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti ich matky (I. výrok), otca zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletej L. 150,- eur mesačne a na výživu maloletej F. 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletých detí (II. výrok), upravil styk otca s maloletými deťmi a to tak, že je oprávnený sa stýkať s maloletými v každom kalendárnom týždni v utorok od 16.30 hod. do 19.00 hod, vo štvrtok od 16.30 hod. do 19.00 hod., v sobotu od 15.00 hod. do 19.00 hod. a matka maloletých detí je povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť, otcovi umožniť styk s maloletými deťmi, v určený čas odovzdať maloleté deti pred bydliskom otca a po zrealizovanom styku v určený čas maloleté deti od ich otca prevziať pred jeho bydliskom (III. výrok), vo zvyšku boli návrh matky a aj návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuté (IV. a V. výrok), matke bola uložená povinnosť, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podala návrh vo veci samej - o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva ich rodičov (VI. Výrok). V dôsledku podaného odvolania zo strany matky rozhodoval vo veci Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý svojím rozhodnutím č.k. 16CoP/66/2017 - 220 zo dňa 21.11.2017 uznesenie tunajšieho súdu potvrdil.

8. Vo veci starostlivosti o maloleté tunajší súd následne rozhodoval v konaní 8P/205/2017, keď uznesením zo dňa 19.03.2018, konanie o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu.

9. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/3/2018-36 zo dňa 10.01.2018, súd konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa domáhala zverenia obidvoch detí do svojej starostlivosti a v ktorej sa domáhala výživného na obidve deti po 200,- Eur mesačne zastavil, konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa domáhala novej úpravy styku otca s maloletými deťmi zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

10. Za účelom ozrejmenia niektorých skutočností uvádzaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd telefonicky predvolal navrhovateľku na výsluch na deň 05.10.2018. Na výsluchu dňa 05.10.2018 navrhovateľka súdu špecifikovala správanie sa otca, na ktoré sa mal. L. sťažovala a ku ktorému dochádza v čase styku s otcom. Toto spočíva v tom, že maloleté deti sa počas času, keď sú s otcom musia vyzliecť z vecí v ktorých prišli od matky do vecí určených alebo kúpených otcom. Ďalej, že sa deti nemôžu hrať kde chcú. Navrhovateľka uviedla, že odporca býva v trojizbovom byte so svojimi rodičmi. Musia sa hrať na jednom určenom mieste. Nesmú behať po celom byte. Navrhovateľka uviedla, že sa tak vyjadřila jej maloletá dcéra L.. Navrhovateľka pri tom správaní zatiaľ nebola prítomná. Ďalej poukázala, že na maloleté deti kričia nielen otec, ale aj jeho rodičia. Sú to deti, ktoré sú živé, bývajú s ňou v dome, sú zvyknuté hrať sa a tráviť voľný čas vonku. Nevie posúdiť čo je podnetom takého správania, ale myslí si, že je to pre bežné veci. Navrhovateľka poukázala na manipuláciu s deťmi. Navrhovateľka uviedla, že počas styku s deťmi otec rozpráva na jej osobu neprimerané slová, napríklad „že je sprostá“, že ich tam dáva lebo sa ich chce zbaviť. Viac krát odporcu na tieto veci upozorňovala, aby tieto veci nerobil. Reagoval spôsobom jemu obvyklým a to tak, že buď jej napísal nejakú nadávku do sms - správy ako odpoveď, že je hlúpa alebo jej napísal, že nič také nerobí. Ďalšia manipulácia s deťmi sa prejavuje tým, že ich núti k nim chodiť, najmä staršiu dcéru pri odoberaní so slovami „hádám nebudeš sedieť doma s matkou a nudiť sa“, pričom zo slov dcéry, tej staršej vyplynulo, že ona sa nudi u otca a je spokojná v jej domácnosti. Navrhovateľka uviedla, že otec bol aj v minulosti agresívny voči nej, čoho dcéra bola niekoľkokrát svedkom naposledy 03.10.2018, a z tohto dôvodu sa otca veľmi bojí.

11. Navrhovateľka na výsluchu ďalej poukázala, že po rozvode chcela, aby mali deti umožnené stretávať sa s otcom. Navrhovateľka uviedla, že od rozvodu mal. L. mala také obdobia, že chcela ísť k otcovi raz viac, inokedy menej a niekedy vôbec. Mal. L. nesúhlasila s tým, aby ju otec vyzdvihoval v škôlke, ale s ex-manželom sa navrhovateľka dohodla, že je to tak najpraktickejšie riešenie aj pre neho aj pre ňu. Navrhovateľka mu vystavila plnú moc na vyzdvihovanie. To vyzdvihovanie skončilo v septembri tohto roku, kedy bola ona ako aj učiteľky svedkami toho, že dcéra odmietla ísť s vlastným otcom, chcela ísť s vlastnou matkou. Prvý krát sa to stalo keď v jej prítomnosti, niekedy začiatkom septembra (okolo 10., 15. Septembra), kedy navrhovateľka zhodou okolností bola v škôlke z dôvodu rodičovského združenia a otec maloletých jej nedal vedieť či po dcéry pôjde alebo nie. Asi od augusta tohto roku jej nedával vedieť či po deti bol, kde sú deti, bola rozrušená, ale keď prišli domov sa tešila. Druhý krát sa odmietanie stalo bez jej prítomnosti. Učiteľky museli presvedčať L., aby išla s otcom. Vtedy ju presvedčili, to bolo 20.09.2018. Po dlhom presvedčaní dcéra povedala, že teda pôjde. Navrhovateľka uviedla, že to bolo posledný krát čo bola u svojho otca, okrem víkendov. Nato nastal incident 22.09.2018, ktorý opísala v návrhu, kedy odporca zavolať policajtov. Na základe tohto navrhovateľka odvolala 24.09.2018 plnú moc na vyzdvihovanie detí zo škôlky, toto mu aj oznámila. A oznámila mu, že styk sa bude realizovať podľa súdom stanoveného rozhodnutia a viac nie.

12. Navrhovateľka ďalej na výsluchu uviedla, že dcéra sa sťažovala na násilné poškodzovanie vecí, ktoré si so sebou prinesú k otcovi. Napríklad poškodenie kolobežky, ktorá bola mechanicky poškodená. Bola kúpená v máji tohto roku. Reklamácia nebola uznaná, nakoľko na mechanické poškodenie sa reklamácia nevzťahuje. Následne hneď pri najbližšom styku, otec kúpil novú kolobežku, ktorú mohla používať len počas styku u neho. Navrhovateľka ďalej uviedla, že sa deti vracajú od otca často hladné a že sa nemôžu od otca vrátiť kedy chcú, ale len vtedy keď nastane čas. Navrhovateľka poukázala, že dcéra sa vyjadřila tak, že im otec vytvára slabý program, napríklad, že sa hrávajú so susedovým psom, hrávajú sa najmä v jeho byte, potom je to návšteva „detičkárne“ na Mazorníku, plavárne a návšteva rodiny na Beňuši. Podľa slov dcéry boli jeden krát na celodennej opekačke. Navrhovateľka ďalej uviedla, že odporca sa o deti nezaujíma, nezaujíma sa o ich krúžky, napr. že staršia dcéra chodí na kurz plávania, nevie že je dcéra v predškolskej triede. Uviedla, že vždy sa mu snažila povedať o dcérach všetko, ale videla, že ho

to obťažuje, že nemá o to záujem a o deti sa zaujíma len v čase súdom určeného styku. Navrhovateľka poukázala aj na tú skutočnosť, že vedela, že chodí do škôlky, kde sa môže spýtať na deti, avšak podľa jej vedomosti to nerobil. Na výsluchu uviedla, že deň pred konaním výsluchu obdržala od odporcu sms-správu v znení, ktoré nadiktovala do zápisnice: „Keďže si nám úspešne rozbila vzťah so L. žiadam Ťa, aby si mi každý týždeň najlepšie v nedeľu napísala do e-mailu správu ako sa má. Uvedieš tam kto a kedy ju vyzdvihol v škôlke, čo v škôlke sa deje, aké lieky berie, načo ich berie, a kedy ich berie, a aký jej celkový zdravotný stav. Každé ďalšie info je plus. Je to tvoja povinnosť ako matky a moje právo otca ma informovať“. Navrhovateľka toto uviedla k veci, aby bolo zrejmé akým spôsobom a štýlom odporca s ňou komunikuje.

13. K agresívnemu správaniu otca maloletých detí navrhovateľka na výsluchu uviedla, že sa tak správa hlavne voči nej. Ďalej navrhovateľka poukázala, že do spisu 8P/182/2017, prikladala videonahrávku detí, na ktorom popisujú, že za obyčajné rozbitie vázy dostanú na holý zadok varechou. Navrhovateľka nevedela uviesť či sa takéto správanie viackrát zopakovalo. Uviedla, že vie, že na deti kričia. K tomu ešte dodala, že otec maloletých viackrát dcéru L. nasilu Ťahal, resp. nasilu zobral proti jej vôli v čase, keď sa mal realizovať styk s maloletými. Na ďalšie agresívne správanie otca poukázala na trestné oznámenie zo dňa 04.10.2018, ktoré predložila súdu. Navrhovateľka uviedla, že otec maloletých bol agresívny, mal amok, a pred zrakom mal. dcéry ju napadol. Násilím ju dvakrát zobral, pričom dieťa sa z toho pocikalo.

14. Navrhovateľka na výsluchu uviedla, že správanie mal. F. sa voči otcovi nezmenilo. Nebola svedkom incidentu dňa 22.09.2018, nakoľko si ju otec prevzal v určenom čase a vykrikoval, že zavolá policajtov. Navrhovateľka uviedla, že otec maloletých naštartoval auto a s F. odišiel. F. nechal u starých rodičov a išiel po políciu a vrátil sa s policajtmí s cieľom donútiť maloletú L., aby odišla s ním. Navrhovateľka poukázala na tú skutočnosť, že mal. F. v súčasnej dobe začína len vnímať fakt, že otec s nimi nežije. Vzhľadom na ten častý styk si myslí, že sa vráti z práce. Navrhovateľka poukázal, že s ohľadom na častý styk býva rozrušená a veľmi často plače. Navrhovateľka uviedla, že už vie čo má robiť, lebo to prežila u staršej dcéry v jej veku, kedy ich jej otec opustil. Predpokladá, že ona si len teraz začína uvedomovať čo všetko sa okolo nej deje a predpokladá, že podobné problémy nastanú aj u nej, ak sa styk otca nejakým spôsobom neupraví. F. zatiaľ k otcovi chodí, avšak často krát, predtým ako tam má ísť začína plakať, avšak keď ho uvidí na všetko zabudne. Pripisuje to jej nízkemu veku a neschopnosti v jej veku pochopiť niektoré súvislosti. Navrhovateľka poukázala na to, že takto isto sa to začínalo prejavovať u L. približne v jej veku.

15. Z trestného oznámenia č. 1 Pn 328/18/6603-1 zo dňa 04.10.2018 súd zistil, že navrhovateľka podala dňa 04.10.2018 o 13.00 hod. na Okresnej prokuratúre Brezno trestné oznámenie na svojho bývalého manžela K.. M. U., bytom F., S. XXXX/X pre podozrenie z prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. Ďalej súd z podaného trestného oznámenia navrhovateľky zistil, že dňa 03.10.2018 o 16.25 hod si otec maloletých prišiel po maloleté deti, zazvonil na zvonček na bráničke vonkajšieho oplatenia. Navrhovateľka mu otvorila bránu pomocou ovládača na videoprojektore a nechala ho čakať. Na to asi o dve alebo tri minúty opäť zazvonil. Navrhovateľka mu cez elektronického vrátnika povedala, že sa obliekajú. Mala za to, že je stále čas, nakoľko styk je určený až od 16.40 hod. Brána bola otvorená a navrhovateľka s obidvoma dcérami zišla dole asi o 16,30 hod. a oznámila im, že môžu ísť k otcovi a že im donesie ruksaky.

16. Z výpovede navrhovateľky v trestnom oznámení vyplynulo, že navrhovateľka pokračovala ku bráničke ku bývalému manželovi, pričom mladšia dcéra F. sa rozbehla za otcem, avšak staršia dcéra L. zostala stáť pri vchodových dverách domu. Stála pri dverách a povedala navrhovateľke, že ona nechce ísť k otcovi, čo bolo evidentné z jej správania, čo zrejme zbadal aj otec. Navrhovateľka nechala staršiu dcéru stáť pri tých dverách a išla za F., ktorú otec držal na rukách. Do auta ich otca dala ruksak s náhradnými vecami na sedadlo spolujazdca. Otec zatiaľ zapínal mladšiu dcérku do autosedačky. Zatvoril dvere na aute, ktoré navrhovateľka otvorila, aby dala dcére pusku na rozlúčku. Otec za tú chvíľu bez vedomia navrhovateľky vbehol do domu, kde stála pri vchodových dverách staršia dcéra L.. Začal jej zvýšeným hlasom rozprávať, že ona je malá, že k nemu musí chodiť a že ju zoberie za každú cenu. Navrhovateľka stála pri bráne, pričom dcéra L. začala utekať po dvore za kríky, kričala o pomoc a snažila sa pred ním schovať. Otec ju násilím a bez jej súhlasu zobral na ruky, ona sa veľmi bránila, kopala nohami, bila rukami, plakala a kričala o pomoc a podarilo sa jej vytrhnúť. Navrhovateľka v snahe chrániť ju ako matka, a keď dieťa videla v takom zlom citovom rozporení a zlom citovom stave, jej povedala, aby sa išla skryť do domu. Jej sa to podarilo a rýchlo vbehla do domu. Navrhovateľka a aj

otec sa za ňou rozbehli do domu. Navrhovateľka sa snažila zavrieť vchodové dvere a zabrániť otcovi vo vniknutí do domu z toho dôvodu, aby sa otec a najmä ich dcérka ukládnila a vôbec, aby sa ukládnila celá situácia. Navrhovateľke sa dvere nepodarilo zavrieť, nakoľko ich otec stihol veľkou silou vytlačiť a prudkým nárazom otvoriť. Navrhovateľka sa vtedy nachádzala vo vstupnej chodbe domu a stále sa snažila držať tie dvere, no bývalý manžel ich aj napriek tomu otvoril a vletel do chodby. Navrhovateľka odskočila kúsok dozadu a nato ju otec fyzicky napadol tak, že ju rukou prudkým nárazom udel do pravého ramena, v dôsledku čoho ju odhodilo do steny a následne spadla na kamennú dlažbu v chodbe. Kým sa navrhovateľke podarilo vstať zo zeme, tak otec násilím dcérku L. zobral na ruky a odniesol ju do svojho auta. Počas celého tohto odnášania do auta, dcérka plakala, kričala o pomoc. Navrhovateľka napriek bolesti, ktorú už cítila, vstala a začala kričať o pomoc susedov, lebo vtedy jej rodičia neboli doma. Obidve dcéry už boli v aute, pričom L. kričala, že je pocikaná a volala o pomoc. Navrhovateľka pokým došla ku autu stihla zavolať políciu na číslo 158. Navrhovateľka využila moment, keď bývalý manžel sedel v aute a otvorila dvere na strane, kde sedela L. a vybrala ju z auta. Nič jej nebolo treba povedať, ona späť utekala do domu sa skryť. Vtedy navrhovateľka otcovi povedala, že volala hliadku polície a tak sa trochu stiahol, ešte jej niečo povedal, či ich naozaj volala, že tam nie sú, že klame. Navrhovateľka otcovi povedala, aby počkal a ukládnil sa. Otec naspäť nastúpil do auta a odišiel preč s mladšou dcérou. Po jeho odchode asi o dve minúty prišla hliadka polície, ktorej navrhovateľka celú situáciu ozrejmila. Išli za dcérou L., ktorá bola skrytá v kotolni a bola pocikaná. Veľmi sa bála a kričala. Ukládnila sa, až keď jej navrhovateľka povedala, že je všetko v poriadku a sú tu policajti. Nakoľko navrhovateľka pociťovala prudkú bolesť pravej ruky, resp. pociťoval prudkú bolesť pri pohybe išla s hliadkou PZ na ošetrenie do NsP Brezno. Lekár stanovil diagnózu pomliaždenie pleca a ramena, povrchové poranenie krku a povrchové poranenie vlasatej kože hlavy s predbežnou dobou liečby 7 - 10 dní.

17. Záverom navrhovateľka k výsluchu na Okresnej prokuratúre dňa 04.10.2018 uviedla, že už bola okolnosťami z posledných mesiacov donútená k takémuto kroku, teda k podaniu trestného oznámenia. Jej vzťah s bývalým manželom je už dlhšiu dobu napätý a zhoršil sa najmä od právoplatnosti ich rozvodového konania vo februári 2018, no akútnejšie od apríla 2018. Prejavuje sa to najmä pri realizácii súdom upraveného styku otca s ich maloletými dcérami. Ide o situáciu, ktorá pomerne veľmi nepriaznivo vplýva na ňu, no najmä na ich staršiu dcéru maloletú L.. Tá tieto situácie za posledné mesiace, a to hlavne od júla 2018 znáša horšie, t.j. nechce chodiť k svojmu otcovi.

18. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

20. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa § 361 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

22. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

23. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

24. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

25. Po posúdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd za to, že v danom prípade nejde o neodkladné opatrenie podľa § 365 ods. 1 CMP, nakoľko toto ustanovenie umožňuje súdu reagovať na situácie, keď sa maloleté deti ocitnú bez akejkoľvek starostlivosti, prípadne ak je život, zdravie a vývoj maloletých detí vážne ohrozený alebo narušený. Maloleté deti sa neocitli bez akejkoľvek starostlivosti. Sú v starostlivosti svojej matky, ktorá ju aj vykonáva. Zároveň ohrozenie života, zdravia maloletých a ohrozenie alebo narušenie priaznivého vývoja maloletých na úrovni vážneho ohrozenia alebo narušenia

súd zatiaľ nezistil. Preto súd po posúdení návrhu podľa jeho obsahu nerozhodoval podľa uvedeného ustanovenia CMP ale podľa § 325 CSP v spojení s § 361 CMP.

26. Vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa súd môže nariadiť neodkladné opatrenie za predpokladu, že je potrebné upraviť pomery maloletého dieťaťa alebo nariadenie neodkladného opatrenie vyžaduje verejný záujem. V posudzovanej veci po preskúmaní návrhu matky dospel súd k záveru, že dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd obmedzil otca v styku s maloletými deťmi a tento by sa uskutočňoval za účasti matky maloletých detí a kolízneho opatrovníka, nie je daný. Súd v prvom rade poukazuje na to, že rozhodnúť o tak závažnom zásahu do práv rodiča dieťaťa, ako je právo na styk s maloletým dieťaťom a za účasti tretej osoby, môže súd až po náležitom vykonaní dokazovania, predovšetkým vykonania znaleckého dokazovania pribratím do konania znalca z odboru psychológie a na základe jeho odporúčania styk zakázať alebo obmedziť, prípadne aj stanoviť či sa tento styk bude realizovať bez účasti alebo s účasťou tretej osoby a kto by mal byť touto osobou. Rovnako aj negatívny vplyv niektorého z rodičov na maloleté dieťa je potrebné objektívne zistiť nezainteresovanou osobou. O takomto návrhu nemožno rozhodnúť v rámci 7-dňovej lehoty na základe skutočností tvrdených v návrhu, ktoré môžu ale nemusia mať objektívny charakter.

27. Súd má z doteraz zistených skutočností preukázané, že otec sa agresívne správa hlavne voči matke maloletých detí, ktorá to aj potvrdila na výsluchu dňa 05.10.2018. Naposledy tak bolo dňa 03.10.2018, kedy sa pri realizovanom styku situácia vyhrtila tak, že podľa tvrdenia navrhovateľky ju otec maloletých detí rukou prudkým nárazom udrel do pravého ramena, v dôsledku čoho ju odhodilo do steny a následne spadla na kamennú dlažbu v chodbe. Navrhovateľke tým otec spôsobil pomliaždenie pleca a ramena, povrchové poranenie vlasatej kože hlavy s predbežnou dobou liečby 7 - 10 dní. V dôsledku tohto, navrhovateľka podala trestné oznámenie, ktoré bolo z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpené na OO PZ Brezno. Súd však z výpovede, ktorú navrhovateľka podala na Okresnej prokuratúre v Brezne dňa 04.10.2018 a na súde dňa 05.10.2018 nemal preukázané, že dôvodom, prečo mal. Simona odmieta ísť k otcovi by bolo jeho agresívne správanie voči nej. Rovnako nemal preukázané, že dňa 03.10.2018, kedy sa mal realizovať styk, by prvotným dôvodom prečo mal. L. nechcela ísť k otcovi bola jeho agresivita. Neskoršie vyhrtenie situácie medzi navrhovateľkou a otcom, ktoré vyústilo do fyzického napadnutia navrhovateľky otcom maloletých, čoho svedkom bola aj mal. L., prispelo podľa súdu k tomu, že mal. L. nechcela ísť s otcom, chcela zostať s matkou, ukrývala sa v dome a pomohla sa. Dôvody, prečo sa mal. L. odmieta stykať s jej otcom možno objektívne zistiť až vykonaním znaleckého dokazovania.

28. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že rozhodujúcu úlohu vo výchove detí majú rodičia. Rodičia svojím osobným životom, správaním a vzťahom k spoločnosti by mali byť svojim deťom príkladom. Zodpovednosti voči spoločnosti za všestranný vývoj svojich detí sa rodičia nezbavujú ani vtedy, ak je ich manželstvo, prípadne súžitie, skončené. Pokiaľ boli deti zverené do starostlivosti jedného z rodičov a druhý z rodičov je oprávnený sa stykať s deťmi v stanovené dni a v stanovenom čase, rodič ktorý má deti v starostlivosti je povinný vytvárať priaznivé podmienky na styk tohto rodiča s maloletými deťmi, a to najmä vedením dieťaťa k správneému vzťahu k tomuto rodičovi. Rodič, ktorý má deti v starostlivosti nesmie bezdôvodne brániť maloletým deťom v styku s rodičom, ktorému neboli zverené do osobnej starostlivosti. Inak to možno považovať za výrazný nedostatok vo výchove maloletého dieťaťa, ktorý môže ohroziť vývoj osobnosti dieťaťa v citovej a charakterovej oblasti. Ak bola rodičovi, ktorému boli deti zverené do starostlivosti uložená povinnosť deti na styk s druhým rodičom pripraviť a styk umožniť, neznamená to len deti primerane obliecť a zabaliť im nevyhnutné veci, ale ich aj psychicky na odovzdanie druhému rodičovi pripraviť a napomáhať k tomu, aby odovzdanie prebiehalo bez vážnejších problémov. Rodičia sú povinní rešpektovať záujem detí a nevynucovať si styk s dieťaťom násilu, prípadne poskytnúť dieťaťu čas na rozmyslenie a pozitívne ho motivovať, aby sa styk uskutočnil. Ďalej súd zdôrazňuje, že rodičia svojím správaním by mali byť svojim deťom príkladom, preto je potrebné, aby medzi sebou nevyvolávali zbytočné konflikty, najmä nie počas času, keď dochádza k realizácii súdom určeného styku, aby osobné nezhody, ktoré majú medzi sebou neriešili za prítomnosti maloletých detí, aby sa zdržali negatívneho vplyvu na maloleté deti. Je potrebné, aby rodičia za každých okolností vytvárali maloletým deťom podmienky pre ich harmonický vývin.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).