

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/58/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511208650
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2511208650.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpená: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: 1) S. a žalovanému 2) I., právne zastúpení: JUDr. Dalibor Pavelka, advokát, so sídlom Pribinova 46, 920 01 Hlohovec, o zaplatenie 12.279,42 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu vo výške 1.906,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.906,49 eur od 12.10.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V časti istiny vo výške 9.383,64 eur, úroku vo výške 8,99% ročne zo sumy 9.434,98 od 15.04.2011 do zaplatenia, úroku z omeškania z uplatnenej istiny, ktorý prevyšuje 8,75 % ročne zo sumy 1.906,49 eur od 12.10.2012 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.302,85 eur od 15.04.2011 do zaplatenia, súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaný v 1. rade j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 31,52 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. V časti debetného úroku vo výške 25% ročne zo sumy 31,52 eur od 01.04.2011 do zaplatenia, súd žalobu z a m i e t a .

V. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v 1. rade vo vzťahu k výroku III a IV, v rozsahu 100%.

VI. Žalovaní v 1. a 2. rade m a j ú p r á v o na náhradu trov konania voči žalobcovi vo vzťahu k výroku I a II, v rozsahu 68,86%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140) sa žalobou doručenou súdu dňa 01.07.2011 domáhal, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne povinnosť zaplatiť sumu vo výške 12.247,90 eur, spolu s úrokom vo výške 8,99% ročne zo sumy 9.612,65 eur od 15.04.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 9.612,65 eur od 15.04.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.981,49 eur od 15.04.2011 do zaplatenia, žalovanému v 1. rade povinnosť zaplatiť sumu 31,52 eur spolu s úrokom 25% ročne od 01.04.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný v 1. rade si otvoril u pôvodného žalobcu účet na základe Zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB zo dňa 05.03.2009 (ďalej len „Zmluva o bežnom účte“). Pôvodný žalobca uzavrel dňa 16.04.2009 so žalovaným v 1. rade a žalovanou v 2. rade Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.04.2009 (ďalej len „Zmluva o úvere“), predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 10.000,- eur. Žalovaní v 1. a 2. rade povinnosť splácať úver nespĺnili a pôvodný žalobca listom zo dňa 17.06.2010 - Oznámenie o zosplatnení úveru, vyhlásil úver za

jednorazovo splatný ku dňu 15.06.2010. Istina úveru je 9.612,65 eur, úroky z úveru vo výške 1.981,49 eur. Úroky z omeškania 653,76 eur, spolu 12.247,90 eur. Ku dňu 31.03.2011 bol na bežnom účte evidovaný aj debetný zostatok vo výške 31,52 eur, ktorého sa spolu s debetným úrokom vo výške 25% domáha žalobca voči žalovanému v 1. rade. Predložil nasledovné listiny, ktoré žiadal vykonať ako dôkaz: Zmluva o bežnom účte, Podmienky vedenia bežného účtu, Zmluva o úvere, Formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, Posledná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 21.12.2009 adresovaná žalovanému v 1. rade, Posledná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 21.12.2009 adresovaná žalovanej v 2. rade, Oznámenie o zosplatnení dlhu zo dňa 17.06.2010 adresované žalovanej v 2. rade, Posledný pokus o zmier zo dňa 03.05.2011, Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery, Prehľad úrokových sadzieb.

3. Žaloba s prílohami spolu s výzvou na vyjadrenie bola žalovanému v 1. rade doručená dňa 11.10.2012 a žalovanej v 2. rade dňa 05.10.2012.

4. Žalovaná v 2. rade sa vyjadrila písomným podaním zo dňa 19.10.2012 a uviedla, že žalovaný v 1. rade jej syn a dohodli sa, že úver si vezmú obaja, avšak splácať ho bude len žalovaný v 1. rade. Žalovaný v 1. rade stratil prácu a tým aj príjem, následkom čoho neboli schopní splácať úver. Situácia sa zhoršila natoľko, že prišli o byt. V súčasnosti sa však situácia zlepšila, lebo žalovaný v 1. rade si našiel prácu. Navrhla súdu možnosť uzavretia zmiera tak, že by došlo k dohode o splátkach. Žalovaný v 1. rade sa vyjadril podaním doručeným súdu dňa 19.10.2012 s takmer totožným znením ako žalovaná v 2. rade, uviedol že jeho príjem sa pohybuje okolo 500,- eur mesačne.

5. Na výzvu súdu sa vyjadril žalobca podaním zo dňa 01.12.2014 a uviedol, že v žalobe došlo k chybám v písaní, keď istina úveru mala byť uvedená správne 9.434,98 eur, úrokov výške 1.302,85 eur, úrok z omeškania 552,29 eur, súhrnne 11.290,13 eur. Domáha sa teda voči žalovaným v 1. a 2. rade celkom sumy 11.290,13 eur s úrokom vo výške 8,99% ročne zo sumy 9.434,98 eur od 15.04.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 9.434,98 eur od 15.04.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.302,85 eur od 15.04.2011 do zaplatenia, voči žalovanému v 1. rade povinnosť zaplatiť sumu 31,52 eur spolu s úrokom 25% ročne od 01.04.2011 do zaplatenia. Predložil tabuľku prehľadu úveru.

6. Uznesením zo dňa 09.05.2016, súd konanie zastavil v časti v časti o zaplatenie istiny vo výške 957,77 eur, úroku vo výške 8,99% ročne zo sumy 177,67 eur od 15.04.2011 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 177,67 eur od 15.04.2011 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 678,64 eur od 15.04.2011 do zaplatenia.

7. Podaním zo dňa 27.06.2016 žalovaný v 1. rade súd oznámil, že žalobca na jeho návrh na uzavretie zmiernu nereagoval, avšak jeho záujem o uzavretie zmiernu trvá. Pohľadávku spláca po 100,- eur mesačne.

8. Podaním zo dňa 03.02.2017 pôvodný žalobca navrhol súdu zmenu na strane žalobcu, nakoľko pohľadávky voči žalovaným v 1. a 2. rade boli postúpené na žalobcu. Predložil súhlas so vstupom do konania na strane žalobcu spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 07.09.2016, Dopĺňujúcu Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 12.09.2016, prílohu č. 1. Uznesením zo dňa 04.08.2017 súd pripustil zmenu na strane žalobcu.

9. Podaním doručeným súdu dňa 06.03.2017 sa vyjadrili žalovaní v 1. a 2. rade a uviedli, že úver podľa svojich možností splácajú a predkladajú súdu potvrdenia o vkladoch vo výške 2.700,- eur. Namietli tzv. dvojité úročenie, t.j. uplatnenie úroku po zosplatnení úveru, poukázali na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 1Co/160/2013 zo dňa 12.05.2014, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.06.2015. Úhrady žalovaných žiadajú započítať prednostne na istinu. Predložili potvrdenia o hotovostných vkladoch v počte ks 19.

10. Elektronickým podaním zo dňa 13.04.2018 sa vyjadril žalobca a uviedol, že žiadnu z platieb žalovaných neobdržal, už len číslo účtu na ktoré boli sumy poukazované je vedené v Slovenskej sporiteľni, a.s., pričom pohľadávka mala byť splácaná v ČSOB.

11. Na pojednávaní dňa 16.04.2018 žalovaní uviedli, že majú záujem o uzavretie zmluvy, avšak namietajú, že úver musí byť vyhodnotený ako bezúročný a bez poplatkov pre nesprávne uvedenú RPMN. Ide o spotrebiteľský vzťah, poukázali na ust. § 4 ods. písm. i) a j) zák. o spotrebiteľských úveroch, rozpore čl. 4 zmluvy a formulára k zmluve, správny výpočet RPMN je až 15,36%. Opätovne namietli tzv. dvojité úročenie. Čo sa týka debetného zostatku, úrok bol vyhlásený za neprijateľnú podmienku v rozsudku Okresného súdu Prešov 7C/88/2015. Žalobca uviedol, že k RPMN sa vyjadrí dodatočne.

12. Na pojednávaní dňa 08.10.2018 žalovaní uviedli, že uhradili na úver sumu 1.704,39 eur (nešlo však o platby, o ktorých predložili potvrdenia o hotovostných vkladov, lebo tieto splácali na iný úver). Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky bola doručená len žalovanému v 1. rade a nie žalovanej v 2. rade (podľa doručeníek), nemohol teda žalobca s úspechom využiť právo zosplatnenia pohľadávky. Z opatrnosti vzniesli námietku premlčania.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav: zo Zmluvy o bežnom účte vyplynulo, že pôvodný žalobca sa zaviazal zriadiť a viesť pre žalovaného v 1. rade bežný účet počnúc dňom 03.02.2009. Zo zmluvy o úvere vyplynulo, že pôvodný žalobca sa zaviazal žalovaným v 1. a 2. rade poskytnúť úver vo výške 10.000,- eur, ktoré je možné čerpať ku dňu 16.04.2009. Z čl. IV vyplynulo, že úver sa úročí pevnou úrokovou sadzbou vo výške 8,99% ročne, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavuje 9,37%, celkové náklady dlžníkov predstavujú sumu 4,943,44 eur. Priemerná RPMN je 12,37%. Za správu úveru je účtovaný poplatok 1,99 eur mesačne. Podľa čl. V. splátky úveru sú vo výške 202,78 eur. Úver je potrebné splatiť v 72 splátkach, vždy k 15. dňu v mesiaci, prvá splátka je dňa 15.05.2009 a posledná splátka je dňa 15.04.2015. Z Formuláru o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplynulo, že v časti 3. písm. B. je rukou prečiarknutá výška predtlačenej úrokovej sadzby 13,40% ročne a rukou dopísané 8,99% a písm. C. RPMN je rukou prečiarknutá predtlačená výška RPMN 15,57% a rukou dopísaná 9,4%. Z Poslednej výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 21.12.2009 vyplynulo, že pôvodný žalobca vyzval žalovaného v 1. rade na zaplatenie dlžných splátok zo Zmluvy o úvere, pričom žalovaný v 1. rade bol upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu. Výzva totožného znenia bola adresovaná aj žalovanej v 2. rade. Z Oznamenia o zosplatnení dlhu zo dňa 17.06.2010 vyplynulo, že pôvodný žalobca uplatnil právo vyhlásiť úver za jednorazovo splatný ku dňu 15.06.2010. Z doručeníek vyplynulo, že žalovaný v 1. rade si zásielku prevzal dňa 21.06.2010 a žalovaná v 2. rade dňa 21.06.2010.

14. Podľa § 708 ods. 1 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o bežnom účte (ďalej len „ObZ“), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

15. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) ObZ, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zmluvy o úvere (§ 497).

16. Podľa § 2 písm. a) a b) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 3 ods. 1 a 2 ZoSÚ, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

18. Podľa § 4 ods. 2 písm. j) ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

19. Podľa § 4 ods. 3 ZoSÚ, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať

alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

20. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

21. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 58 ods. 8 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

26. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

27. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

28. Vzhľadom na skutočnosť, že uplatnený nárok (titulom debetného zostatku na bežnom účte, ako aj titulom nezaplateného úveru) je plnením zo spotrebiteľskej zmluvy, v ktorej jedným zo zmluvných strán je spotrebiteľ, jedná sa o vzťah občianskoprávny. V tejto súvislosti súd poukazuje na ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Citované ustanovenie preto ukladá orgánu aplikujúcemu právo použiť v prospech spotrebiteľa všetky ustanovenia, ktoré sú pre spotrebiteľa ako slabšiu zmluvnú stranu priaznivejšie. Preto súd pri skúmaní každej otázky má aplikovať právnu úpravu, ktorá je priaznivejšia pre žalovaného ako spotrebiteľa. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že samotný zmluvný vzťah založený medzi pôvodným veriteľom a žalovaným je tzv. absolútnym obchodno-záväzkovým vzťahom, ktorý sa riadi režimom Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu zmluvných strán. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným zmluvným typom, ale ide o osobitný druh zmluvy, ktorý sa vyskytuje tak v občianskoprávnych ako aj v obchodnoprávnych vzťahoch.

29. V danom smere nemožno opomenúť ani ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Preto ani uzavretie absolútneho obchodno-záväzkového vzťahu, ktorý je

nepochybne spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôže odchyliť od občianskoprávnej úpravy v otázkach, ktorá sú na prospech spotrebiteľa na rozdiel od právnej úpravy v Obchodnom zákonníku. Spotrebiteľ si nemôže zhoršiť svoje zmluvné postavenie, preto je v legitímnom očakávaní použitia pre neho priaznivejšej právnej úpravy.

30. Súd sa preto zaoberal nárokom žalobcu na zaplatenie debetného zostatku na bežnom účte žalovaného v 1. rade. Súd mal za preukázané, že debetný zostatok predstavoval sumu vo výške 31,52 eur, pričom žalovaný v 1. rade túto sumu nijako nerozporoval. Súd preto zaviazal žalovaného v 1. rade na zaplatenie sumy vo výške 31,52 eur (výrok III.)

31. Čo sa týka debetného úroku vo výške 25%, tu súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 7C/88/2015 zo dňa 27.06.2016, ktorým bola zmluvná podmienka nachádzajúca sa v listine s názvom úrokové sadzby s platnosťou od 16.12.2013 v znení: „Nepovolené prečerpanie na účte, debetná úroková sadzba - 25 %.“ je pre svoju neprijateľnosť neplatná. v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co/49/2017 zo dňa 21.11.2017, ktorým bol rozsudok prvého stupňa v časti určenia neplatnosti neprijateľných zmluvných podmienok potvrdený. Žalobca má povinnosť zdržať sa používania neprijateľných podmienok v zmluvách, z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol čo do uplatneného debetného úroku vo výške 25% zo sumy 01.04.2011 do zaplatenia (výrok IV.)

32. Čo sa týka zmluvy o úvere, súd musel dať za pravdu žalovaným ohľadom námietky, že zmluva neobsahuje údaj o RPMN, resp. údaj o RPMN je uvedený nesprávne a v neprospech pre spotrebiteľa. Jednak samotné znenie Zmluvy o úvere je v rozpore s formulárom o zmluvných podmienkach k zmluve o úvere, keď v zmluve sa uvádza RPMN 9,37% a vo formulári 9,4%. Jednak pri kontrole výpočtu RPMN súdom, tento zistil že RPMN činí 14,66% (pri celkovej sume, ktorú spotrebiteľ musí zaplatiť súd sčítal splátku 202,78 eur + 1,99 eur mesačný poplatok za správu úveru). Súd má za to, že v zmysle ust. § 4 ods. 3 v spojení s ust. § 4 ods. 2 písm. j) ZoSÚ je potrebné hľadieť na úver ako bezúročný a bez poplatkov.

33. Súd vo veci skúmal aj to, či došlo platne k zosplateniu úveru. Podľa ust. § 58 ods. 8 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Podľa priložených doručení (pozn. č. I. 19) je zrejmé, že žalobca nepreukázal súdu doručenie výzvy na zaplatenie úveru žalovanej v 2. rade. Nakoľko žalovaní v 1. a 2. rade sú solidárnymi dlžníkmi zo zmluvy o úvere, nie je možné preto považovať za splnenú podmienku upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť zosplatenia úveru. Žalobcu súdu dodatočne doručenkou, alebo iný doklad o odoslaní nepreukázal. Nemožno preto prisvedčiť žalobcovi, že úver bol riadne zosplatený ku dňu 15.06.2010.

34. Žalobca podal žalobu dňa 01.07.2011. Splátky, ktoré boli žalovaní v 1 a 2. rade povinní zaplatiť po tomto dátume ešte neboli splatné, v tomto smere bola žaloba podaná predčasne a súd žalobu zamietol (výrok II.).

35. Čo sa týka splátok splatných pred podaním žaloby, tu nemožno dať za pravdu žalovaným, ktorí namietli premlčanie. Žalobca mal právo domáhať sa splátok od 15.05.2009 (dátum prvej splátky), nakoľko každá splátka sa premlčuje samostatne, odo dňa jej splatnosti. Žalobca mal teda ku dňu podaniu žaloby nárok na splátky takto: splátka vo výške 138,88 eur (pre bezúročnosť a bez poplatkovosť úveru je splátka vypočítaná ako poskytnuté plnenie 10.000,- eur / 72 splátok = 138,88 eur) x 8 za rok 2009 = 1.111,04 eur, 12 x 138,88 eur za rok 2010 = 1.666,56 eur, 6 x 138,88 eur za rok 2011 = 833,28 eur, t.j. spolu 3.610,88 eur. Nakoľko však žalovaní uhradili sumu vo výške 1.704,39 eur a žalobca túto skutočnosť nijako nerozporoval, bolo potrebné úhradu žalovaných odpočítať. Súd preto zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade na úhradu sumy vo výške 1.906,49 eur (výrok I). V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol (výrok II.).

36. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Nakoľko súd uviedol vyššie, k zosplatneniu úveru nedošlo, za počiatok omeškania s plnením dlhu súd z objektívnych dôvodov považuje deň nasledujúci po doručení žaloby žalovaným (žalovaná v 2. rade prevzala žalobu dňa 05.10.2012 a žalovaný v 1. rade dňa 11.10.2012), teda dňom 12.10.2012. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 1.906,49 eur od 12.10.2012 do zaplatenia. (výrok I)

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

43. Vo vzťahu k výroku I a II, týmto sa domáhal žalobca zaplatenia sumy 12.247,90 eur s príslušenstvom vo vzťahu k obom žalovaným. Žalobca vzal žalobu čo do istiny späť v rozsahu 957,77 eur, kde súd konania zastavil. Žalobca uviedol, že sa pri písaní žaloby pomýlil, za zastavenie konania v tejto časti nesie zodpovednosť žalobca a nemožno ho pričítať na ťarchu žalovaným. Žalobca bol úspešný čo do istiny v rozsahu 1.906,49 eur, jeho hrubý úspech v konaní predstavuje 15,57%. Hrubý úspech žalovaných v 1. a 2. rade predstavuje 84,43%. Pomerom daný čistý úspech žalovaných v 1. a 2. rade v konaní je v zmysle ust. § 255 ods. 2 a § 256 ods. 1 CSP vo výške 68,86%. (výrok VI)

44. Vo vzťahu k výroku III a IV týmto sa domáhal žalobca zaplatenia sumy 31,52 eur s príslušenstvom len vo vzťahu k žalovanému v 1. rade. Súd žalobcovi čo do istiny vyhovel, preto priznal v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP náhradu trov konania v rozsahu 100%. (výrok V)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).