

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6T/144/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717010338
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2717010338.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Šimeka a prísediacich Mgr. H. D. a P. M. na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Skalica dňa 8. októbra 2018, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný W. R., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom Mesto X., t.č. v
ÚVTOS Hrnčiarovce

sa uznáva za vinného, že

1. dňa 08.03.2017 v čase asi od 10.00 hod. do 10.15 hod., po cestách v úseku obcí Kopčany - Skalica, viedol osobné motorové vozidlo zn. BMW 525D, evč. B.-XXXBO, modrej metalízy, napriek tomu, že mu bola rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Skalica, č. ORPZ-SI-OPDP1-P-194/2016 zo dňa 04.11.2016, právoplatným dňa 24.11.2016, uložená sankcia zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 18 mesiacov, plynúca od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia,

2. od presne nezisteného času do dňa 08.03.2017 do 10:15 hod., kedy bol v Skalici zadržaný a obmedzený na osobnej slobode príslušníkmi OKP OR PZ Skalica, prechovával pri sebe metamfetamín, ktorý mu bol zistený pri osobnej prehliadke vykonanej v zmysle § 99 ods. 4 Trestného poriadku s poukazom na § 102 ods. 4 Trestného poriadku, pri ktorej mu bola zaistená papierová skladačka s nezisteným obsahom a zatavená striekačka s obsahom bielej látky, pričom podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/2988 zo dňa 27.06.2017 bolo zistené, že zatavená injekčná striekačka obsahovala 716 mg bieleho kryštalického materiálu s priemernou koncentráciou 76,3% hmotnostných metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 14-tim obvykle jednorazovým dávkam a papierová skladačka obsahovala 108 mg bieleho kryštalického materiálu s priemernou koncentráciou 53,6% hmotnostných metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 1 obvykle jednorazovej dávke, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

v bode 1 maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

v bode 2 neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

v bode 1

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

v bode 2

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky, uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Skalica sp.zn. 6T/29/2018 zo dňa 16.04.2018, právoplatný 03.05.2018 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal dňa 04.10.2017 Okresnému súdu Skalica obžalobu na obžalovaného pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a iné, ktorých skutkov sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. a zisťoval či obžalovaný

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

Obžalovaný odpovedá: Áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby Obžalovaný odpovedá: Áno.

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu

Obžalovaný odpovedá: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu

Obžalovaný odpovedá: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obžalovaný odpovedá: Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Tr. por., prijal toto jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie o vine obžalovaného zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe sa nevykoná a budú vykonané dôkazy len súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

S poukazom na vyššie uvedené, súd uznal obžalovaného za vinného v bode 1 z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, v bode 2 zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorých sa dopustil na tom skutkovom základe tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o spôsob spáchania činu, následok, zavinenie a pohnútku súd vychádzal z okolností spáchania skutku, ku ktorému sa obžalovaný v celom rozsahu priznal. Obžalovaný závažným spôsobom porušil záujem spoločnosti na úseku predchádzania toxikománii, ochranu spoločnosti a jej členov pred možným ohrozením vyplývajúcim z nekontrolovateľného nakladania s omamnými a psychotropnými

látkami, tiež záujem spoločnosti na ochrane ľudského života a zdravia v súvislosti s prevenciou užívania omamných a psychotropných látok. Obžalovaný sa priznal aj k prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, kde v jeho prípade prišlo k vedomému porušeniu rozhodnutia štátnych orgánov. Vo vzťahu k zavineniu mal súd preukázaný vo všetkých prípadoch priamy úmysel.

Z hľadiska posúdenia osoby páchatela, jeho osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že obžalovaný nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený. Z odpisu registra trestov SR je zrejmé, že obžalovaný bol v minulosti viackrát odsúdený, naposledy rozsudkom Okresného súdu Skalica sp.zn. 6T/29/2018 zo dňa 16.04.2018, právoplatný 03.05.2018 na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky. Z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že odsúdený má viackrát zaznamenané porušenia pravidiel cestnej premávky, resp. priestupky proti občianskemu spolunažívaniu.

Rozsudkom Okresného súdu Skalica sp.zn. 6T/29/2018 zo dňa 16.04.2018, právoplatný 03.05.2018 bol obžalovaný uznaný za vinného zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona a iné a bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky. Skutkov sa dopustil v období od 31.01.2017 do 11.09.2017.

Z jednotlivých skutkov obžalovaného ako aj z vyššie uvedeného rozsudku je zrejmé, že obžalovaný spáchal trestné činy skôr, ako bol Okresným súdom Skalica pod sp.zn 6T/29/2018 vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Vzhľadom na odsúdenie obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Skalica pod sp.zn 6T/29/2018 prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, popr. upustenie od uloženia súhrnného trestu, nakoľko skutkov uvedených vo výroku tohto rozhodnutia sa dopustil skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci Okresného súdu Skalica pod sp.zn 6T/29/2018 za iný jeho trestný čin. Súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky, uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Skalica sp.zn. 6T/29/2018 zo dňa 16.04.2018, právoplatný 03.05.2018 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Súd zároveň podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou vzhľadom k tomu, že sa trestnej činnosti dopustil v súvislosti s užívaním návykovej látky. Súd uložil obžalovanému ochranné liečenie ústavnou formou tak, ako to navrhla súdna znalkyňa.

Poučenie:

I. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. (§ 257 ods. 5 Tr. por.)

II. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Skalica na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

-obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.