

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 3Nt/20/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318010211  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318010211.1

## Uznesenie

Okresný súd Brezno v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Kekeňáka PhD. a z prísediacich Mgr. Evy Bodnárovej a Mgr. Petra Zelenčíka, o návrhu odsúdeného O. J., nar. XX.XX.XXXX, na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.10.2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 3T/117/2017 v prospech odsúdeného, zo dňa 21.06.2018, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným prostredníctvom zvoleného obhajcu dňa 02.07.2018 sa odsúdený O. J., nar. XX.XX.XXXX domáha obnovy konania vo veci vedenej Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 3T/117/2017.

Rozsudkom č.k. 3T/117/2017-424 zo dňa 22.01.2018 bol O. J., nar. XX.XX.XXXX, uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. (§138 písm. b) Tr. zák.) na tom skutkovom základe, že

v období od 01. 09. 1999 do dňa 13.04.2017 do 12.00 h, s výnimkou dňa XX.XX.XXXX, v rodinnom dome v obci K., na ulici G. XX/XX a v rodinnom dome v K., na ulici G. XX/XX opakovane fyzicky a slovne napádal svoju manželku W. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., G. XX/XX tak že spočiatku približne dva krát do mesiaca v čase po jeho výplate pod vplyvom alkoholu túto fyzicky napádal a to tak, že ju bil päšťami po celom tele, v prípade, že počas bitky jeho manželka spadla na zem, kopal ju do celého tela, pričom tieto fyzické útoky na W. J. sa zintenzívnili od roku 2008, kedy odišiel na starobný dôchodok, pričom s určitosťou ju takto napadol,

v presne nezistenom čase v zimných mesiacoch na prelome rokov 2015 a 2016 v mieste bydliska v K., na ulici G. XX/XX, keď W. J. na dvore ich rodinného domu odhŕňala sneh prišiel ku nej, z ruky jej vytrhol lopatu a touto ju jedenkrát udrel priamo do tváre, čím jej spôsobil podliatiny na tvári a pod očami, pričom musela v obave pred ďalším útokom utiecť na ulicu, dňa 28.01.2017 v čase okolo poludnia v mieste bydliska v K., na ulici G. XX/XX, napadol svoju manželku W. J. vtedy, keď sa chystala odísť k svojej tete a to tak, že ju udieral do chrbta a zadnej časti hlavy a následne musela z domu pred útokom manžela utiecť, v dôsledku čoho mala podliatiny na chrbte a na hlave, teda zranenia, ktoré ju ale neobmedzovali v obvyklom spôsobe života,

v presne nezistenom dni, v dobe od 06.02.2017 do 08.02.2017 v presne nezistenom čase v rodinnom dome v K., na ulici G. XX/XX prišiel domov pod vplyvom alkoholu a bezdôvodne začal svoju manželku W. J. udierať päšťami do rebier, chrbta a hlavy, následkom čoho jej vyrazil dych a následne musela z domu pred útokom manžela utiecť a po dobu dvoch mesiacov od tohto útoku ešte pociťovala bolesti v oblasti rebier, v dôsledku bližšie nešpecifikovaných zranení, ktoré jej sťažovali dýchanie, avšak ju neobmedzovali v obvyklom spôsobe života,

dňa 12.04.2017 v presne nezistenom čase v dopoludňajších hodinách v rodinnom dome v K., na ulici G. XX/XX, keď mu do spálne W. J. doniesla obed, tak počas toho ako jedol si W. J. odkašľala, na čo hodil tanier o stenu a v čase okolo 18.00 h v rodinnom dome v K., na ulici G. XX/XX prišiel do domu za manželkou W. J. a keď uvidel, že má vyložené nohy na kresle, lebo ju boleli, začal ju opakovane udierať pästou do nôh, konkrétne do stehien, hoci vedel, že má zdravotné problémy,

dňa 13.04.2017 v čase o 12.00 h v rodinnom dome v K., na ulici G. XX/XX v dome jeho matky, kde sa W. J. pred ním ukryla, prišiel za ňou, začal jej vulgárne nadávať a hovoril, že si to odserie, že odišla z domu a začal ju udierať pästou do chrbta,

pričom pri týchto ako aj ďalších útokoch, ktoré dlhodobo pretrvávali od 01.09.1999 svojej manželke W. J. taktiež vulgárne nadával rôznymi nadávkami, ponižoval ju, vyhrážal sa jej, že ju zabije, že niečo zoberie do ruky a že to neprežije, vyhadzoval ju z domu pod hrozbou zabitia a pri týchto incidentoch bol stále pod vplyvom alkoholu a po poslednom útoku, po lekárskom ošetrení W. J. dňa XX.XX.XXXX v Nemocnici s poliklinikou v Brezne na chirurgickom oddelení boli u nej potvrdené početné pomliaždeniny a krvné podliatiny po trupe a horných končatinách, pričom jednotlivé podliatiny vznikli v rôznom čase, konkrétne sa jednalo o pomliaždenie záhlavia, pomliaždenie oboch prsníkov s hematómom, viac vľavo, pomliaždenie hrudníka obojstranne s početnými hematómami rôzneho času vzniku, pomliaždenie driekovej oblasti s hematómami, pomliaždenie pliec a oboch ramien s hematómami, pričom ide o ľahké poranenia s obvyklou liečbou do 7 dní, ktoré ju neobmedzovali v obvyklom spôsobe života po dlhšiu dobu, avšak W. J. vykazuje po týchto útokoch znaky syndrómu týranej osoby.

Za uvedený trestný čin mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne do zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň mu súd uložil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Proti rozsudku č.k. 3T/117/2017-424 zo dňa 22.01.2018 podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor, obžalovaný O. J. a jeho manželka (poškodená) W. J..

Okresný prokurátor podal odvolanie najskôr stručným písomným podaním zo dňa 01.02.2018 s odôvodnením, že toto smeruje do výroku o vine a treste, ktorý bol obžalovanému uložený. Jeden zo skutkov mal spáchať s lopatou, ktorú je potrebné považovať za zbraň, a preto prvostupňový súd mal obžalovaného uznať vinným aj s poukazom na obsah ust. § 138 písm. a) Tr. zák., pričom pokiaľ mu trest ukladal za použitia § 39 Tr. zák., prokurátor považoval taký postup za nesprávny, uložený trest je mierny, zvyrazňujúc povahu skutkov a dobu, po ktorú obžalovaný stíhaný zločin páchal. Súd mu mal uložiť trest odňatia slobody vo výmere najmenej 9 rokov. Takto podané odvolanie následne podrobnejšie zdôvodnil písomným podaním zo dňa 21.02.2018 po doručení písomného vyhotovenia rozsudku. Prakticky zotrval na svojej predchádzajúcej argumentácii, zvyraznil obsah ust. § 122 ods. 3 Tr. zák.. pretože bolo preukázané, že obžalovaný udrel svoju manželku lopatou priamo do tváre, a teda čin spáchal so zbraňou. Mimoriadne zníženie trestu v jeho prípade neprichádzalo do úvahy zohľadňujúc nielen okolnosti prípadu, ale i jeho pomery. Spáchanie zločinu obžalovaný nepriznal, nepamätal si na to a ak sa to stalo, tak svoje konanie oľutoval. K skutkom malo dochádzať počas osemnástich rokov a ťažko uveriť tomu, že si na útoky na svoju manželku nepamätal. Utrpela aj viditeľné zranenia a ak vytriezvel, musel sa manželky pýtať, akým spôsobom k týmto zraneniam prišlo. Prokurátor naďalej zotrval na požiadavke, že trest odňatia slobody vo výmere najmenej 9 rokov je primeraný okolnostiam prípadu. Záverom svojho odvolania krajskému súdu navrhol zrušenie napadnutého rozsudku s tým, aby vec vrátil súdu prvého stupňa s pokynom, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaný O. J. podal odvolanie najskôr stručné prostredníctvom svojej obhajkyne písomným podaním zo dňa 01.02.2018, pričom takto podané odvolanie následne písomne zdôvodnil jednak sám podaním zo dňa 21.02.2018 a tiež prostredníctvom svojej obhajkyne. V dôvodoch oboch takto podaných odvolaní predovšetkým namietal vierohodnosť výpovedí poškodenej; prvostupňový súd zvyraznil obsah dôkazov svedčiacich v jeho neprospech, pričom neuveril jeho obhajobe. Vo svojej záverečnej reči na súde prvého stupňa pripustil spáchanie stíhaného konania, no nepamätal si naň. Trpí organickým poškodením mozgu a došlo u neho k degradácii osobnosti. Je závislý na alkohole, pitie nebol schopný kontrolovať a po vytriezvení mával výpadky pamäte. Poukázal aj na závislosť jeho manželky od alkoholu, čo bolo potvrdené znaleckým dokazovaním. Alkohol pila nielen sama, ale aj s ním. Ani v jednom prípade

nebol okrem jeho manželky svedkom jeho protiprávneho konania niekto iný, čo vzbudzuje dôvodné pochybnosti ohľadom jeho viny v zmysle podanej obžaloby. Je otázne, z akého dôvodu ich dcéry neoznámili jeho protiprávne konanie orgánom činným v trestnom konaní skôr. Svedok A. Y. je pritom dlhoročným vyšetrovateľom PZ a U. Y., jeho dcéra, je príslušníčkou polície OO PZ Pohorelá. Ďalej obžalovaný namietal aj nesprávnosť výroku o treste; súd mu mal zohľadniť poľahčujúcu okolnosť aj v zmysle § 36 písm. 1) Tr. zák. a pokiaľ mu ukladal trest za použitia zmierňovacieho ustanovenia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák. mal možnosť mu vzhľadom na okolnosti prípadu a jeho pomery uložiť primeranejší trest odňatia slobody v nižšej výmere. Poukázal na obsah ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák.; uložením trestu v kratšej výmere ako 6 rokov by bola naplnená aj represívna zložka trestu. Záverom svojho odvolania krajskému súdu navrhol zrušenie napadnutého rozsudku s tým, aby vec vrátil prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Manželka obžalovaného W. J. (poškodená) v dôvodoch svojho odvolania namietala skutočnosť, že okresný súd nevzal do úvahy, že ich dcéry s ňou a s obžalovaným už dlhší čas nebývajú, o problémoch v rodine sa dozvedeli len z počutia. Sama má hematologické zdravotné ťažkosti. Dcéry sú zamestnané, majú svoje rodiny a nie sú schopné sa o ňu starať. Dostáva dôchodok 280,- Eur a nemôže si dovoliť byť umiestnená v Domove sociálnych služieb. S obžalovaným sú manželmi 36 rokov; bolo by lepšie, keby manželovi bol uložený miernejší trest s protialkoholickým liečením. Má vedomosť o tom, že obžalovaný má tiež zdravotné problémy, dokonca počas výkonu väzby bol umiestnený v Nemocnici pre obvinených a odsúdených Trenčín. Záverom svojho odvolania požiadala krajský súd o prehodnotenie vykonaných dôkazov s tým, aby prekvalifikoval konanie obžalovaného na miernejší trestný čin a zmiernil mu trest odňatia slobody.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 3To/47/2018-456 zo dňa 25.04.2018 v zmysle § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného, prokurátora a manželky obžalovaného zamietol.

Návrh na obnovu konania odsúdený odôvodnil tým, že v priebehu trestného konania bolo vydané rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 03.04.2018, č. XXX XXX XXXX X, ktorým bolo poškodenej W. J. priznané zvýšenie invalidného dôchodku od 01.01. 2018 na sumu 367,30 Eur mesačne, keďže jej pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 06.11. 2017 je 70 %. Podľa Odborného posudku o invalidite zo dňa 15.02.2018 jej bola stanovená diagnóza F10/kapitola V, oddiel, položka 7, písm. b). Podľa Medzinárodnej klasifikácie chorôb je diagnóza F 10 poruchou psychiky správania zapríčinenou užitím (užívaním) psychoaktívnych látok.

V prípade klasifikovanej choroby u poškodenej ide o duševnú poruchu a poruchu správania spôsobenú užívaním psychoaktívnych látok (alkoholizmus, toxikománia) ťažkou formou. Poškodená už v prípravnom konaní trpela takýmto duševným ochorením a aj v prípade s ňou vykonávaných úkonov v trestnom konaní bola vždy pod vplyvom liekov; preto jej výpoveď nemožno v tomto konaní považovať za relevantnú. Bola aj hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici v Hronovciach. Rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 03.04.2018 spolu s Odborným posudkom o invalidite poškodenej sú skutočnosťami novými, neznámymi v pôvodnom konaní, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu, tak ako to upravuje § 394 ods. 1 Tr. por.

Na hlavnom pojednávaní konanom sa dňa 22.01.2018 poškodená uviedla, že odsúdený ju nikdy nebil a netýral. Sama popiera, že sa skutky stali tak, ako sa kladú odsúdenému za vinu. V dôkaznej situácii, kedy jediným dôkazom má byť výpoveď poškodenej ktorá konanie odsúdeného popiera, nie je preto možné konštatovať vinu odsúdeného zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. V trestnom konaní neboli predložené také dôkazy ako lekárske správy, lekárske potvrdenia alebo policajné záznamy o tom, že by sa odsúdený mal dopúšťať násillia voči svojej manželke ako poškodenej, ktoré by odsúdeného z takéhoto konania usvedčovali. Pôvodne mal odsúdený týrať údajne svoju manželku ako poškodenú od roku 1982, napokon podľa obžaloby sa mal takéhoto konania dopúšťať od 01.09. 1999, pričom tento dátum nekorešponduje s vykonaným dokazovaním rovnako tak to, kedy vôbec malo dôjsť ku skutkom v

rokoch 2015, 2016, 2017, keďže neboli zabezpečené žiadne dôkazy - ani lekárske správy, ani policajné záznamy, ani žiadni svedkovia. Okrem výpovede poškodenej súd v pôvodnom konaní vypočul aj dcéry odsúdeného a poškodenej, ktoré však nežijú v spoločnej domácnosti s odsúdeným a poškodenou a ktoré nie sú priamymi svedkami; navyše v prípade výpovedí dcér odsúdeného a poškodenej ide o vyjadrovania sa ku skutku, ktorý sa stal v roku 2004, teda pred 14 rokmi, za ktorý bol odsúdený potrestaný, čo znamená, že v prípade odsúdeného O. J. nemôže dôjsť k dvojitému trestaniu za ten istý skutok (ne bis in idem). Dcéry odsúdeného a poškodenej v tomto konaní vypovedajúce ako svedkyne po skončení základných škôl navštevovali stredné školy v Brezne a následne vysokoškolské štúdium, jedna v Prešove a druhá v Banskej Bystrici. Po absolvovaní vysokoškolského štúdia sa obe osamostatnili a bývajú v Brezne. Odsúdený po tom, ako sa podrobil operácii rúk a krčnej chrbtice zostal na invalidnom dôchodku. Túto skutočnosť ťažko znášal a priznáva, že to bolo práve obdobie, kedy začal častejšie a vo väčšej miere požívať alkohol. Odsúdený tiež namietá a popiera tvrdenia jeho dcér ako svedkýň v tomto konaní, podľa ktorých mal rozbiť nábytok, keď podľa odsúdeného bol nábytok do rodinného domu kupovaný hneď po uzavretí manželstva a doposiaľ nie je žiadnym spôsobom poškodený. Naopak, v trestnom konaní nebola dostatočná pozornosť venovaná výsluchu svedka - matky odsúdeného, s ktorou odsúdený a poškodená bývali od uzavretia manželstva a aj neskôr po presťahovaní sa do vlastného rodinného domu s ňou odsúdený a poškodená trávili každý deň a ktorá je priamym svedkom spoluzitia odsúdeného a poškodenej, ktorú odsúdený navrhuje ako svedka vypočuť v konaní po povolení obnovy pôvodného konania.

Na základe dôkazov vykonaných v prípravnom konaní a v konaní pred súdom nemožno jednoznačne a nespochybniteľne dokázať vinu odsúdeného a to, že by mal svojím konaním naplniť znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák.. Odsúdený sám pripúšťa, že kvôli uznaniu invalidity podľa alkoholu z nervozity spôsobenej tým, že nemohol vykonávať zamestnanie, došlo k hádkam s manželkou ako poškodenou v tomto konaní, no žiadnym spôsobom ju netýral. Preto by bolo potrebné v novom konaní skúmať a dokazovať, či odsúdený svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zák. alebo iného prečinu a následne zmeniť právnu kvalifikáciu skutku, ktorý sa kladie odsúdenému za vinu, keďže na základe dokazovania v pôvodnom konaní nebol vykonaný dôkaz svedčiaci o vine odsúdeného zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. Koncept spravodlivého súdneho konania v sebe implikuje právo na kontradiktórne konanie, podľa ktorého procesné strany musia dostať príležitosť nielen predložiť všetky dôkazy potrebné na to, aby ich návrh uspel, ale aj zoznámiť sa so všetkými dôkazmi a pripomienkami, ktoré boli predložené s cieľom ovplyvniť rozhodnutie súdu a vyjadriť sa k nim.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností odsúdený žiadal, aby súd vyhovel návrhu na povolenie obnovy konania pod sp. zn. 3T/117/2017 vedenom Okresným súdom Brezno a podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku v celom rozsahu zrušil odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T/117/2017, zo dňa 22.01. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3To/47/2018 zo dňa 25.04. 2018 a aby zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, pretože s ohľadom na zmenu, ku ktorej zrušením dôjde, stratia podklad. Odsúdený kvôli zlému zdravotnému stavu zároveň žiadal o prerušenie výkonu trestu odňatia slobody do právoplatného skončenia veci podľa § 412 ods. 1 Trestného poriadku.

Odsúdený pripojil k návrhu na obnovu konania rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 03.04.2018 a odborný posudok o invalidite zo dňa 15.02.2018.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.10.2018 odsúdený uviedol, že na žiadosti o prerušenie výkonu TOS do právoplatného skončenia podania o návrhu na povolenie obnovy konania netrvá; predseda senátu ho upovedomil o tom, že na rozhodovanie o tejto žiadosti je miestne príslušný súd, v obvode ktorého odsúdený vykonáva trest odňatia slobody.

Obhajca odsúdeného predložil lekársku správu - nález z Vojenskej nemocnice v Košiciach zo dňa 17.7.2018, kde sa podrobil odsúdený vyšetreniu a v diagnóze je uvedená prechodná porucha vedomia. Ďalej uviedol, že duševný stav poškodenej a zdravotný stav odsúdeného, vrátane jeho psychického stavu, sú skutočnosťami, o ktoré opiera dôvodnosť návrhu na povolenie obnovy konania a na základe ktorých sa domáha toho, aby súd povolil obnovu konania vedeného pod sp. zn. 3T/117/2017 a v celom

rozsahu zrušil rozsudok okresného súdu zo dňa 22.01.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, prípadne aby zrušil ďalšie rozhodnutie, keďže podľa jeho tvrdení stratili podklad. Zotrval na skutočnostiach uvedených v návrhu.

Súd si po oboznámení sa s návrhom odsúdeného pripojil spis Okresného súdu Brezno sp.zn. 3T/117/2017. Na verejnom zasadnutí dňa 08.10.2018 sa súd oboznámil s obsahom spisu, s pripojeným spisom, listinnými dokladmi predloženými odsúdeným, ako aj so samotným návrhom na povolenie obnovy konania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v ustanovení § 394 ods. 1 Tr. por.

V konaní o povolení obnovy konania súd nemôže preskúmať, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní, a pod.

V konaní o povolení obnovy konania súd nemôže preskúmať vecnú správnosť napadnutého rozsudku vydaného v základnom konaní. Predmetné konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy pre súd nové, skôr neznáme. Pri obnove konania sa rozhoduje, či nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozsudku, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní.

Povinnosťou súdu v konaní o povolení obnovy konania je teda skúmať správnosť právoplatného rozsudku súdu v tom rozsahu, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú také závažné, že odôvodňujú zásah do právoplatnosti a nezmeniteľnosti rozsudku vydaného súdom v pôvodnom konaní. Nové skutočnosti alebo dôkazy však nie sú predmetom povinného skúmania súdu v rámci konania o povolení obnovy konania, ale musia byť predložené súdu spolu s návrhom na povolenie obnovy konania zo strany subjektu, ktorý návrh na povolenie obnovy konania podáva.

Za skutočnosti súdu skôr neznáme sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na obnovu konania. Takou skutočnosťou je objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Novú skutočnosť treba v konaní o obnove konania spravidla preukázať dôkazom.

Za dôkazy súdu skôr neznáme sa považujú predovšetkým dôkazy, ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní, alebo v pôvodnom konaní boli síce vykonané, ale s novým obsahom, odlišným od obsahu v pôvodnom konaní vykonaných dôkazov.

Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania i podľa citovaného ustanovenia zákona (§ 394 ods. 1 Tr. por.) súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk :

1. či ide o skutočnosti alebo dôkazy predtým súdu neznáme,

2. či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v ods. 1 ust. § 394 Tr. por.

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia s dôkaznou silou a významom novotvrdených skutočností a novonavrhovaných dôkazov.

Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Súd na verejnom zasadnutí preskúmal návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania a dospel k záveru, že skutočnosti ním uvádzané, t.j. rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 03.04.2018 spolu s odborným posudkom o invalidite zo dňa 15.02.2018, lekárska správa - nález zo dňa 17.07.2018 sú síce dôkazmi doteraz neznámymi, resp. skutočnosťami, ktoré boli súdu skôr neznáme, avšak samy o sebe a ani v spojitosti s ďalšími skutočnosťami by nemohli viesť k inému rozhodnutiu o vine a treste ako v pôvodnom konaní.

Odsúdený svojím návrhom na obnovu konania zväčša sledoval prehodnotenie už vykonaných dôkazov vo svoj prospech, čo je iste v intenciách jeho pôvodnej obhajoby legálne, ale po právoplatnosti rozhodnutia o vine a treste tomuto zámeru nemôže slúžiť inštitút mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým je obnova konania. Tento inštitút je striktnie viazaný na preukázanie nových, skôr neznámych skutočností alebo dôkazov. Z vyššie uvedených dôvodov súd preto neprihliadol na jeho argumentáciu týkajúcu sa hodnotenia skôr už vykonaných dôkazov, hodnovernosti svedkov, a pod.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 03.04.2018 v spojení s odborným posudkom o invalidite zo dňa 15.02.2018 vyplýva, že poškodená W. J., nar. XX.XX.XXXX, má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 06.11.2017 o 70 % a bola u nej zistená porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu v ťažkej forme.

Zistenia vyplývajúce z rozhodnutia Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 03.04.2018 v spojení s odborným posudkom o invalidite zo dňa 15.02.2018 nie sú zisteniami, ktoré by sa odlišovali od zistení získaných v pôvodnom konaní ako z výsluchov svedkov (kde svedkovia uviedli zvýšenú mieru požívania alkoholu u poškodenej v čase páchania trestného činu odsúdeným), tak aj zo znaleckých posudkov vypracovaných znalkyňami v priebehu trestného konania a výsluchov znalkyň A.. A. A. a Z.. Y. K.. Znalkyne ako v znaleckých posudkoch tak aj pri výpovediach pri hodnotení stavu poškodenej a jej osobnosti, vychádzali z komplexného hodnotenia poškodenej, kde brali do úvahy aj závislosť poškodenej na alkohole a samotný vplyv tohto ochorenia na poškodenú.

Z lekárskej správy - nálezu zo dňa 17.07.2018 vyplýva, že odsúdenému bola v priebehu vyšetrenia v Lekárskej vojenskej nemocnici v Košiciach diagnostikovaná prechodná porucha vedomia regredujúceho (ustupujúceho) charakteru, čo sa výrazne neodlišuje od zistení znalkyne A.. A. A. v rámci znaleckého posudku vyhotoveného v priebehu trestného konania, kde znalkyňa konštatovala, že obžalovaný je neschopný kontrolovať pitie a má výpadky pamäte po vytriezvení.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh odsúdeného podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol, pretože súd nezistil podmienky pre povolenie obnovy konania podľa ust. § 394 Tr. por.

Odsúdený podal proti uzneseniu sťažnosť priamo do zápisnice.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.