

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 3Csp/90/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621201325  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3621201325.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, konajúcim na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Bratislava, Karadžičova 2, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., IČO: 47 234 547, so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, proti žalovanému: G. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, o zaplatenie 393,58 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 184,84€ s 5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 184,84€ od 19.02.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 27.10.2021 sa žalobca domáha zaplatenia 393,58 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 12.08.2017 Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 448,85 € tak, že sumu 415,25 € čerpal výbermi hotovosti z bankomatov a platbami na vybraných obchodných miestach a sumu 33,60 € predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Žalovaný do dňa podania žaloby uhradil žalobcovi na predmetný úver iba sumu 242,48 €. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 18.02.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Ku dňu podania žaloby má žalovaný voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 393,58 € (313,33 € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 46,84 € z titulu dlžných úrokov z úveru; 4,41 € z titulu dlžného poistného a 29 € z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho žiada priznať aj zmluvný a zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru až do zaplatenia.

3. Ako dôkazy žalobca navrhol vykonať: Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere; Výpis z úverového účtu žalovaného; Potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov; Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s potvrdením o doručení.

4. Súd žalobu doručil žalovanému. Zároveň ho vyzval, aby sa k nej vyjadril a aby označil dôkazy, ktoré chce, aby boli v konaní vykonané a poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný sa v súdom určenej lehote k žalobe nevyjadril a žiadne prostriedky procesnej obrany nepoužil.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty dňa 12.08.2017. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému revolvingový úver do výšky schváleného úverového rámca a žalovaný sa zaviazal poskytnutý revolvingový úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve. Výška úverového rámca je v zmluve uvedená vo výške 5.000 €, aktuálna výška úverového rámca 400 €, výška úrokovej sadzby - fixná 24% ročne, výška mesačnej splátky je uvedená „min. 3% z aktuálnej výšky úverového rámca“, splatnosť mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, splatnosť 1. mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru; zvolený balík poistenia: Komplexný balík poistenia; RPMN je uvedená vo výške 26,80%, priemerná RPMN je uvedená vo výške 21,50%. Ku spôsobu výpočtu výšky RPMN boli použité nasledovné predpoklady: výška čerpania revolvingového úveru 400 €, výška mesačnej splátky 37,82 €, poplatok za kreditnú kartu 0,00 € a splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach. Celková čiastka k zaplaceniu tak predstavuje 453,84 €. Pri výpočte RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Žalovaný bol oprávnený úver čerpať formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú kreditnú kartu vydanú žalobcom, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovaným, alebo iným spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií.

7. V bode 7.1. písm. a) zmluvy si sporové strany dohodli, že v prípade nesplácania úveru riadne a včas je žalobca oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať vrátenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú žalobca určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. V bode 7.2. zmluvy si sporové strany pre prípad nesplácania úveru riadne a včas dohodli oprávnenie žalobcu požadovať od žalovaného zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu žalovaného so splácaním úveru.

8. V bode 6.1 zmluvy sa uvádza, že žalovaný vyhlasuje, že sa oboznámil s rámcovou zmluvou o poistení č. CTM3027M, uzatvorenou medzi žalobcom a Poistovňou Cardiff Slovakia a.s., aktuálnymi Všeobecnými poistnými podmienkami Poistovne Cardiff Slovakia a.s., ktoré sú súčasťou rámcovej zmluvy o poistení, súhlasí s ňou a svojim podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyjadruje súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybral, t.j. A) Komplexný balík poistenia, B) Balík poistenia Senior.

9. Žalovaný vyčerpal z predmetného úveru celkovo sumu 415,25 € a na predmetný úver splatil celkovo 230,41 €, ako vyplýva z prehľadu splácania (vyplýva z výpisu čerpania a úhrad a potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov).

10. Dňa 18.02.2019 vyhlásil žalobca mimoriadnu splatnosť úveru v dôsledku riadneho a včasného nesplácania úveru žalovaným. O tejto skutočnosti informoval žalovaného listom zo dňa 19.02.2019, pričom ho zároveň vyzval, aby dlžnú sumu vo výške 393,58 € uhradil na ním uvedený účet. Oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 21.02.2019, ako vyplýva z fotokópie doručienky.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase zákona č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným

prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

12. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

13. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 11 ods. 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej.

16. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „nariadenie vlády SR č. 87/1995Z.z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia právny vzťah medzi sporovými stranami súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorú je potrebné podriaďiť režimu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a vo vzťahu k Občianskemu zákonníku je lex specialis, čo znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Nakoniec v zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Je nepochybné, že sporové strany uzatvorili Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške úverového rámca 5.000 €. Na základe tejto zmluvy mal žalovaný možnosť čerpať finančné prostriedky prostredníctvom kreditnej karty až do výšky úverového limitu a súčasne sa zaviazala dlžnú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých výška bola v zmluve dohodnutá ako 3% z aktuálnej výšky úverového rámca. Vzhľadom k tomu, že ide o zmluvu podľa zákona č. 129/2010 Z.z., súd v konaní skúmal, či predmetná zmluva obsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona. Súd pri preskúmaní náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zistil, že zmluva uzatvorená medzi sporovými stranami neobsahuje správny údaj RPMN, RPMN je uvedená vo výške 26,80%, pri jej výpočte však žalobca nezahrnul do nákladov splátky poistenia. Takýto postup nebol správny, nakoľko podľa ustanovenia § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, je do celkových nákladov úveru potrebné započítať aj poistné, pokiaľ dojednanie o poistení bolo podmienkou pre získanie spotrebiteľského úveru. V danej veci je zrejmé, že dojednanie poistenia bolo podmienkou uzatvorenia zmluvy o úvere, nakoľko znenie ustanovenia bodu 6.1. zmluvy je naformulované tak, že predpokladá výber jedného zo súborov poistenia v tomto bode uvedeného. Z formulácie textu zmluvy v uvedenom bode nevyplýva, že by žalovaný mohol poistenie aj odmietnuť, prípadne uzatvoriť zmluvu aj bez poistenia. Je pritom zrejmé, že ide o formulárový text zmluvy, ktorý pripravil žalobca pre neurčitý počet spotrebiteľov a žalovaný nemal možnosť do tohto textu zasiahnuť. Za takéhoto stavu bolo teda potrebné náklady na poistenie započítať do celkových nákladov spotrebiteľa (takýto názor vyplýva aj z rozhodnutia Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17Co/1003/2015). Žalobca tak neurobil, preto výška RPMN v zmluve je uvedená v nesprávnej výške v neprospech spotrebiteľa (v prípade zahrnutia poistného do výpočtu výšky RPMN by RPMN bola vyššia). V súvislosti s tým je potom potrebné úver z predmetnej zmluvy posudzovať podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov.

26. Žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 415,25 €. Keďže sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobca má nárok len na nesplatenú istinu. Žalovaný žalobcovi na predmetný úver uhradil sumu 230,41 €. Žalobca tak má zo Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 12.08.2017 nárok na sumu 184,84 € (415,25 € - 230,41 € = 184,84 €). Žalovaný nárok žalobcu nijakým spôsobom nesporeoval, a nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by nárok žalobcu vyvrátil. Súd preto priznal žalobcovi nárok na sumu 184,84 €.

27. Vzhľadom k tomu, že je žalovaný so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, priznal súd žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.. Súd teda priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 184,84 € od 19.02.2019 do zaplatenia.

28. Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

29. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

30. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol z dôvodu, že úver zo zmluvy považuje za bezúročný a bez poplatkov.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Žalovaný bol síce v spore čiastočne úspešný, ale nárok na náhradu trov konania si neuplatnil, na konaní sa nijakým spôsobom nezúčastnil a teda mu preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli. Preto súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.