

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/124/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414201704  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4414201704.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v spore žalobcov: 1/ V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., K. XX, 2/ F. L. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., T. XXX/XX, 3/ D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., P. T. XX, právne zastúpení: GHS Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Lazaretská 3/A, IČO: 47 232 544, proti žalovanému: T. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I., U. XXXX/X, právne zastúpený: JUDr. Vladimíra Mituchovičová, advokátka, so sídlom Nové Zámky, SNP 36, o zaplatenie 11451,34 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi v 1/ rade sumu 767,33 eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 27.01.2014 do zaplatenia a žalobcovi v 3/ rade sumu 767,33 eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 27.01.2014 do zaplatenia, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku, t. j. v časti uplatneného nároku zo strany žalobcu v 1/ rade v sume 2500,01 eur s 0,50 % úrokom z omeškania ročne od 27.01.2014 do zaplatenia, v časti uplatneného nároku zo strany žalobcu v 3/ rade v sume 2500,01 eur s 0,50 % úrokom z omeškania ročne od 27.01.2014 do zaplatenia, v časti uplatneného nároku žalobcu v 2/ rade v sume 4916,67 eur s 5,75 % úrokom z omeškania ročne od 27.01.2014 do zaplatenia, súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný m á nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v 2/ rade v rozsahu 100 % a voči žalobcom v 1/ a 3/ rade v rozsahu 53,02 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

IV. Sú d u p r a v u j e Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, aby žalobcom v 1/ a 3/ rade vrátil súdny poplatok v sume 60 eur spoločne a nerozdielne do tridsať dní po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodní žalobcovia žalobou zo dňa 30.01.2014 sa domáhali od žalovaného zaplatenia sumy 6534,67eur žalobca v 1/ rade a sumy 4916,67 žalobca v 2/ rade s 5,75% úrokom z omeškania ročne od 27.01.2014 do zaplatenia a žiadali náhradu trov konania. Žalobu odôvodnili tým, že strany sporu nadobudli titulom dedičstva nehnuteľnosť v obci Q., zapísanú na LV č. XXXX ako parc. registra C č. XXX/ X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 655 m2 spolu s domom súp. č. XXX a parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 1389 m2, každý v podiele jedna tretina k celku. Kúpnu zmluvou zo dňa 04.07.2013 strany sporu previedli túto nehnuteľnosť na kupujúceho F. F. A. za kúpnu cenu 35000 eur. Žalobcovia tvrdili, že kúpna cena bola v plnej výške poukázaná na účet predávajúcich, avšak tento účet v skutočnosti bol len účtom žalovaného. Žalovaný si ponechal časť kúpnej ceny, žalobcom nevyplatil ich podiely podľa dedičského rozhodnutia, žalobcovi v 1/ rade poukázal dňa 04.07.2013 sumu 5132 eur namiesto sumy 11666,67 eur. Žalobcovi v 2/ rade poukázal žalovaný namiesto sumy 11666,67 eur len sumu 6750 eur.

Takto sa žalovaný obohatil na úkor žalobcov, keď žalobcovi v 1/ rade žalovaný má vyplatiť ešte sumu 6534,67 eur a žalobcovi v 2/ rade sumu 4916,67 eur. Žalobcovia na preukázanie svojich tvrdení doložili kúpnu zmluvu a potvrdenia o prevode prostriedkov žalovaným na ich účty.

2. Žalobcovia požiadali o oslobodenie od súdnych poplatkov, uzneseniami sp. zn. 9Ro/27/2014-44 z 23.10.2014 a sp. zn. 9Ro/27/2014-47 z 23.10.2014 im nebolo priznané oslobodenie od súdneho poplatku, proti týmto uzneseniam podali žalobcovia odvolanie, Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 9Co/101/2015-76 zo dňa 20.08.2015 potvrdil v plnom rozsahu uznesenia prvoinštančného súdu.

3. Tunajší súd v konaní sp. zn. 9Ro/27/2014-82 vydal dňa 14.02.2017 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom namietal dôvodnosť aj výšku uplatneného nároku. Uviedol, že v kúpnej zmluve sa predávajúci s kupujúcim dohodli, že kupujúci vyplatí časť kúpnej ceny pre predávajúcich v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy a zvyšnú časť im poukáže na účet. Kúpna zmluva bola spísaná u notára a pri jej podpise bola kúpna cena vo výške 5000 eur vyplatená každému zo strán sporu, čo potvrdili svojimi podpismi na kúpnej zmluve. Zvyšok kúpnej ceny vo výške 20000 eur žalovaný poukázal žalobcom na ich účty, a to žalobcovi v 1/ rade sumu 5132 eur a žalobcovi v 2/ rade sumu 6750 eur. Takto považoval nárok žalobcov za nedôvodný.

4. Uznesením v konaní sp. zn. 9Ro/27/2014-97 z 03.07.2017 súd zrušil platobný rozkaz.

5. Právny zástupca žalobcov podaním z 22.08.2017 súdu oznámil, že žalobca v 1/ rade dňa 21.02.2017 zomrel a zároveň oznámil, že jeho dedičmi sa stávajú V. O. a D. J. a žiadal, aby súd v zmysle § 63 a nasl. CSP rozhodol, že v konaní bude pokračovať s právnymi nástupcami žalobcu v 1/ rade. Súd uznesením sp. zn. 4C/124/2017-115 zo dňa 19.09.2017 rozhodol tak, že pribral do konania na strane žalobcov ako žalobcu v 1/ rade V. O. a ako žalobcu v 3/ rade D. J..

6. Žalobcovia k podanému odporu sa uviedli, že popierajú tvrdenie žalovaného ohľadne vyplatenia časti kúpnej ceny v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy, žalovaný prevzal celú kúpnu cenu, ktorá mu bola pripísaná na účet vo výške 35000 eur, ale im odoprela vydať im prislúchajúcu časť. Zároveň požiadali, aby súd s poukazom na nový okruh strán sporu, pripustil zmenu petitu žaloby, ktorým by uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi v 1/ rade sumu 3267,34 eur a žalobcovi v 3/ rade sumu 3267,34 eur a žalobcovi v 2/ rade sumu 4916,67 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne od 27.01.2014 do zaplatenia.

7. Žalovaný zotrvával na svojich pôvodných vyjadreniach, ktoré doplnil ešte tým, že v roku 2014 bolo na neho podané trestné oznámenie pre spreneveru, ale bolo odmietnuté. Žiadal, aby súd v konaní vypočul svedka F.. A..

8. Žalobcovia na pojednávaní sa vyjadrili tak, že žalobca v 2/ rade konkrétne opísal priebeh podpisu zmluvy s kupujúcim, žalovaný mu poslal inú sumu na akú by mal nárok z dedenia, preto žiadal žalobe vyhovieť.

9. Žalobcovia v 1/ a 3/ rade ako právni nástupcovia pôvodného žalobcu v 1/ rade uviedli, že neboli osobne prítomní pri podpise kúpnej zmluvy, len z rozprávania svojho otca sa dozvedeli, že bola urobená kúpna zmluva, ktorú ich otec vôbec nevidel, bol predaný dom, ale otcovi nebol vyplatený celý jeho podiel, pretože žalovaný mu poslal menej peňazí ako mal dostať. Kúpna cena v hotovosti vo výške 5000 eur pre každého z pôvodných žalobcov im nebola vyplatená, len zo strany žalovaného im bola poslaná časť kúpnej ceny na ich účet. Ako dôkaz žiadali vyžiadať z banky pohyby na účte žalovaného za mesiac júl 2013, ako aj výsluch svedkov, a to pracovníčky notárskeho úradu, ktorá osvedčovala podpisy na kúpnej zmluve a brata žalovaného.

10. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom strán sporu, výsluchom svedkov F. F. A., F. X. a V. O., ako aj oboznámením sa so žalobou, Kúpnu zmluvou zo 04.07.2013, prehľadom transakcií od 08.07.2013, príkazom na úhradu, výzvou na zaplatenie z 20.01.2014, doručenkou, tlačivami pre dokladovanie pomerov účastníka, uznesením o nepriznaní oslobodenia od súdneho poplatku z 23.10.2014, odvolaním proti uzneseniu z 10.11.2014, rozhodnutím UPSVAR Bratislava z 10.06.2009, posudkom z 10.07.2009 s lekáorskými správami, vyjadrením z 28.07.2015 s prílohami, uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/101/2015-76 z 20.08.2015, platobným rozkazom, odporom proti

platobnému rozkazu zo 07.03.2017, vyjadrením z 27.01.2014, príkazmi na úhradu, uznesením o zrušení platobného rozkazu z 03.07.2017, oznámením právneho zástupcu žalobcov z 22.08.2017, uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 65D/238/2017-46 zo 14.06.2017, uznesením z 19.09.2017, odpoveďou z 13.11.2017, vyjadrením žalobcov k odporu z 23.11.2017, vyjadrením žalovaného z 22.12.2017 spolu s prílohami, poskytnutím informácie z VÚB banky, a.s. zo dňa 20.06.2018, výpismi z účtu Miloš Otruba a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

11. Pôvodný žalobca v 1/ rade F. O. a žalobca v 2/ rade, ako aj žalovaný nadobudli titulom dedičstva nehnuteľnosť v kat. úz. Q., zapísanú na LV č. XXXX ako parc. registra C č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 655 m2 spolu s domom súp. č. XXX a parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 1389 m2, každý v podiele jedna tretina k celku. Kúpnu zmluvou zo dňa 04.07.2013 strany sporu previedli túto nehnuteľnosť na kupujúceho F. F. A. za kúpnu cenu 35000 eur. Každá zo strán sporu mala obdržať jednu tretinu kúpnej ceny, a to vo výške 11666,67 eur. Tieto skutočnosti v konaní sporné neboli.

12. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 3267,34 eur v prospech žalobcu v 1/ rade, sumy 4916,67 eur v prospech žalobcu v 2/ rade a sumy 3267,34 eur v prospech žalobcu v 3/ rade, a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia, pretože podľa tvrdenia žalobcov žalovaný pri podpise kúpnej zmluvy im nevyplatil časť kúpnej ceny.

13. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiťa.

14. Podľa § 461 Občianskeho zákonníka, dedí sa zo zákona, zo závetu alebo z oboch týchto dôvodov.

15. Podľa § 481 Občianskeho zákonníka, ak je len jeden dedič, potvrdí mu súd, že dedičstvo nadobudol.

16. Podľa § 482 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, ak je viac dedičov, vyporiadajú sa na súde medzi sebou o dedičstve dohodou.

17. Podľa § 482 ods. 2/ Občianskeho zákonníka, ak dohoda neodporuje zákonu alebo dobrým mravom, súd ju schváli.

18. V konaní nebolo sporné, že strany sporu predmetnú nehnuteľnosť zdedili, a to každý v podiele jedna tretina k celku. Nebolo sporné ani to, že došlo k dohode medzi dedičmi o predaji predmetnej nehnuteľnosti tretej osobe a k dohode medzi nimi ohľadne výšky kúpnej ceny. Ani jedna zo strán nenamietala neplatnosť alebo neurčitosť kúpnej zmluvy alebo jej časti, teda sa má za to, že kúpna zmluva bola v plnom rozsahu platná. Medzi stranami sporu bola sporná skutočnosť zakotvená v článku III bod 2 kúpnej zmluvy, v zmysle ktorého mal kupujúci pri podpise kúpnej zmluvy vyplatiť v hotovosti každému z predávajúcich 5000 eur a zvyšok kúpnej ceny 20000 eur mal previesť na účet predávajúcich vo VÚB, a.s. Žalobcovia namietali, že žalovaný im kúpnu cenu nevyplatil, celá kúpna cena vo výške 35000 eur bola prevedená kupujúcim na účet žalovaného.

19. Podľa § 451 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

20. Podľa § 451 ods. 2/ Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

21. Bezdôvodné obohatenie je v § 451 ods. 1 OZ konštruované ako záväzkový vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil, a tým, na úkor koho sa niekto obohatil. Bezdôvodné obohatenie je v § 451 ods. 2 OZ konštruované ako predmet plnenia, ktorý sa má vydať. Bezdôvodné obohatenie je teda zamerané len na to, aby sa vydalo tomu, na úkor koho bolo získané. Je vyjadrená všeobecná zásada, že ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí toto obohatenie vydať. Dôvodom vzniku záväzku je získanie bezdôvodného obohatenia na úkor iného. Na základe toho vzniká záväzkový vzťah medzi tým, kto sa bezdôvodne obohatil, ktorý je povinný bezdôvodné obohatenie vydať, a medzi tým, na úkor koho sa niekto obohatil, ktorý má právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, aj keď to zákon výslovne neustanovuje. Vydanie bezdôvodného obohatenia inému prichádza do úvahy len výnimočne,

a to len vtedy, keď toho, na úkor koho bol získaný, nemožno zistiť (§ 456 OZ). Zákon uvádza štyri formy bezdôvodného obohatenia, a to:

1. Majetkový prospech bol získaný plnením bez právneho dôvodu. Ide o také plnenie, kde od začiatku nebol právny dôvod na plnenie. To znamená, že sa plnilo, hoci chýbala právna skutočnosť, najmä zmluva, na základe ktorej sa spravidla plní. Takýto prípad môže nastať vtedy, keď sa účastníci napríklad domnievajú, že uzavreli zmluvu, hoci ju neuzavreli, alebo niekto plnil omylom niekomu inému, s ktorým nebol v zmluvnom vzťahu. V takomto prípade však treba preskúmať, či nedošlo ku konkludentnému uzavretiu zmluvy, ak druhý účastník plnenie akceptoval a poskytol protiplnenie. Takýto postup je možný len vtedy, keď zmluvu možno uzavrieť v akejkoľvek forme.

2. Majetkový prospech bol získaný plnením z neplatného právneho úkonu, spravidla z neplatnej zmluvy. Kedy je zmluva neplatná, treba posudzovať jednak podľa všeobecných ustanovení o zmluvách (§ 43 a nasl. OZ), jednak podľa ustanovení upravujúcich ten typ zmluvy, o ktorý v danom prípade ide. V prípade atypickej zmluvy musia byť splnené podmienky ustanovené v § 51 OZ. Právny úkon, resp. zmluva môže byť neplatná z dôvodov obsahových (§ 39 OZ) alebo z dôvodov formálnych (§ 40 OZ), ale aj z iných dôvodov (napr. podľa § 37 a 38 OZ).

3. Majetkový prospech bol získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý tu síce spočiatku existoval, ale potom dodatočne odpadol. Takýto prípad môže nastať napríklad splnením rozvázovacej podmienky (§ 36 ods. 2 OZ), odstúpením od zmluvy (§ 48 OZ) alebo zrušením zmluvy (napr. podľa § 740 OZ).

4. Majetkový prospech bol získaný z nestatočných zdrojov. Sem treba zahrnúť prípady, keď bol majetkový prospech získaný trestnou činnosťou, ale aj majetkový prospech získaný v rozpore s dobrými mravmi.

22. Súd vykonal vo veci dokazovanie navrhnuté stranami sporu, a to hlavne oboznámením sa s doloženými písomnými dôkazmi, kúpnu zmluvou zo 04.07.2013, z ktorej zistil, že strany sporu previedli nehnuteľnosť v kat. úz. Q. na F.. F. A. za kúpnu cenu 35000 eur, pričom o spôsobe vyplatenia kúpnej ceny sa dohodli, že kupujúci vyplatí každému z predávajúcich 5000 eur v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy, čo potvrdili predávajúci svojimi podpismi a sumu 20000 eur poukáže na účet predávajúcich vedený vo VÚB, a.s. Podpisy na tejto kúpnej zmluve boli overené zo strany notárskeho úradu F. X., ktorá ako svedkyňa potvrdila v konaní skutočnosť, že overovala podpisy predávajúcich, avšak účastníkov zmluvy nepozná a nevedela sa vyjadriť k vyplateniu kúpnej ceny. Kúpna zmluva nebola vypracovaná kanceláriou JUDr. B., boli len overené podpisy, čo má zapísané v systéme. Svedok V. O., brat žalovaného, a príbuzný žalobcov k veci vedel uviesť len toľko, že kúpna cena vo výške 35000 eur sa mala vyplatiť tak, že každému z predávajúcich mal kupujúci vyplatiť 5000 eur v hotovosti a 20000 eur mal kupujúci previesť jeho sestry, a to žalovaného. Ďalej potvrdil, že sedel s pôvodným žalobcom v 1/ rade a žalobcom v 2/ rade v kaviarni, keď obaja žalobcovia napísali na kus papiera číslo svojho účtu a žalovaný im poslal sumu, na ktorú mali nárok.

23. Výsluchom svedka F.. F. A. mal súd za preukázané, že od strán sporu kúpil nehnuteľnosť uvedenú v kúpnej zmluve, sám kúpnu zmluvu nespisoval, bola už vyhotovená a kúpna cena bola dohodnutá na 35000 eur. Od brata žalovaného mal číslo účtu, na ktorý mal poukázať sumu 20000 eur a zvyšok kúpnej ceny u notára v hotovosti vyplatil predávajúcim, a to každému po 5000 eur. Od neho už nikto žiadne peniaze nežiadal, len bol predvolaný na políciu ohľadne nejakých chýbajúcich peňazí. Skutočnosť, že v hotovosti vyplatil každému z predávajúcich po 5000 eur do vlastných rúk, osobne potvrdil svojou výpoveďou na pojednávaní.

24. Súd na základe predložených dôkazov dospel k tomu záveru, že žaloba bola podaná čiastočne dôvodne, a to v časti sumy 767,33 eur v prospech žalobcu v 1/ rade a v prospech žalobcu v 2/ rade. Z výpisu z účtu vo VÚB, a.s. bolo nesporne preukázané, že dňa 04.07.2013, teda v deň podpisu kúpnej zmluvy, bola na účet F. H., a to manžela žalovaného, vložená suma 2x po 10000 eur. Jednalo sa o časť kúpnej ceny, ktorú mal kupujúci zaplatiť stranám sporu prevodom na ich účet. Z tejto sumy previedol žalovaný na účet žalobcu v 2/ rade sumu 6750 eur a na účet pôvodného žalobcu v 1/ rade F. O. sumu 5132 eur, pričom podiel každej zo strán mal byť vo výške jednej tretiny zo sumy 20000 eur, a to v sume 6666,67 eur. Takto žalovaný žalobcovi v 2/ rade namiesto sumy 6666,67 eur vyplatil sumu 6750 eur, teda viac ako mal byť jeho podiel zo sumy 20000 eur, preto súd v tejto časti žalobu žalobcu v 2/ rade zamietol. Čo sa týka podielu pôvodného žalobcu v 1/ rade F. O., tomuto vyplatil žalovaný len sumu 5132 eur a mal mu vyplatiť sumu 6666,67 eur, teda rozdiel medzi vyplatenou sumou a nárokom pôvodného žalobcu v 1/ rade činí 1534,67 eur. Po jeho smrti zdedili túto pohľadávku žalobca v 1/ rade a žalobca v 3/ rade, každý v podiele jedna polovica, z toho dôvodu súd každému z nich priznal polovicu tejto sumy

vo výške 767,34 eur. Ako už bolo konštatované, tento nárok považoval súd za plne dôvodný, pretože kupujúci previedol zostatok kúpnej ceny 20000 eur na žalovaného a žalovaný pôvodnému žalobcovi v 1/ rade vyplatil o hore uvedenú čiastku menej ako mal vyplatiť podľa kúpnej zmluvy.

25. Žalobcovia sa domáhali od žalovaného vyplatenia sumy 5000 eur v prospech pôvodných predávajúcich, keď tvrdili, že pri podpise kúpnej zmluvy im kupujúci napriek tomu, že to bolo výslovne uvedené v kúpnej zmluve, nevyplatil v hotovosti túto čiastku. Nie je však súdu zrejmé, z akého dôvodu sa domáhali vyplatenia zvyšku kúpnej ceny od žalovaného ako tretieho predávajúceho, figurujúceho v kúpnej zmluve. V priebehu konania žalobcovia obsah kúpnej zmluvy nenamietali, ani žiadnu jej časť, preto sa má za to, že strany považovali predmetnú kúpnu zmluvu za platnú a účinnú. Na základe tejto kúpnej zmluvy nadobudol predávajúci F.. F. A. nehnuteľnosť za kúpnu cenu 35000 eur. Kúpnu cenu mal kupujúci vyplatiť v 2 častiach a to tak, že 20000 eur prevedie na účet žalovaného, čo sa aj stalo a s touto časťou kúpnej ceny sa súd vysporiadal v predchádzajúcej časti rozsudku. Zvyšnú časť kúpnej ceny mal kupujúci vyplatiť v hotovosti k rukám predávajúcich, a to každému sumu 5000 eur. Žalovaný, ako aj svedok A. ako kupujúci potvrdili, že aj táto časť kúpnej ceny bola riadne predávajúcim vyplatená pri podpise kúpnej zmluvy, naopak žalobca v 2/ rade a pôvodný žalobca v 1/ rade tvrdili, že im táto časť kúpnej ceny vyplatená nebola. K samotnému nároku žalobcov ohľadne tejto časti kúpnej zmluvy súd bol toho názoru, že ak žalobcom nebola vyplatená časť kúpnej ceny, tak si ju mali nárokovať priamo od kupujúceho, nie od žalovaného, ktorý pri uzatváraní kúpnej zmluvy figuroval tiež ako predávajúci a mal dostať (a bolo potvrdené, že aj dostal) svoju časť kúpnej ceny podľa svojho podielu. Takto súd dospel k tomu záveru, že žalovaný nemôže byť pasívne legitimovaný ako osoba, ktorá mala žalobcom vyplatiť časť kúpnej ceny v hotovosti k ich rukám, ako to bolo v kúpnej zmluve dojednané, jednak preto, že samotný žalovaný vystupoval ako predávajúci a on už nemal povinnosť podľa kúpnej zmluvy vyplatiť ostatným predávajúcim nejakú časť z tejto sumy. Ak by žalobcovia preukázali, že im kupujúci A. nevyplatil časť kúpnej ceny v hotovosti, bolo potrebné si túto čiastku uplatňovať priamo u kupujúceho, ktorý mal povinnosť uloženú v kúpnej zmluve. Žalobcovia však z nepochopiteľných dôvodov žalovali o vydanie kúpnej ceny žalovaného, ktorý sám obdržal len svoj podiel vo výške 5000 eur. Žalobcovia v konaní neprodukovali žiadny dôkaz, ktorým by vyvrátili tvrdenia žalovaného a svedka A. o tom, že časť kúpnej ceny im bola vyplatená v hotovosti, existuje len tvrdenie žalobcov v 1/ a 3/ rade, ktorí neboli osobne prítomní pri podpise kúpnej zmluvy ani pri odovzdaní a prevode kúpnej ceny a tvrdenie žalobcu v 2/ rade, ktorý tvrdil, že časť kúpnej ceny v hotovosti mu nebola odovzdaná do vlastných rúk pri podpise kúpnej zmluvy. Za takto ustáleného skutkového stavu mal súd za to, že žalovaný nie je pasívne legitimovaný v časti vydania kúpnej ceny, pretože pasívne legitimovanou stranou by mohol byť len kupujúci, ktorý mal povinnosť vyplatiť časť kúpnej ceny do rúk žalobcov a žalovaného. Z tohto dôvodu súd žalobu v tejto časti voči žalovanému zamietol.

26. Žalobcovia si uplatnili aj úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,75 % ročne od 27.01.2014 do zaplatenia, a to odo dňa, keď sa mal žalovaný dostať do omeškania, na základe mimosúdnej výzvy z 20.01.2014, mal žalovaný vyplatiť dlžnú sumu žalobcom v lehote 5 dní od doručenia výzvy. Výzva bola doručená žalovanému 22.01.2014, teda po piatich dňoch od jej doručenia sa žalovaný dostal do omeškania s plnením. Z toho dôvodu súd priznal žalobcom aj úrok z omeškania, a to podľa § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka v zmysle platnej vyhlášky č. 87/1995 Z. z., ale nie v rozsahu uplatneného úroku z omeškania, ale len vo výške 5,25 %, pretože úroková sadzba ECB ku dňu omeškania činila 0,25 % + 5 percentuálnych bodov a vo zvyšku nárok žalobcov v 1/ a v 3/ rade zamietol.

27. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalovanému voči žalobcovi v 2/ rade priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 1/ a 2/ CSP.

28. Žalobcovia v 1/ a 3/ rade boli v konaní čiastočne úspešní v rozsahu 23,49 %, pretože žalovali sumu 3267,34 eur, súd zaviazal žalovaného vyplatiť každému zo žalobcov sumu 763,33 eur, teda žalobcovia boli neúspešní v rozsahu 76,51 eur. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní čiastočne úspešnému žalovanému voči žalobcom v 1/ a 3/ rade priznal náhradu trov konania v rozsahu 53,02 %, čo je rozdiel medzi neúspechom žalobcov a úspechom žalovaného, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 1/ a 2/ CSP.

29. Súd žalobcom v 1/ až 3/ rade vrátil poskytnutý preddavok na trovy dôkazu, pretože zo strany VÚB, a.s., nebola uplatňovaná žiadna finančná náhrada za zaslanie výpisov z účtu. Žalobcovia predmetný preddavok zložili pod položkou D 14/9/2018 dňa 03.05.2018 na účet správcu systému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.