

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 49Er/4548/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216223302
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Pella
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7216223302.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci vykonania exekúcie v prospech oprávneného: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom v Bratislave, Staré Grunty č. 7, IČO: 35717769 práv. zast. JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom v Bratislave, ul. Na vršku č. 12 proti povinnému: K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom v J., D. č. XXXX/XX o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému sumu XXX,XX € s príslušenstvom a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Bohužilom Kubátom pod sp.zn. Ex 4581/2016 takto

rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. **P o v o ľ u j e** odklad exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Bohužilom Kubátom so sídlom v Bratislave, ul. Obchodná č. 7, 811 06 Bratislava pod č. Ex 4581/2016 do právoplatnosti rozhodnutia súdu o návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 08.08.2018.

III. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa podaným návrhom zo dňa 12.09.2016 domáhal u súdneho exekútora JUDr. Bohužila Kubáta vykonania exekúcie voči povinnému na vymoženie 337,20 € s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Košice II, č.k.: 18C/74/2016-45 zo dňa 01.06.2016.

2. Dňa 29.09.2016 doručil súdny exekútor súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami, na základe ktorej súd udelil poverenie č. 5803 226488 zo dňa 03.10.2016.

3. Dňa 27.06.2018 doručil súdny exekútor súdu návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 22.06.2018 z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného a zároveň oznámil súdu, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje.

4. Dňa 08.08.2018 doručil povinný súdu návrh na odklad a zastavenie exekúcie s odôvodnením, že rozhodnutím Okresného súdu Košice I, sp.zn. 31OdK/217/2018 zo dňa 08.08.2018 bol na jeho majetok vyhlásený konkurz a došlo k jeho oddĺženiu.

5. Podľa ust. § 243h ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), prvá veta, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa ust. § 166a ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak tento zákon neustanovuje inak (§ 116b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:
a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo

poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

7. Podľa ust. § 166a ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

8. Podľa ust. § 166b ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

9. Podľa ust. § 166b ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

10. Podľa ust. § 166c ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 2 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka.

11. Podľa ust. § 166c ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak sa zabezpečená pohľadávka v konkurze neprihlási, zabezpečený veriteľ je oprávnený domáhať sa uspokojenia zabezpečenej pohľadávky iba z predmetu zabezpečovacieho práva, ibaže bolo oddĺženie zrušené pre nepoctivý zámer dlžníka.

12. Podľa ust. § 166c ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii oddĺžením nedotknuté pohľadávky možno v konkurze uplatniť prihláškou.

13. Podľa ust. § 166e ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

14. Podľa ust. § 167f ods. 2 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

15. Podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

16. S prihladením na vyššie uvedenú skutočnosť, že na majetok povinného bol dňa 30.05.2018 vyhlásený konkurz a ide o pohľadávku vyššie citovaného zákonného ust. § 166a ods. 1 zákona o

konkurze a reštrukturalizácii , súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre zastavenie exekúcie a tak súd exekúciu podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s ust. § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

17. Podľa ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

18. Súd exekúciu zastavil z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného a povolil odklad exekúcie v zmysle ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku vedenej súdnym exekútorom JUDr. Bohuľom Kubátom pod jeho sp.zn. Ex 4581/2016 do právoplatnosti tohto rozhodnutia a nepriznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie, nakoľko si ich v predmetnom exekučnom konaní neuplatňuje ako to vyplýva z jeho podania zo dňa 22.06.2018.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené , súd rozhodol tak , ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

I. Proti tomuto výroku č. I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. V zmysle ust. § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a 2 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa ust. § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 a 3 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej; odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

II. Proti výroku č. III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.