

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122200775
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122200775.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky: X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D., O., proti odporkyni O., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 8. februára 2022, č.k. 17C/5/2022-6, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 02.02.2022.

2. Súd prvej inštancie rozhodoval o návrhu navrhovateľky, ktorý smeroval voči fyzickej osobe, označenej ako O. L., bez uvedenia dátumu narodenia a bydliska. Navrhovateľka sa ním domáhala vydania uznesenia, ktorým by zakázal O. L. priblížiť sa k bytovému domu na H. v O. XXXX/XX a vstúpiť doň a takisto aby jej zakázal priblížiť sa k navrhovateľke na 50 metrov.

3. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia konštatoval, že neobsahuje nevyhnutné náležitosti, pretože neobsahuje označenie strany, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, a takisto označenie dôkazov na preukázanie opísaných rozhodujúcich skutočností. Súd prvej inštancie uviedol, že aj keby boli splnené podmienky na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, nemôže ustáliť osobu, voči ktorej návrh smeruje. Len označenie menom a priezviskom je nedostatočné. Vzhľadom k tomu, že k návrhu neboli pripojené žiadne prílohy, nie je možné z nich vyvodiť, voči komu návrh smeruje. Pritom s poukazom na odôvodnenie návrhu je možné rozumne predpokladať, že tvrdené napadnutie navrhovateľky prešetrovala polícia, ktorá o trestnom oznámení musela navrhovateľku minimálne vyzistiť. Javí sa, že navrhovateľka údajmi o osobe, ktorá ju napadla, môže disponovať. Napriek tomu osobu, voči ktorej sa nariadenia neodkladného opatrenia domáhala, bližšie nekonkretizovala. Tieto nedostatky predstavujú vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto ho súd prvej inštancie odmietol.

4. V zákonnej lehote sa proti tomuto uzneseniu odvolala navrhovateľka.

5. Uviedla, že nedisponovala údajmi o osobe, ktorú žaluje, a to dátumom narodenia a miesto momentálneho pobytu. Tieto údaje si preto vyžiadala na OO PZ Trenčín. Údaje doplnila nasledovne: O. L., rok narodenia XXXX (dátum narodenia jej nebol poskytnutý), pobyt L., O.. K odvolaniu navrhovateľka aj predložila viaceré listiny.

6. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP treba ako vecne správne potvrdiť.

7. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie, či súd prvej inštancie správne odmietol podanie navrhovateľky.

8. Navrhovateľka súdne uplatnila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné splniť náležitosti žaloby podľa § 132 CSP (§ 326 ods. 1 CSP). Medzi náležitosti žaloby patrí označenie strán konania (§ 132 ods. 1 CSP). Fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia, alebo iným identifikačným údajom (§ 133 ods. 1 CSP).

10. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

11. V tomto prípade navrhovateľka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nešpecifikovala vyššie uvedeným spôsobom osobu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, a to najmä a adresou trvalého pobytu alebo pobytu. Išlo tak o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti a ich absencia bránila pokračovaniu v konaní, keďže osobu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeroval, nedokázal súd prvej inštancie identifikovať.

12. Vzhľadom na to, že navrhovateľka súdu prvej inštancie nepodala návrh, ktorý by mal všetky náležitosti podania potrebné pre pokračovanie v konaní, nemal súd prvej inštancie inú možnosť ako podanie odmietnuť. Napadnutým rozhodnutím preto súd prvej inštancie rozhodol správne a odvolací napadnuté uznesenie z dôvodu vecnej správnosti potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

13. Navrhovateľka sa môže svojho práva domáhať novým návrhom, pokiaľ bude jej návrh spĺňať všetky zákonom vyžadované náležitosti.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).