

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 2T/66/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318010214  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318010214.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.10.2018 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. f) Tr. por. súd

o s l o b o d z u j e

obž. Š. V. S. Y. Č. F. , nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. - M. XXX/XX spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Čadca č. Pv 153/18/5502-6 zo dňa 09.05.2018, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zák., na skutkovom základe, že: ako otec maloletého syna F. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je vo výchove a starostlivosti u svojej matky M. M., trvale bytom Č., N. XXX/X, okres Č., úmyselne riadne na toto dieťa neplatil výživné v dobe od 01.03.2017 najmenej do podania obžaloby. K vyživovacej povinnosti bol aj zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 10P/6/2016 zo 24.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2016, a to prispievať mesačne sumou 150,- € na výživnom, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa. Obvinený mal za uvedené obdobie zaplatiť na výživnom 2.100,- €, zaplatil 167,06 € a dlhuje k rukám M. M. najmenej 1.932,94 €. Obvinený sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 2T/41/2016 zo dňa 26.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.03.2017, a obvinenému bol doručený dňa 01.03.2017, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Obvinený, v dobe keď neplatil výživné, pracoval určitú dobu ako vodič taxislužby, vzhľadom k tomu, že neplatil výživné bol mu zadržaný exekútorkou vodičský preukaz a zamestnal sa až dňa 15.03.2018, pričom jeho čistý mesačný zárobok podľa potvrdenia zamestnávateľa je 795,36 €, v dobe keď nepracoval, nebol evidovaný na príslušnom úrade práce, pričom tento úrad evidoval taktiež voľné pracovné mieste, z ktorých si mohol vybrať zamestnanie, nakoľko vie o tom, že má vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu,

I e b o trestnosť činu zanikla.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.05.2018 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca pod spisovou značkou Pv 153/18/5502-6 obžalobu na obvineného Š. V., že ako otec maloletého syna F. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je vo výchove a starostlivosti u svojej matky M. M., trvale bytom Č., N. XXX/X, okres Č., úmyselne riadne na toto dieťa neplatil výživné v dobe od 01.03.2017 najmenej do podania obžaloby. K vyživovacej povinnosti bol aj zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 10P/6/2016 zo dňa 24.06.2016, ktorý nadobudol

právoplatnosť dňa 16.12.2016, a to prispievať mesačne sumou 150,- € na výživnom, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa. Obvinený mal za uvedené obdobie zaplatiť na výživnom 2.100,- €, zaplatil 167,06 € a dlhuje k rukám M. M. najmenej 1.932,94 €. Obvinený sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 2T/41/2016 zo dňa 26.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.03.2017, a obvinenému bol doručený dňa 01.03.2017, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Obvinený, v dobe keď neplatil výživné, pracoval určitú dobu ako vodič taxislužby, vzhľadom k tomu, že neplatil výživné bol mu zadržaný exekútkou vodičský preukaz a zamestnal sa až dňa 15.03.2018, pričom jeho čistý mesačný zárobok podľa potvrdenia zamestnávateľa je 795,36 €, v dobe keď nepracoval, nebol evidovaný na príslušnom úrade práce, pričom tento úrad evidoval taktiež voľné pracovné mieste, z ktorých si mohol vybrať zamestnanie, nakoľko vie o tom, že má vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, teda najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený, tým spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaného Š. V., svedkyne poškodenej M. M., prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný Š. V. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Ďalej vo svojom výsluchu uviedol, že je pravdou, že neplatil výživné na maloletého syna F. od 01.03.2017. Za obdobie od 01.03.2017 do hlavného pojednávania konaného dňa 18.09.2018 uhradil 2.000,- eur , a to poštovou poukážkou č. 5074 zo dňa 07.05.2018. Minulý mesiac uhradil 200,- €, tiež má o tom doklad, a to poštovú poukážku, ktorú nechal doma. Taktiež je pravdou, že do podania obžaloby uhradil ešte 167,06 € a exekútorke platil 300,- €, nevie však na úhradu ktorého obdobia boli tieto peniaze použité. Výživné platil nepravidelne, lebo bol lajdák, nezodpovedný človek. Oficiálne bol zamestnaný ako vodič taxi-služby. Nepamätá si presne od kedy bol zamestnaný. Jeho mesačný príjem bol 500,- €, túto prácu musel prerušiť, teda robil iba tri mesiace. Následne sa zamestnal vo Volswagene Bratislava, a to od 15.03.2018, kde pracoval do augusta 2018. Bol nútený dať výpoveď, lebo z príjmu, ktorý dosahoval, nemohol utiahnuť ani bývanie, pretože z príjmu mu boli vykonávané zrážky zo mzdy. Zrážali mu na zdravotné poistenie. Myslel si, že sú to vykonávané zrážky na výživné. Potom písal email do exekútorskej komory, aby mu znížili zrážky na poisťné, jeho žiadosti však nebolo vyhovené, a preto musel dať výpoveď, pretože mu zostalo necelých 200,- €. Jeho príjem bol zhruba 1.000,- - 1.100,- €. Teraz prišiel dočasne do Čadce, ale vracia sa naspäť do Pezinku k budúcej manželke, kde bude pracovať na stavbe. Toho času na ÚPSVaR evidovaný nie je. Dlžné výživné chce doplatiť. Skutok sa stal nedopatrením. Výživné chce doplatiť z peňazí, ktoré šetril ich maloletému dieťaťu, ktoré sa má ešte len narodiť. Iným spôsobom na výživu maloletého dieťaťa neprispieval. Exekúcia na výživné pre maloleté dieťa je vedená asi za obdobie od jeho narodenia, teda od 09.06.2003 doposiaľ. Na úrade práce sa neevidoval, pretože si myslí, že tým, že nastúpi do novej práce, bude to rýchlejšie, novú prácu má prisľúbenú, mal by nastúpiť od 24.09.2018. Pracovať by mal na živnosť a na dobu neurčitú. Príjem by mal mať cca 700,- € mesačne. Vodičský preukaz mu bol zadržaný z dôvodu neplatenia výživného na základe návrhu exekútora. Vzhľadom na to, že exekúciu spláca, vodičský preukaz mu bol vrátený v 08/2018.

Svedkyňa poškodená M. M. vo svojom výsluchu uviedla, že je pravdou, že obžalovaný v dobe od 01.03.2017 doposiaľ výživné nehradil. Výživné, ktoré uhradil má zdokladované. V roku 2017 uhradil 167,06 €. Potom uhradil poštovou poukážkou zo dňa 07.05.2018 sumu 2.000,- €, dňa 12.07.2018 320,50 € a 09.05.2018 sumu 273,05 €. Posledné dve sumy jej prišli od exekútky, považuje ich za úhradu výživného za obdobie od 01.03.2017 doposiaľ. Pokiaľ ide o exekúciu, táto je vedená na výživné od roku 2013. Iné sumy na úhradu výživného jej doposiaľ neboli poukázané. Dlh na výživnom ku dňu pojednávania (dňa 18.09.2018) je 89,39 €. Keď jej obžalovaný telefonoval, snažil sa vyhovárať, prečo výživné nemôže zaplatiť, hovoril, že nemá z čoho, že je chorý a podobne. Ona využila iba možnosť, ktorú jej dáva zákon a exekútorke oznámila, že obžalovaný neplatí výživné a exekútorke zabezpečila odobratie vodičského preukazu. Obžalovaný sa nesprával zodpovedne a od exekútky si poštu riadne nepreberal. Skoro rok sa mu doručovalo rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu. O maloletého F. sa nezaujíma, synovi žiadne darčeky neposielal, iným spôsobom neprispieval na jeho výživu. Nevyhnutné potreby syna

kryla zo svojho príjmu. Finančne jej vypomáhal jej priateľ, s ktorým žije od troch až štyroch rokov veku maloletého syna F.. Taktiež jej finančne vypomáhajú rodičia a rodičia jej priateľa. Núdzou syn netrpel, vždy sa snažila všetko nejak vyriešiť.

Podľa záznamu kancelárie zo dňa 04.10.2018 sa s trestnou kanceláriou dňa 04.10.2018 telefonicky skontaktovala poškodená M. M.Č., ktorá uviedla, že jej obžalovaný Š. V. uhradil sumu dlžného výživného vo výške 90,- €, ktorú aj prevzala. Zároveň ospravedlnila svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní dňa 08.10.2018 z pracovných dôvodov.

Podľa záznamu kancelárie zo dňa 08.10.2018 bola dňa 08.10.2018 súdom spätne telefonicky kontaktovaná poškodená M. M.Á. za účelom potvrdenia skutočností, ktoré uviedla dňa 04.10.2018. Dlžné výživné 90,- € jej bolo zaslané poštovou poukážkou dňa 21.09.2018 a prevzala ho 26.09.2018.

Dňa 08.10.2018 vykonal súd hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného Š. V. a v neprítomnosti poškodenej M. M.. Obžalovaný zobral termín hlavného pojednávania na vedomie dňa 18.09.2018, bol poučený podľa § 252, § 263 Tr. por. Boli splnené podmienky na vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného. Svedkyňa poškodená M. M. termín hlavného pojednávania zobrala na vedomie dňa 18.09.2018 a telefonicky sa ospravedlnila dňa 04.10.2018 pracovnými dôvodmi, súd teda ospravedlnenie poškodenej akceptoval a hlavné pojednávanie vykonal aj v neprítomnosti poškodenej M. M.. Boli teda splnené podmienky na vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti v zmysle § 252 ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. por. Na hlavnom pojednávaní súd oboznámil listinné dôkazy, a to fotokópie poštových ústrižkov o úhrade dlžného výživného, najmä fotokópiu poštovej poukážky č. 98400 zo dňa 31.08.2017 na sumu 34,- €, poukážku č. 5045 zo dňa 24.10.2017 na sumu 33,06 €, poukážku č. 104 zo dňa 15.01.2018 na sumu 100,- €, ktorými obžalovaný uhradil dlžné výživné na maloletého syna F. V. k rukám jeho matky M. M. v celkovej výške 167,06 €, ďalej súd oboznámil poštovú poukážku č. 5074 zo dňa 07.05.2018 na sumu 2.000,- €, ktorou uhradil obžalovaný dlžné výživné k rukám matky maloletého M. M..

Vykonaným dokazovaním, a to najmä výpoveďou obžalovaného Š. V., výpoveďou svedkyne poškodenej M. M. a listinnými dôkazmi bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný Š. V. v období od 01.03.2017 do 08.10.2018 neplatil riadne výživné na maloletého syna F. V. tak, ako mu to bolo uložené aj rozsudkom Okresného súdu Čadca, pod spisovou značkou 10P 6/2016 zo dňa 24.06.2016, právoplatný dňa 16.12.2016, a to prispievať mesačne sumou 150,- € na výživnom vždy do 15.-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa. Obžalovaný za uvedené obdobie mal zaplatiť na výživnom 2.850,- €. Dlžné výživné však dodatočne v celom rozsahu uhradil, tak ako to vyplýva z poštových poukážok, úradných záznamov a výpovede svedkyne poškodenej M. M.. Vykonaným dokazovaním bolo teda nepochybne preukázané, že skutok kladený za vinu obžalobou obžalovanému, sa stal. Po právnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., lebo najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, spisová značka 2T 41/2016 zo dňa 26.04.2016, právoplatný dňa 10.03.2017, ktorým bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. Uvedená skutočnosť bola preukázaná oboznámeným odpisom z registra trestov. Obžalovaný v priebehu konania pred súdom využil ustanovenie o účinnej ľútosti a dlžné výživné dodatočne uhradil. Výpoveďou svedkyne poškodenej bolo preukázané, že neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na maloletom dieťati.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenie súd v zmysle § 285 písm. f) Tr. por. oslobodil obžalovaného spod obžaloby, lebo trestnosť činu zanikla.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať o d v o l a n i e do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Čadca ku Krajskému súdu Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.