

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 11Pc/21/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721201600  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2721201600.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom vo veci navrhovateľa: A. U., H.. XX.XX.XXXX, R. C. F. X, K. a osoby povinnej na výživné: S. U., H.. XX.XX.XXXX, R. C. B.. D. XX, T., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť osoby povinnej platiť výživné voči navrhovateľovi, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Skalica pod č.k. 7P/62/2015 - 94 zo dňa 26.4.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/26/2016 - 121 zo dňa 7.9.2016 vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa zákona číslo 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, a to s účinnosťou od 08.12.2021.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ ako osoba oprávnená na výživné (toho času plnoleté dieťa) sa návrhom podaným na Okresnom súde Skalica dňa 8.12.2021 domáhal zrušenia vyživovacej jeho otca naposledy určenej rozsudkom Okresného súdu Skalica pod sp. zn. 7P/62/2015 zo dňa 26.4.2016, a to s účinnosťou od podania návrhu. Návrh odôvodnil tým, že v roku 2021 ukončil štúdium a od 1.6.2021 začal pracovať v spoločnosti Schaeffler, s.r.o., preto vyživovacia povinnosť zanikla.

2. K doručenému návrhu sa písomne vyjadrila osoba povinnej na výživné, t.j. otec navrhovateľa, ktorý uviedol, že výživné platil cez súdneho exekútora a bolo povinnosťou súdneho exekútora podať návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, no nikto nepodal skôr na súd návrh v úmysle „ťahania peňazí“ od neho, prejavil záujem na vrátení výživného od dátumu kedy má navrhovateľ pracovnú zmluvu. Súčasne ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, súhlasil s prejednaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

3. Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 161/2005 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, ak tento zákon neustanovuje, že vec sa môže prejednať bez pojednávania.

4. Súd v zmysle § 33 ods. 1 CMP nariadi na prejednanie veci pojednávanie, na ktoré sa dostavil navrhovateľ, osoba povinná na výživné sa nedostavila, svoju neúčasť ospravedlnila, súhlasila s prejednaním a rozhodnutím veci v jej neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, listinami: lustráciou v sociálnej poisťovni, výplatnou páskou, rozsudkom Okresného súdu Skalica pod č.k. 7P/62/2015 - 94 zo dňa 26.4.2016 a rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/26/2016 - 121 zo dňa 7.9.2016 a zistil tento stav veci:

6. Z výsluchu navrhovateľa vyplýva skutočnosť, že je od 1.6.2021 zamestnaný, v súčasnosti už neštuduje ani sa inak nepripravuje na budúce povolanie. Potvrdil uhrádzanie výživného formou exekúcie, čo vyplývalo aj z predloženej výplatnej pásky osoby povinnej na výživné.

7. Z lustrácie súdu v sociálnej poisťovni bolo zistené, že osoba navrhovateľa je od 1.6.2021 evidovaná ako zamestnanec v spoločnosti Schaeffler Skalica, spol. s r.o., dosahuje príjem z tejto činnosti.

8. Z rozsudku Okresného súdu Skalica pod č.k. 7P/62/2015 - 94 zo dňa 26.4.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/26/2016 - 121 zo dňa 7.9.2016 vyplýva, že ním bola osobe povinnej na výživné (S.) určená povinnosť platiť na výživu navrhovateľa výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa zákona číslo 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, s účinnosťou od 29.10.2015.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 155 CMP, konanie sa začína len na návrh.

12. Podľa § 156 CMP, účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

13. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

14. Z výsledkov vykonaného dokazovania - zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh navrhovateľa (ako osoby oprávnenej na výživné) na zrušenie vyživovacej povinnosti voči osobe povinnej na výživné je dôvodný. Navrhovateľ je preukázateľne od 1.6.2021 zamestnaný ako zamestnanec v spoločnosti Schaeffler Skalica, spol. s r.o., toho času už neštuduje, ani sa inak nepripravuje na budúce povolanie. Zamestnanie navrhovateľa bolo preukázané aj lustráciou súdu v sociálnej poisťovni, z ktorej taktiež vyplýva, že je osobou zárobkovo činnou. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že osoba oprávnená na výživné (dieťa) nadobudla schopnosť samostatne sa živiť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine), čo je skutočnosťou odôvodňujúcou zánik vyživovacej povinnosti povinnej osoby (otca). Súd preto návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti vyhodnotil ako dôvodný. K zániku vyživovacej povinnosti došlo ešte pred podaním návrhu, a to dňa 1.6.2021, no navrhovateľ žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť od podania návrhu. t.j. 8.12.2021, čomu bolo súdom vyhovené, nakoľko k tomuto dátumu bola osoba navrhovateľa zárobkovo činnou osobou. Zmena pomerov odôvodňujúca zrušenie rozsudku Okresného súdu Skalica pod č.k. 7P/62/2015 - 94 zo dňa 26.4.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/26/2016 - 121 zo dňa 7.9.2016 vo veci výživného (§ 157 CMP) teda preukázateľne nastala, a preto súd zrušil vyživovaciu povinnosť tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

15. K námietkam osoby povinnej na výživné súd uvádza, že vychádzajúc z ust. § 155 CMP, podľa ktorého účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné, návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti môžu podať len tieto (2) osoby, t.j. návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti mohol podať aj samotný otec ako osoba povinná na výživné, podanie takéhoto návrhu zo strany súdneho exekútora možné nie je. Nakoľko sa v danom prípade jedná o návrhové konanie - § 155 CMP, ktoré môže začať len na návrh, súd je preto návrhom viazaný. Viazaný je potom súd návrhom aj v tej časti, odkedy sa navrhuje zrušiť vyživovacia povinnosť. V danom prípade bol návrh na zrušenie od 8.12.2021, súd nemohol tento návrh tzv. prekročiť (zrušiť vyživovaciu povinnosť ku skoršiemu dátumu). Ak požaduje otec vrátenie nejakej časti zaplateného výživného, je potrebné v prvom rade s touto požiadavkou oboznámiť jeho syna, v prípade ak sa nedohodnú, uplatniť svoj nárok súdnou cestou.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Keďže v konaní vo veciach výživného plnoletých osôb zákon neustanovuje inak, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.