

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 24P/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116220131
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8116220131.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudkyňou JUDr. Zuzanou Biščákovou, v právnej veci manžela Ing. L. N., I. X.X.XXXX, Z. M. XX, Prešov, zastúpený JUDr. Martinom Staroňom, advokátom, Hlavná 89, Prešov, proti manželke W. Z. N., L. O., I. XX.X.XXXX, Z. B. XX, B., zastúpená JUDr. Vladimírom Milasom, advokátom, Masarykova 13, Prešov v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom S. Z. N., I. XX.XX.XXXX, L. N., I. XX.X.XXXX F. X. N.L., I. XX.X.XXXX, zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, takto

r o z h o d o l :

Na čas po rozvode manželstva z v e r u j e mal. deti S. Z. N., I. XX.XX.XXXX, L. N., I. XX.XX.XXXX F. X. N., I. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať v týždenných intervaloch, od piatka od 17.00 hod. do piatka do 17.00 hod.

Matka je p o v i n n á zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. deti každý nepárny týždeň v roku, počnúc právoplatnosťou rozsudku, a to od piatka v párnom týždni od 17.00 hod. do piatka v nepárnom týždni do 17.00 hod.

Otec je p o v i n n ý zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. deti každý párný týždeň, počnúc právoplatnosťou rozsudku od piatka v nepárnom týždni od 17.00 hod. do piatka v párnom týždni do 17.00 hod.

Rodičia si budú maloleté deti odovzdávať a preberať tak, že každý z rodičov ich prevezme v bydlisku druhého rodiča, ktorý ich mal počas daného týždňa.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. S. Z. N., I. XX.XX.XXXX sumou vo výške 100,00 Eur mesačne, na výživu mal. L. N., I. XX.XX.XXXX sumou vo výške 70,00 Eur mesačne a na výživu mal. X. N., I. XX.XX.XXXX sumou vo výške 50,00 Eur mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku, k rukám matky, opakovane do budúcnosti.

V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a .

V prevyšujúcej časti návrh otca z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manžel podal dňa 4.10.2016 na Okresný súd Prešov návrh na rozvod manželstva, pričom žiadala, aby súd jeho manželstvo rozviedol, maloleté deti S. Z. N., L. N. F. X. N. zveril do jeho osobnej starostlivosti, zo strany matky určil výživné vo výške 30,-eur na každé dieťa a upravil styk matky s maloletými deťmi. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo s manželkou uzavreli dňa 16.6.2001 v Prešove, počas manželstva sa im narodili tri maloleté deti. Ich manželstvo bolo spočiatku harmonické, plnilo svoj spoločenský účel. V roku 2003 došlo u manželky k samovoľnému potratu, čo veľmi ťažko psychicky niesla. V tom čase si našla koníček jazdenie na koňoch, čomu venovala svoj voľný čas aj na úkor rodiny, kde si našla aj mimomanželskú známosť. Manželka vtedy podala návrh na rozvod manželstva, kde po absolvovaní viacerých sedení u psychologičky zobrala svoj návrh na rozvod manželstva späť. Následne v priebehu ďalších rokov sa im narodili dvaja synovia v roku 2008 a 2013. Po narodení druhého syna bola manželka členkou duchovného spoločenstva - sekty W. so sídlom v Z. Z., kde vstúpila v roku 2011. Správanie manželky sa zmenilo asi rok po narodení druhého syna, kedy sa začala intenzívnejšie venovať praktikám v sekte. Každý druhý piatok navštevovala meditácie alebo energetické cvičenia v Z. Z., pričom z Prešova odchádzala po 13.00 hod a vracala sa po polnoci. Domov dostávala mailom inštrukcie, čo a kedy má robiť, kde za účelom splnenia týchto pokynov odchádzala od rodiny aj v noci. Každý večer sa zavrela do svojej izby, kde meditovala, nikoho nevpuštila a videnia z meditácii si zapisovala na čistý papier a následne telefonovala členkám sekty s ktorými si dve hodiny a niekedy aj do 02.00 hod. ráno vymieňali zážitky z meditácii. Medzi nimi ako manželmi dochádzalo z uvedených dôvodov, keďže manželka sa nerozhodovala samostatne, ale pod vplyvom sekty k častým nedorozumeniam a nezhodám. Po vplyvom sekty nadobudla manželka presvedčenie, že má liečiteľské schopnosti a tak, ak boli deti choré podávala im lieky tým spôsobom, že nad liekmi zakývala kyvadlom a vybrala ten, na ktorý ukázalo kyvadlo. Vo svoje liečiteľské schopnosti verí tak veľmi, že maloletej dcére S., ktorá trpí na ochorenie štítnej žľazy povedala, že už nemusí brať liek, ktorý na toto ochorenie pravidelne užíva, čo spôsobilo zhoršenie zdravotného stavu dieťaťa. Snažila sa presvedčiť aj ich maloletú dcéru S., aby sa začala venovať liečiteľstvu. Manžel vo svojom návrhu ďalej poukázal na to, že sekta zasahuje do rôznych oblastí ich života. Napríklad pravidelne prenajímal pre rodinu apartmán v štrbskom plese, až kým členia sekty nepovedali, že je tam negatívna energia,

a odvtedy tam manželka nechce chodiť. Podobná situácia nastala aj s chatou, ktorú majú na X.. G. sa častokrát stalo, že pre manželku čas strávený meditáciami a rôznymi liečeniami prednejšie ako čas strávený s rodinou. V poslednom čase sa od svojich známych dozvedel, že manželka spolu s ďalšími dvoma členkami sekty začali poskytovať v Prešove a okolí služby zamerané na vyháňanie mŕtvych duší z domov za finančnú odmenu. Zároveň zistil, že popri tom všetkom má manželka mimomanželský pomer, ktorý trvá od marca 2016 s kolegom z práce. V súčasnom období manželka býva v spoločnej domácnosti, komunikujú však len v nevyhnutnej miere ohľadom detí, intímne sa nestýkajú, spia v rôznych izbách. Z uvedených dôvodov žiada, aby súd ich manželstvo rozviedol a maloleté deti zveril do jeho osobnej starostlivosti z dôvodu, že správanie a konanie manželky pod vplyvom sekty môže ovplyvniť zdravý duševný, fyzický a psychický vývoj detí.

2. Manželka v písomnom vyjadrení k podanému návrhu uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Žiada, aby boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti a zo strany otca bolo určené výživné vo výške 220,-eur na maloletú S. Z., 170,-eur mesačne na maloletého L. N.Š. a vo výške 150,-eur mesačne na maloletého X.. Zároveň žiadala, aby súd upravil styk otca s maloletými deťmi každý párný týždeň v roku od piatka od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod. manželka vo svojom písomnom vyjadrení ďalej uviedla, že je pravdou, že manželstvo s manželom uzavreli po sedemročnej známosti dňa 16.6.2001 v Prešove. Ich manželstvo bolo od začiatku problémové a konfliktné. Problémy boli v každodennej komunikácii. Boli pri riešené bežných vecí v manželstve a v starostlivosti o rodinu. Manžel vždy pred starostlivosťou o rodinu uprednostňoval svoje osobné záujmy, koníčky a priateľov a ona na starostlivosť o rodinu ostávala sama. Manžel je veľmi tvrdohlavý človek, odmietal s ňou komunikovať, pri komunikácii pre neho pocity nič neznamenajú, dôležité sú len argumenty. Keď mu oponuje je hrubý, agresívny a vulgárny. Z týchto dôvodov odišla v decembri 2003 spolu s dcérou zo spoločnej domácnosti k svojej rodine a v júni 2004 podala žiadosť o rozvod. V priebehu konania o rozvod sa kvôli ich maloletej dcére rozhodla, že manželovi dá ešte jednu šancu. Počas nasledujúcich rokov sa im narodili dve deti L. F. X.. Uvedomila si, že manžel u nerešpektuje ako životného partnera, ale manipuluje s ňou. V manželovej firme pracovala 10 rokov, starla sa o deti a domácnosť a stala sa na

manželovi finančne závislou. Momentálne už v manželovej firme nepracuje, stavia sa na vlastné nohy, pracuje ako projektová manažérka a preberá od otca rodinnú firmu venujúcu sa včelárstvu. Manžel na ňu nebral ohľad ani keď bola tehotná, vždy pracovala aj napriek tomu, že mala rizikové tehotenstvá. Ak manželovým požiadavkám nevyhovela, manžel ju vydržal aj mesiac ignorovať a nerozprávať sa s ňou. Rovnako tomu bolo aj v sexuálnej oblasti. Manželovu firmu viedla ako manažérka obchodu, výroby a stratégie, kde mu za 9 rokov vybudovala softvérové riadenie obchodnej a výrobnjej činnosti. Manžel jej prenechal rozhodovanie vo všetkých oblastiach riadenia firmy, čo ju stálo veľa času a energie, v práci ostávala dlho do noci, so starostlivosťou o deti a domácnosť jej pomáhali rodičia. Za to všetko dostávala minimálnu mzdu, bez podielu vo firme. Manžel ju využil ako lacnú pracovnú silu. Manžel sa jej momentálne ani nepozdraví a komunikuje s ňou len formou sms, pričom ich spoločným známym povedal, že meno Z. už nepozná. Ďalej uviedla že manžel sa o deti stará len počas víkendov, kedy ich neváha nechať samé, alebo pod dohľadom ich najstaršej dcéry, aby sa mohol venovať jeho kamarátom. Počas ich manželstva netrúfili čas ako rodina. Ich spoločné víkendy na chate na X.Š.i, boli trávené stále nejakými návštevami alebo s nejakými známymi. Rovnako v prenajatom apartmáne na Š. B. sú deti svedkami popíjania alkoholu a fajčenia

manžela s jeho kamarátmi. S manželom žijú momentálne v jednej domácnosti, pričom ich spolužitie je neznesiteľné a stresujúce pre ňu ako aj pre deti. Manžel ignoruje akúkoľvek starostlivosť o dom, vôbec s ňou nekomunikuje alebo len vulgárne a arogantne, čoho svedkami sú aj deti. Manžel vôbec neprispieva na inkaso a výdavky na dom. Nákupy robí len podľa svojho vlastného uváženia. Manžel svoju manipulatívnosť voči nej zakrýva upriamením pozornosti na extrémny výklad jej záľuby - meditácie. Meditovanie je v dnešnej dobe úplne normálnou aktivitou ako sa zbaviť stresu a pozeráť na svet pozitívne, čomu sa aj ona venuje, nie je členkou žiadnej sekty. Manžel oveľa skôr ako podal návrh na rozvod manželstva začal riešiť majetkové práva. Manžel bez jej súhlasu previedol všetok ich nehnuteľný majetok patriaci do BSM na svoju obchodnú spoločnosť L. M..L..T.. manžel o nej tvrdí, že je zmanipulovaná a ovplyvnená sektou, pretože sa mu vzoprela. Ona nie je a nikdy nebola členkou žiadnej sekty. Obvinenia manžela sú nepravdivé a sú popísané veľmi sugestívne s cieľom jej ublížiť a vykresliť ju ako človeka, ktorý v živote zablúdil. Opak je pravdou, ona sa riadne a poctivo stará o ich deti, chodí do práce, pričom denno denne trávi čas s deťmi, pričom manžel trvá väčšinu svojho času mimo rodiny, chodí si kde chce a kedy chce.

3. Zo správy opatrovníka v konaní ÚPSVaR Prešov zo dňa 13.12.2016 vyplýva, že maloleté deti S. Z., L. F. X. N. pochádzajú z manželstva rodičov W.. Z. N. F. R.. L. N.. Rodičia bývajú v spoločnej domácnosti a starostlivosť o deti zabezpečujú obaja. Manželia od júla 2016 nehospodária spoločne, na Okresnom súde Prešov je podaný návrh na rozvod manželstva. Matka platí od júna 2016 bežné výdavky na bývanie a bežné potreby detí. Otec financuje deťom víkendové programy, športové aktivity a vybavenie. Nákupy do domácnosti zabezpečujú obaja rodičia. Rodičia spolu komunikujú minimálne, väčšinou formou sms správ. Matka detí je zamestnaná vo firme W. H. B. ako projektová manažérka, predtým pracovala v manželovej firme. Otec je majiteľom a konateľom vo firmách L. M..L..T., L. L. M..L..T.. Ako samostatne zárobková osoba v združení podnikateľov F. Y. - tlačiareň N.. Otec uviedol, že z tejto zárobkovej činnosti má príjem XXX,-eur. Maloletá S. Z. je žiačkou 9. ročníka ZŠ, navštevuje ZUŠ výtvarný odbor, doučovanie z angličtiny a 3 krát do týždňa chodí s otcom do fitness centra. Maloletá sa pri pohovore vyjadrila, že má dobrý vzťah s oboma rodičmi, s mamkou bol lepší, v poslednom čase sa trochu zhoršil. S ockom trávia spolu víkendy, chcela by, aby rodičia naďalej žili spolu. Maloletý L. V.e žiakom 3 ročníka ZŠ, navštevuje ZUŠ odbor gitaru, v škole chodí na hokejbal a hádzanú. Maloletý X. navštevuje materskú školu. Rodina býva v poschodovom rodinnom dome.

4. Manžel na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu na rozvod manželstva trvá. Doplnil, že tento návrh podal z dôvodu, že ich manželstvo už prestalo plniť akúkoľvek spoločenskú funkciu. Už v novembri 2003, keď manželka napriek tomu, že aj podľa mienky širokého okolia mala všetko, zdravie, rodinu, mali vtedy ešte len jednu dcéru, mala mimomanželský vzťah a z toho dôvodu aj podala návrh na rozvod manželstva, pričom on chcel vtedy manželstvo zachrániť, ale teraz si uvedomuje, že sa už vtedy mali rozvieť, pretože by trpela len jedna dcéra, teraz majú spolu 3 deti, ktoré nebudú viesť klasický normálny život ako všetky deti. Manželka mu sama povedala v roku 2016, že jej nevádi ani to, že on chodí na bedminton, hokej, saunu, ale že ju nerešpektuje na novej ceste, ktorú si vybrala, pričom tú novú cestu myslela to, že sa stala členkou sekty, ktorá ju ovplyvňuje, ovplyvňuje jej myslenie, ovplyvňuje to, čo robí a manželka sa nerozhoduje samostatne, ale rozhoduje sa pod vplyvom sekty jej hlavnej guru. Cieľom tejto sekty je rozvracanie rodín a manželstiev. Ďalej uviedol, že manželka má od marca 2016

mimomanželskú známosť, pričom počas manželstva mala manželka dvakrát mimomanželský pomer. Z uvedených dôvodov na rozvode manželstva trvá. Manželka mu neustále hovorila, že potrebuje viac duchovna, on jej hovoril, aby chodila k Saleziánom, kde chodí aj ich dcéra. On sa teraz dozvedel od priateľiek manželky, že manželka do tejto sekty vstúpila z dôvodu, že ju počas manželstva týral, psychicky a fyzicky, ponižoval a podobne. On robil všetko preto, aby sa manželka z tej sekty dostala, ale sa pre to pevne rozhodla. Jemu to je veľmi ľúto, že ich manželstvo sa skončilo, pretože naozaj aj pred očami aj širokého okolia boli vzorom - prototypom šťastného páru.

5. Manželka na pojednávaní uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Uviedla, že to všetko, čo manžel na pojednávaní uvádzal je prejavom toho, ako ju dokáže na verejnosti, na súdnom pojednávaní dehonestovať. Nie je pravda, aby bola členkou sekty. Je pravdou, že ju zaujímajú veci ako meditácie a podobne, preto začala aj chodiť na meditácie. Nie je to žiadna sekta, ktorá by ju ovplyvňovala, nedostáva žiadne príkazy, ani nič podobné. Dôvodom rozvratu ich manželstva je to, že manžel sa skôr venoval svojim kamarátom a svojim aktivitám ako rodine. Manžel jej sľúbil, že sa zmení. Prvýkrát podala návrh na rozvod manželstva, pretože manžel sa neustále venoval svojim aktivitám, práci, priateľom a uprednostňoval ich pred rodinou, preto odišla zo spoločnej domácnosti. Bývala rok u svojho brata, ale manžel ju uprosil na kolenách, aby sa vrátila, že všetko bude iné, preto stiahla návrh na rozvod manželstva. V tom čase mala mimomanželskú známosť, avšak s manželom vtedy rok spolu nežili. Následne sa im narodili ďalšie dve deti, ale manžel pokračoval ďalej vo svojom spôsobe života, kde jeho aktivity boli vždy prednejšie ako rodina. Ona pracovala 15 rokov v manželovej firme, kde sa podieľala na vybudovaní tejto firmy, viedla firmu. Manžel ani nesúhlasil s tým, aby bola s najmladším synom na materskej dovolenke. Obetovala materskú dovolenku, chodila do práce, o deti sa starali starí rodičia, čo doposiaľ ľutuje. Ďalej uviedla, že chce prebrať rodinnú firmu, ktorá sa venuje včelárstvu, preto chodila rok do Z. Z. do školy, čo manžel taktiež nazval sektou. Okrem toho, že chodila do práce, ťahala dve domácnosti, chodili cez víkendy na chatu na X., kde tam nikdy neboli samy. Chodilo tam množstvo známych, ona tam varila, aby deti mali teplú stravu. Niekoľkokrát manželovi povedala, že takto ďalej nevládze, čo on nerešpektoval.

6. Súd v konaní o rozvod manželstva oboznámil pripojený spis Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 30P 338/2016 kde bol zo strany matky maloletých detí (v tomto konaní manželky) podaný návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom, kde obaja manželia ako rodičia maloletých detí žiadali o zverenie do ich starostlivosti.

7. Matka v konaní 30P 338/2016 uvádzala, že s manželom majú tri maloleté deti. Manžel je podnikateľom v Prešove, je veľmi spoločensky aktívny, má vyplnený každý deň v týždni, v pondelok chodí na hokej, v utorok na bedminton, stredu chodí do sauny, štvrtok hokej, v piatok odchádza na chatu, buď na X., alebo na Š. B.. Samotnú starostlivosť o deti, domácnosť vždy zabezpečovala ona, pracovala v manželovej firme, kde už momentálne nepracuje. Od októbra 2016 pracuje v inej firme ako projektový manažér s príjmom XXX,- eur. Vzťahy medzi ňou a manželom sú veľmi napäté. Ona mesačne uhrádza inkaso za dom 300,-eur a všetky náklady pre deti. Manžel niekedy kúpi stravu do domácnosti, alebo nejakú hygienu, prášok do práčky, alebo do umývačky, ale všetky základné potreby pre deti kupuje ona, platí všetky základné poplatky spojené s návštevou detí školy, stravu, školné, ZUŠ, doučovanie z matematiky, slovenčiny. Ona sa o deti od narodenia starala a manželove vyjadrenia v zmysle, že žiada, aby boli deti zverené do jeho starostlivosti považuje za jeho snahu zničiť ju. Potom čo sa im narodilo posledné tretie dieťa povedala, že už nevládze žiť takýmto spôsobom. S maloletým X. nebola ani

na materskej dovolenke, ale pracovala v manželovej firme, túto firmu viedla, chodila domov unavená. Manžel žil rušným spoločenským životom, keď napr. len počas sezóny, absolvoval 3 lyžovačky. Keď bola tehotná s S., mala žľzníkový záchvat, vtedy sa o ňu postarala mama, bola v nemocnici, manžel vtedy surfoval pri mori. Ďalej uviedla, že deti do a zo školy odprevádza ona ako aj manžel. S deťmi sa do školy vždy učila ona, v poslednom čase sa s nimi učí aj manžel ak je doma. Každý víkend od piatka do nedele chodili v lete na chatu na X. F. v zime do tatier, kde majú prenajatý apartmán. Vie, že deti tam chcú chodiť. Momentálne chodí na chatu manžel s deťmi, ona tam teraz nechodí, pretože manžel jej zobral kľúče. Ona chodí teraz študovať včelárstvo do Z. Z., každý druhý víkend v piatok a v sobotu, čo bude trvať do konca augusta. V čase, keď je v škole starostlivosť o deti zabezpečuje s pomocou jej mamy, s manželom nekomunikujú, je ťažké sa dohodnúť, ak sa s manželom dohodnú formou sms starostlivosť o deti zabezpečí manžel. Ona nie je členkou žiadneho združenia, žiadne združenie nenavštevuje. Je pravda, že chodila na meditácie raz do mesiaca do Z. Z..

X. Otec maloletých detí v konaní 30P 338/2016 uvádzal, že nie je pravda, to čo uvádzala matka. K rannému vozeniu detí do školy doplnil, že on by deti do školy a škôlky odviezol keď odchádza z domu, avšak matka ich chce sama voziť do školy, preto deti musia vstávať niekedy o 06.00 o 06.30 ráno. S

manželkou sa dávno dohodli, že po deti do školy bude chodiť on, 2 krát do týždňa chodí s Róbertom na hokej, rovnako chodí s dcérou na tréningy, pretože ešte nemá 16 rokov, až od 16.rokov bude môcť chodiť sama. Predložil súdu harmonogram, kedy má svoje aktivity, v ostatnom čase sa plne venuje deťom, rovnako cez víkendy. S deťmi pravidelne každý víkend chodí na chatu na X. alebo do bytu na Š. B., ktorý majú prenajatý, deti to majú veľmi radi, v zime sa venujú zimným športom, v lete letným. Momentálne tam chodí buď so všetkými deťmi, alebo s deťmi, ktoré chcú. Manželka na chatu nechce chodiť, pretože nie je očistená od mimozemských síl alebo niečoho iného, čo nevie popísať. Matka do sekty chodí minimálne dva krát do mesiaca, pričom boli aj také víkendy, že od piatka do nedele nebola doma. Uviedol, že on sa staral o deti počas celých týchto víkendov. Taktiež uviedol, že on sa rovnako s deťmi učil, ako manželka. Venuje sa dcére S. pri príprave na monitor a to matematike. Myslí si, že s deťmi má vytvorený dobrý vzťah, o deti sa stará. Najmladší syn X. každý večer spí s ním aj s manželkou. On pravidelne uhrádza výdavky na deti, nakupuje potraviny, drogériu, oblečenie pre deti, kontaktné šošovky pre dcéru. Deti majú všetko športové vybavenie. Taktiež nie je pravda, aby manželka platila dcére školné, toto uhradil on. Manželka má negatívny vplyv na výchovu detí z dôvodu, toho, že je členkou sekty. Deti ak sú choré lieči ich tým spôsobom, že si otvorí skriptá, kýve kyvadlom, odrieka nejaké poučky. Manželka pravidelne večer o 21. Až 22.00 hod. medituje, zavrie sa do izby, kde ju ani deti nemôžu vyrušovať. K otázke starostlivosti o deti uviedol, že vie o tom, že všetky deti by chceli byť s ním ako aj s matkou. Myslí si, že on je z morálneho hľadiska vhodnejší na to, aby sa postaral o deti, pretože manželka je členkou sekty, bojí sa o jej duševné zdravie a duševné zdravie ich detí. Vie zvládnuť starostlivosť o deti, momentálne minimálne dva krát do týždňa pripravuje deťom teplú večeru, keďže manželka musí byť dlhšie v práci.

9. Znalčka z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých B.. V. Č. vo veci vypracovala v konaní 30P 338/2016 znalecký posudok číslo XX/XXXX. V znaleckom posudku zhodnotila, že vzťah maloletej S. Z. k matke je pozitívny, emočne citovo sytený, matku vníma ako blízkú, kompetentnú, dbajúcu na dodržiavanie rodinných pravidiel. Vzťah matky ku všetkým trom deťom je intenzívny, blízky, srdečný, vníma ich osobitosti a dbá na ich výchovu a uspokojovanie potrieb.

10. Vzťah maloletého L. F. X. n k matke je rovnako pozitívny, sytený, na matku sú naviazaní. Vzťah maloletej S. k otcovi je vybudovaný, pozitívny a vrelý. Vzťah otca k maloletým deťom je intenzívny a pozitívny, je na deti naviazaný, aktívne s nimi trávi čas. Vzťah maloletého L. F. X. k otcovi je pozitívny, vrelý. Maloletý X. je na oboch rodičov naviazaný, attachment je bezpečný. Z pohľadu psychologických kritérií je matka kompetentná zastávať rolu matky, vytvárať stabilné prostredie a zabezpečovať starostlivosť o deti. Otec je z pohľadu psychologických kritérií kompetentný zastávať rolu otca a vytvárať vhodné výchovné prostredie pre vývin maloletých detí. Vzťah rodičov je konfliktný. Otec detí zaujíma nezávislé a dominantné postavenie a v prípade predmetného konania je nastavený na dosiahnutie svojho cieľa., čomu podriaďuje ostatné. Vinu za rozpad rodiny vidí jednoznačne v záujmoch manželky. Matka maloletých detí vníma situáciu viac pesimisticky a neisto, cíti sa byť ohrozená manželovým správaním, jej prežívanie je mierne depresívne, úzkostne ladené. Z toho vyplýva neefektívna komunikácia rodičov zúžená na nutné informovanie sa o deťoch, je konfliktná s prítomnými výčitkami a tlakom zo strany otca. Obaja rodičia však po spracovaní situácie rozvodu majú predpoklady na vecné komunikovanie a spoluprácu v záujme svojich detí. Znalčka ďalej uviedla, že vzhľadom k veku a mentálnej zrelosti maloletej S. Z. a L. doporučuje rešpektovať ich názor. Maloletá S. Z. pri znaleckom vyšetrení uviedla, že cez týždeň sú väčšinou s mamkou, víkendy trávia s ockom. S chlapcami sa učí mamka, dohliada na ich režim, aby išli spať. Myslí si, že L. by to chcel rovnako ako ona, že by mohol mať trvalý pobyt u mamky a s ockom sa stretávať kedy chce, niekedy u neho aj prespať. Otec má cez školský rok veľa aktivít. Mamka je zamestnaná, domov prichádza o 16.00 hod. otec podniká, vie si inak rozvrhnúť čas. Doma sa o veci stará mama. Ďalej uviedla, že aj by chcela striedavú starostlivosť, byť s oboma rodičmi, alebo ostať u mamky a s ockom byť hocikedy a koľko chce. Maloletý L. pri znaleckom vyšetrení uviedol, že by nechcel striedavú starostlivosť, chce ostať bývať s mamkou a potom chodiť s ockom a k ockovi koľko chce. Znalčka zhodnotila, že ako najvhodnejšie sa javí zverenie maloletých detí do starostlivosti matky a styk s otcom ponechať neupravený nakoľko otec a deti spolu aktívne trávia veľa času. Úprava ich styku by bola pravdepodobne obmedzujúca, najmä pre dospievajúcu S. a neskôr aj pre L.. V prípade nezhody rodičov odporúča upraviť styk otca s deťmi v čo najširšej forme. Znalčka doplnila, že vzhľadom k tomu, že maloletá S. Z. F. L. si neželajú byť vypočutí súdom v predmetnom konaní, nedoporučuje vykonať s nimi ďalšie úkony.

11. Znalčka na pojednávaní uviedla, že obaja rodičia sú zdraví, normálne štruktúrované osobnosti, sú rodičovsky kompetentní. U matky zdôraznila jej introvertovanosť a senzistivitu, ktorá aj v tomto konaní má tendenciu podliehať tlaku z vonku a potom reagovať emotívnejšie. Otec je extrovertovaný typ človeka, ale ide o normálne štruktúrovanú osobnosť. Vzťahy detí k rodičom a rodičov k deťom zhodnotila

ako normálne štruktúrované. Deti sú emočne rovnako naviazané na obidvoch rodičov, medzi deťmi je vytvorená pevná súrodenecká väzba, nebolo by vhodné deti rozdeľovať. Staršia S. čiastočne funguje aj ako materský vzor pre mladších chlapcov, ktorí to vnímajú pozitívne. Z vyšetrenia najmladšieho X. vyplynulo, že rutinnú starostlivosť deťom poskytuje matka. U starších detí je to vyrovnané. V čase jej vyšetrenia bývali obidvaja rodičia v spoločnej domácnosti. Deťom veľmi vyhovovalo, že boli v blízkosti oboch rodičov, deti sa vyjadrovali aj k striedavej starostlivosti a uviedli, že to by si nepriali, pretože to by vnímali ako nejaké nariadenie, že určitý čas budú s mamou, určitý čas budú s otcom. Ak by sa mali rozhodnúť, tak chceli byť zverené do osobnej starostlivosti

matky a s otcom sa stretávať čo najčastejšie. Znalkyňa vysvetlila, že striedavú starostlivosť neodporučila nie z dôvodu osobností obidvoch rodičov, ale z toho dôvodu, že vzťah obidvoch rodičov je momentálne veľmi konfliktný. Rodičia medzi sebou bojujú a to by v prípade striedavej starostlivosti sa prenášalo aj na deti. Rovnako by bolo vhodné maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky z dôvodu, že najmladší syn X. je citovo viac naviazaný na matku a súrodenecké väzby sú pevné, preto nie je vhodné maloleté deti rozdeľovať, aj z toho dôvodu navrhovala zverenie do starostlivosti matky. Ďalej uviedla, že ak by tu konfliktný vzťah rodičov nebol, bolo by možné uvažovať o striedavej starostlivosti, ale v prípade maloletého X. by to muselo byť na kratšie intervaly ako na týždeň, pretože týždenné odlúčenie od matky by bolo pre neho veľmi dlhé. Na druhej strane takéto kratšie intervaly by boli veľmi zaťažujúce pre staršie deti. K starostlivosti o deti zo strany oboch rodičov znalkyňa uviedla, že matka poskytuje deťom každodennú rutinnú starostlivosť, dbá o ich režim, je tá prísnejšia, je tá ktorá ich ukladá spať a podobne. K otcovi majú deti rovnako veľmi pozitívny vzťah, vnímajú ho ako osobu, s ktorou majú veľmi aktívny a atraktívne strávený čas mimo rodiny.

12. Okresný súd Prešov rozsudkom pod sp. zn. 24P 31/2016 zo dňa 17.10.2017 manželstvo účastníkov konania rozviedol. Na čas po rozvode manželstva zveril maloleté deti S. Z. N.Í., L. N. F. X. N. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí S. Z. sumou vo výške 200,-eur mesačne, L. sumou vo výške 150,-eur mesačne a maloletého X. sumou vo výške 120,-eur mesačne, vždy do 15. Dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku, opakovane do budúcnosti. Súd ďalej rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi neobmedzene po vzájomnej dohode rodičov.

13. Uznesením Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 7CoP 1/2018 zo dňa 26.3.2018 bol zrušený rozsudok s výnimkou rozsudku o rozvode manželstva a v rozsahu zrušenia bola vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

14. Zo správy opatrovníka v konaní zo dňa 5.6.2018 vyplýva, že rodičia bývali aj naďalej v spoločnej domácnosti v rodinnom dome na B.J. U.. Situácia v rodine bola veľmi napätá, rodičia spolu vôbec nekomunikovali, otec okrem prispievania na výživné, odmietal uhrádzať iné jednorázové výdavky na deti. V snahe pomôcť vyriešiť napätú situáciu v rodine boli rodičia objednaní na referát poradensko psychologických služieb ÚPSVaR Prešov. Podľa vyjadrenia psychologičky podarili sa čiastkové úspechy ohľadom výchovy detí, rodičia sa dohodli na naplánovaní veľkonočných sviatkov. Aktuálna situácia v rodine bola taká, že rodičia si vzájomne informácie o deťoch vymieňali prevažne formou sms správ.

15. Maloletá S. Z. pri vypočutí na súde dňa 29.5.2018 uviedla, že by si priała striedavú starostlivosť po týždni, pričom si myslí, že takýmto spôsobom by to vyhovovalo aj jej bratom. Takto by si mohli užívať starostlivosť rodičov, bez toho, aby sa rodičia hádali.

16. Maloletý L. pri vypočutí na súde uviedol, že v budúcnosti, keď budú mamka a ocko bývať oddelene by chcel byť týždeň u mamky a týždeň u ocka, tak, že by boli spolu všetci traja súrodenci. Obaja rodičia sú na neho dobrí, nikto nie je prísnejší.

17. Matka na pojednávaní dňa 6.6.2018 k ich vzájomnej komunikácii ako rodičov maloletých detí uviedla, že oni sa nehádajú, u nich je v domácnosti ticho, čo je možno ešte horšie, ako keby sa vzájomne hádali. Manžel s ňou vôbec nekomunikuje, ani jej nepozdraví. Manžel ostane ticho aj vtedy, ak sa ho spýta, kde ide s deťmi. Ona iniciovala návštevu psychologičkej poradne, kde ona zatiaľ videla len čiastkové úspechy, je potrebné na tom naďalej pracovať. Ďalej dodala, že aj keď rozsudkom súdu bol určený neobmedzený styk

otca s deťmi, manžel sa deťom vôbec nevenoval, až posledný týždeň pred pojednávaním sa deťom začal venovať. Chodili spolu bicyklovať, vozili sa na lietadle, vozili sa na kabriolete a pod. Podľa jej názoru je to manipulovanie s deťmi, pričom od októbra sú deti masírované tým, aby súhlasili so striedavou starostlivosťou, kde aj maloletá S. jej sama povedala, že bude súhlasiť so striedavou starostlivosťou,

aby táto situácia, aká pretrváva doma už skončila. Ďalej uviedla, že otec trávil s deťmi víkendy v Tatrách, v lete na X., kde majú luxusnú chatu. Otec keď bol s deťmi na lyžovačke v Tatrách, tak L. sa nemohol lyžovať, pretože mu nekúpil skypas, pričom deti ju prosili, aby im skypasy kúpila, na čo ona nemala finančné prostriedky. Otec maloletých detí jej povedal, že ak bude striedavá starostlivosť, bude deťom kupovať skypasy, platiť bazény a všetko, čo bude potrebné.

18. Otec maloletých detí na pojednávaní dňa 6.6.2018 k jeho vzájomnej komunikácii s matkou maloletých detí uvádzal, že bola medzi nimi iba jedna hádka, ktorú vyvolala matka. Matka maloletých detí pri ich sedeniach u psychologičky odmietla komunikovať ohľadne striedavej starostlivosti, nevie z akého dôvodu. On sa deťom venuje, vždy keď je doma chodí maloletý X. spať s ním, učí sa spolu s L.. S dcérou sa učí výlučne on. Je pravdou, že deťom povedal, že skypasy by im mala kúpiť mama, ale vždy, keď chceli ísť lyžovať tak im ich kúpil.

19. Obaja rodičia na pojednávaní dňa 6.6.2018 zhodne navrhli odročenie pojednávania na mesiac október za účelom vyskúšania striedavej starostlivosti o deti po čas školského roka ako aj prázdnin.

20. Súd zároveň k zisteným problémom vo vzájomnej komunikácii rodičov začal bez návrhu konania o nariadenie výchovného opatrenia rodičom a to povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na referáte poradensko psychologických služieb ÚPSVaR Prešov za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie a spolupráce pri výchove maloletých detí.

21. Zo správy z poradensko psychologického procesu vypracovanej dňa 26.9.2018 vyplýva, že rodičia na júnovom stretnutí potvrdili veľkú vôľu vyskúšať striedavú osobnú starostlivosť o deti v týždňových intervaloch s tým, že otec detí si nájde samostatné ubytovanie. Rodičia sa dohodli na striedaní detí v týždňových intervaloch s dňom striedania piatok. V auguste rodičia zhodne konštatovali, že striedavá starostlivosť nefunguje tak ako má, na model striedavej starostlivosti nabehli dve staršie deti, najmladší X. sa toho času odmietal stretávať s otcom. Nechcel s ním nikam ísť, nevedel to zdôvodniť. Matka si rovnako nevedela vysvetliť synovo správanie. Otec v tom videl manipuláciu syna zo strany matky. Psychológ ponúkol rodičom sled krokov, aby sa čo najrýchlejšie obnovil kontakt otca so synom. Psychologička veľmi ocenila spoluprácu rodičov v tomto bode procesu, keď boli obaja ochotní meniť kontakt a prispôsobovať sa potrebám syna. Matka súhlasila s návštevami otca v domácom prostredí a zároveň sa sama fyzicky vzdialiť z domu a tak prenechať priestor otcovi a synovi. Otec v priebehu jedného týždňa opakovane navštevoval syna v domácom prostredí a pokúsil sa zmierniť synove obavy z novej situácie. Od 21.8.2018 striedavá starostlivosť funguje. Na párovom stretnutí v septembri obaja rodičia zhodne pozitívne zhodnotili fungovanie striedavej starostlivosti za seba aj za deti. Len čiastočne sa vedeli vyjadriť k fungovaniu striedavej starostlivosti počas školského roka, nakoľko sa školské povinnosti postupne navyšujú. Aktuálne sú obaja rodičia v záujme detí vzájomne spoločne komunikovať podľa potreby formou sms, mailami, či osobne. Vzájomný rozhovor už nie je tak výrazne negatívne emočne ladený. Rodičia sú aktuálne schopní čiastkových dohôd a ústupkov podľa situácie.

22. Zo správy opatrovníka v konaní ÚPSVaR Prešov zo dňa 4.10.2018 vyplýva, že otec maloletých detí sa presťahoval do podnájmu na ul. Č.. F., čo je v blízkosti bydliska matky ako aj ZŠ a MŠ, ktorú deti navštevujú. V byte sú vytvorené vhodné podmienky pre deti do času, kým sa nenasťahuje do nového bytu. Matka začala pracovať ako SZČO v B. H. M..L..T., kde vykonáva prácu projektovej manažérky. Počas prázdnin začali rodičia realizovať striedavú starostlivosť o deti v týždňových intervaloch, pričom deti dochádzali k druhému rodičovi v piatok medzi 17.00 hod. až 19.00 hod. S. a L. začali chodiť k otcovi bez problémov, X. spočiatku (prvé dva týždne) nechcel chodiť k otcovi. Po konzultácii s psychologičkou to rodičia riešili tak, že otec prišiel popoludní do domácnosti matky a zobral X. vonku. Následne sa X. rozhodol, že bude so súrodencami chodiť k otcovi. Realizácia striedavej starostlivosti pokračuje aj v súčasnosti. Pokiaľ ide o komunikáciu medzi rodičmi, konzultácie na RPPS boli prospešné, rodičia sa pri psychologičke dokázali na niektorých veciach dohodnúť. Matka poukázala na to, že otec detí pri komunikácii s ňou uprednostňuje formu sms správ. Ďalej uviedla, že otec od mája neplatí výživné, L. prispel polovicou sumy na detský tábor.

23. Otec na pojednávaní uviedol, že naďalej pokračujú v striedavej starostlivosti o maloleté deti, myslí si, že deti sú s takouto starostlivosťou spokojné, nabehli na ňu bez problémov, okrem maloletého X., ale momentálne F. X. riadne funguje v striedavej starostlivosti. Momentálne sa trochu problém so striedavou starostlivosťou objavil u maloletého L., ale už je to v poriadku. Tento problém u maloletého L. nastal pár hodín pred pojednávaním, kde ho matka kontaktovala, aby to vyriešili, kde sa mali stretnúť včera o 17.00 hod, čo on z pracovných dôvodov nestihol. On tomu však nerozumie, pretože počas tých štyroch mesiacov, čo striedavá starostlivosť fungovala, tak sa s deťmi rozprávali o tom, čo budú všetko spolu robiť, nikdy sa ne bavili na tému, ani sa ho nepýtal, či chce striedavú starostlivosť. Aj dnes ráno pred

pojednáváním kontaktoval syna telefonicky, ktorý mu povedal, že so striedavou starostlivosťou nemá problém.

24. Matka uviedla, že počas letných prázdnin nebol so striedavou starostlivosťou žiadny problém. Zo začiatku bol trocha problém s maloletým X., čo sa potom vyriešilo. Ďalej uviedla, že problém, ktorý sa vyskytol u maloletého L. je naozaj veľmi čerstvý, syn jej povedal, že striedavá starostlivosť je pre neho zaťažujúca, on nechce chodiť hore dole. Syn jej povedal, že nevie ako to bude zvládať, pretože otec nemá toľko času, aby sa s ním pripravoval do školy. Podľa jej názoru sa syn bojí otcovi povedať, že striedavú starostlivosť nechce, pretože chce byť s otcom a bojí sa, že keď mu to povie stratí ocka.

25. Opatrovníčka v konaní uviedla, že momentálne s deťmi nekomunikovala, ale maloletý L. nikdy, ani pred psychologičkou neuviedol, aby mal problém so striedavou starostlivosťou, aj ona je toho názoru, že je to spôsobené stresom zo školy.

26. Podľa § 23 zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

27. Podľa § 24 odsek 1 zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má

rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

28. Podľa § 24 odsek 2 zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

29. Podľa § 24 odsek 3 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

30. Podľa § 24 odsek 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

31. Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

32. Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

33. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

34. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

35. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

36. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

37. Súd na čas po rozvode manželstva zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch. Striedavá osobná starostlivosť o maloleté deti prebieha na základe dohody rodičov už po dobu štyroch mesiacov, rodičia na rozdiel od predchádzajúcich pojednávaní začali spolu komunikovať a dokázali aj vyriešiť problém týkajúci sa maloletého X., ktorý zo začiatku fungovania striedavej starostlivosti odmietal chodiť k otcovi. Rodičia spolu komunikovali, navštevovali

psychologické poradenstvo a tento problém dokázali vyriešiť, maloletý X. začal riadne chodiť k otcovi v rámci striedavej starostlivosti o deti. Komunikácia rodičov ešte nie je ideálna a je potrebné pokračovať v psychologickom poradenstve rodičov, preto aj súd zároveň aj začal konanie konania o nariadenie výchovného opatrenia rodičom a to povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na referáte poradensko psychologických služieb ÚPSVaR Prešov za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie a spolupráce pri

výchove maloletých detí, ktoré je vedené pod sp. zn. 29P 153/2018. Rodičia, ak chcú, aby táto striedavá osobná starostlivosť o maloleté deti bola v prospech detí, musia spolu zodpovedne komunikovať, čo je prejavom aj ich rodičovskej zodpovednosti, zručnosti a snahy vytvoriť pre deti to najlepšie výchovné prostredie. Súd zároveň určil deň a hodinu striedania osobnej starostlivosti piatok 17.00 hod. čo je vhodnejšie pre maloleté deti, aby k druhému rodičovi neodchádzali v nedeľu večer pred začiatkom pracovného týždňa. Zároveň je to vhodnejšie z hľadiska naplánovania aktivít s deťmi rodičmi, či už trávenia času na chate na X. alebo v G.Á., či iných výletov počas víkendov.

38. Súd zároveň pri nariadení striedavej starostlivosti o maloleté deti určil výživné zo strany otca a to tak, aby životná úroveň detí bola zachovaná rovnaká u oboch rodičov. V konaní bolo preukázané, že momentálne príjmy a majetkové pomery rodičov nie sú rovnaké, príjmové a majetkové pomery na strane otca sú výrazne lepšie ako na strane matky, preto považoval súd za potrebné určiť výživné zo strany otca na maloleté deti. Otec je majiteľom a konateľom vo firme L. M..L..T., L. L. M.,L..T., ako aj SZČO v združení podnikateľov F. Y. - tlačiareň N.. Mesačný príjem matky je 600,-eur v čistom. Otec predložil súdu daňové priznania spoločnosti L. M..L..T. za rok 2015, kde je uvedený výsledok hospodárenia pred zdanením +XXXX,XX eur, súčet výnosov z hospodárskej a z finančnej činnosti XXXXXX,XX eur, za rok 2016 kde je uvedený výsledok hospodárenia pred zdanením +XXXX,XX eur, súčet výnosov z hospodárskej a z finančnej činnosti XXXXXX,XX S.. Z daňového priznania fyzickej osoby R. L. N. za rok 2015 vyplýva jeho príjem vo výške XX XXX,XX eur, výdavky XXXXX,XX eur, za rok 2016 príjem XXXXX,XX S., výdavky XXXXX,XX eur. Zo zoznamu zápisov vyplýva výplata podielov zo združenia za obdobie od 1.1.2015 do 31.12.2015 XXXX,XX eur, za obdobie od 1.1.2016 do 31.12.2016 9179,28 eur. Maloletá S. Z. je študentkou druhého ročníka gymnázia v Prešove, naďalej navštevuje ZUŠ, výtvarný odbor, chodí do fitness s trénerom, čo uhrádza otec. Maloletý L. V.e žiakom 5. ročníka základnej školy, navštevuje lezecký krúžok, kde sa uhrádza 65,-eur za 10 hodín, pričom tam chodí dva krát do týždňa, navštevuje gymnastiku, kde uhrádza 20,-eur mesačne a 10,-eur ročne. Maloletý X. navštevuje materskú školu, chodí na plávanie. Súd na základe zistených majetkových pomerov a potrieb detí určil výživné na maloletú S. Z. vo výške 100,-eur mesačne, keďže ide o dieťa na strednej škole, má veľa mimoškolských aktivít, ktoré je potrebné podporovať. Zároveň ide o dieťa vo veku 16 rokov, teda jej nároky na stravu a oblečenie sú vyššie. Na maloletého L. určil súd výživné vo výške 70,-eur mesačne, maloletý navštevuje školu a taktiež viaceré športové aktivity. Maloletý X. je v materskej škole, navštevuje plávanie, čo je rovnako finančne náročné, tu súd určil výživné vo výške 50,-eur Súd tu poukazuje na finančné možnosti na strane otca, kde z predložených daňových priznaní je zrejmé, že otcovi sa v podnikaní darí, firma L. s.r.o. vykazuje v roku 2016 vyšší zisk a príjmy ako v roku 2015, rovnako má príjem aj z podnikania ako fyzická osoba. Bolo dostatočne preukázané, že otec maloletých detí má finančné možnosti na to, aby uhradil súdom stanovené výživné, tak, aby deti sa mohli aj naďalej okrem vzdelania venovať aj aktivitám na ktoré boli doposiaľ zvyknuté. Matka zo svojho príjmu všetky tieto aktivity detí nedokáže uhrádzať. Otec má vyššiu životnú úroveň sám má viacero pravidelných športových aktivít, teda má dostatok prostriedkov, aby rovnaký štandard zabezpečil aj deťom. V prevyšujúcej časti návrh matky na určenie vyššieho výživného zamietol, pretože neboli preukázané také výdavky na strane maloletých detí, ktoré by odôvodňovali výšku výživného požadovaného matkou, zároveň bolo preukázané, že na úhrade športových aktivít detí sa otec aktívne podieľa.

39. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 122 CMP ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Podľa § 376 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.