

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8T/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517010059
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8517010059.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca Mgr. Vladimír Gurka, na hlavnom pojednávaní dňa 8. októbra 2018 v Starej Ľubovni v trestnej veci proti obž. H. Q. a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ H. Q., nar. XX.XX.XXXX v L., okres M., trvale bytom N. XXXX/X, F. - T. F.,
2/ Y. U., nar. X.X.XXXX v F., trvale bytom F. - T., t. č. v ÚVTOS v Bratislave,

s ú v i n n í , že

I. obžalovaní H. Q. a Y. U.

1. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 9.1.2016 v čase okolo 14.30 hod. po vojení do predajne NAY Elektrodom na ulici Popradskej 1853/73 v Starej Ľubovni odcudzili z regálu v predajni hernú konzolu značky Sony Playstation 4 1TB Black, nezisteného výrobného čísla v hodnote 359,- eur takým spôsobom, že obž. H. Q. po príchode k regálu v zadnej časti predajne, kde bola herná konzola vystavená, túto odtiaľ vzal, vložil do tašky, ktorú mal so sebou obž. Y. U., ktorý počas krádeže sledoval situáciu a následne obaja obžalovaní odišli bez zaplatenia z predajne, čím spôsobili spoločnosti NAY a.s. so sídlom Tuhovská 15, Bratislava škodu vo výške 359,- eur, pričom uvedeného skutku sa Y. U. dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 3T/60/2015 zo dňa 16.7.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To/105/2015 zo dňa 26.10.2015 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

2. spoločným konaním v čase okolo 14.00 hod. dňa 6.1.2016 z predajnej plochy obchodného domu NAY a.s. nachádzajúceho sa na Zvolenskej ceste 8/B v Banskej Bystrici odcudzili 1 ks hernej konzoly značky Sony Playstation PS4 tak, že H. Q. hernú konzolu vybral z predajnej plochy a za pomoci Y. U., ktorý ho kryl, ju preniesol do nestráženého priestoru, následne ju H. Q. vložil do veľkej čiernej nákupnej tašky, ktorú zakryl vetrovkou, čím deaktivoval alarm a takto s ňou prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia, čím spôsobili spoločnosti NAY a.s., Tuhovská 15, Bratislava, IČO: 35 739 487 škodu odcudzením vo výške 359 eur,

3. spoločným konaním v čase okolo 14.41 hod. dňa 12.1.2016 z predajnej plochy obchodného domu NAY a.s. nachádzajúceho sa na Zvolenskej ceste 8/B v Banskej Bystrici odcudzili 1 ks hernej konzoly značky Sony Playstation PS4 v hodnote 359,- eur tak, že H. Q. hernú konzolu vybral z predajnej plochy a za pomoci Y. U., ktorý ho kryl, ju preniesol do nestráženého priestoru, následne ju H. Q. vložil do veľkej čiernej nákupnej tašky, ktorú zakryl vetrovkou, čím deaktivoval alarm a takto s ňou prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia, čím spôsobili spoločnosti NAY a.s., Tuhovská 15, Bratislava, IČO: 35 739 487 škodu odcudzením vo výške 359 eur,

4. spoločným konaním v čase okolo 15.45 hod. dňa 6.1.2016 z predajnej plochy obchodného domu Nay Elektrodom nachádzajúcej sa na ul. Rákoš 18/A vo Zvolene odcudzili 1 ks hracej konzoly značky Sony Playstation 4 1 TB Black spolu s hrou Star Wars Battlefront SK tak, že H. Q. vybral predmetnú hraciu konzolu s hrou z regálu a preniesol ju za koniec regálu, ktoré následne Y. U. zobral a vložil do nákupnej tašky a následne takto bez zaplatenia prešli cez pokladne predajne, čím takto svojím konaním spôsobili spoločnosti NAY a.s., so sídlom Tuhovská 15, Bratislava, IČO: 35 739 487 škodu odcudzením v hodnote 399,- eur,

5. spoločným konaním v čase okolo 18.10 hod. dňa 12.1.2016 z predajnej plochy predajne Nay Elektrodom nachádzajúcej sa na ul. Rákoš 18/A vo Zvolene odcudzili 1 ks hracej konzoly značky Sony Playstation 4 1 TB tak, že H. Q. vybral z regálu s hracími konzolami predmetnú konzolu a vložil ju do nákupnej tašky a následne takto bez zaplatenia prešli cez pokladne predajne, čím takto svojím konaním spôsobili spoločnosti NAY a.s., so sídlom Tuhovská 15, Bratislava, IČO: 35 739 487 škodu odcudzením v hodnote 359,- eur, pričom obžalovaný Y. U. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV. pod sp. zn. 3T/60/2015 zo dňa 16.7.2015 právoplatným dňa 26.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava pod sp. zn. 4To/105/2015,

II. obžalovaný H. Q.

dňa 9.1.2016 v čase od 11.23 hod. do 11.25 hod. na predajnej ploche predajne NAY Košice, ul. Trolejbusová č. 1/B, spoločným konaním s Y. U. odcudzili 1 ks hracej konzoly značky SONY PlayStation 4 1TB Black nezisteného výrobného čísla v hodnote 370,08 eur a 1 ks hracej konzoly značky SONY PlayStation 4 1TB Black Star Wars Battlefront SK nezisteného výrobného čísla v hodnote 370,02 eur tým, že uvedeného dňa prišli na predajnú plochu predajne NAY Košice, kde pristúpili k regálom s hracími konzolami, zabalenými v originálnych krabiciach, pri ktorých obaja pár sekúnd ostali stáť a následne Y. U. vzal z regálu najprv jednu hraciu konzolu v krabici, s ktorou zašiel za koniec susediaceho regálu a tam si vložil túto hraciu konzolu do veľkej nákupnej tašky čiernej farby s nápisom „SPORTS Direct.com“, ktorú mal celý čas so sebou, potom vzal Y. U. z regálu ďalšiu hraciu konzolu v krabici, znova zašiel za koniec susediaceho regálu a tam si aj túto druhú hraciu konzolu v krabici vložil do veľkej nákupnej tašky čiernej farby s nápisom „SPORTS Direct.com“, pričom počas tohto H. Q. svojim telom kryl priestor na konci susediaceho regálu, za ktorým Y. U. vkladal hracie konzoly do nákupnej tašky, čím takto krádežou hracích konzol pre spoločnosť NAY a.s., so sídlom ul. Tuhovská č. 15, Bratislava spôsobil škodu vo výške 740,10 eur,

t e d a

obžalovaný H. Q., nar. XX.XX.XXXX

v bodoch I. a II. si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil,

obžalovaný Y. U., nar. X.X.XXXX

v bode I. si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný H. Q., nar. XX.XX.XXXX

v bodoch I. a II. pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný Y. U., nar. X.X.XXXX

v bode I. pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obžalovanému H. Q., nar. XX.XX.XXXX

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, spoločný trest odňatia slobody na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody obžalovanému podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I. sp. zn. 4T/40/2017 zo dňa 11.7.2017, právoplatného dňa 29.11.2017, ktorým bol obžalovanému H. Q. uložený trest odňatia slobody na 12 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na 18 mesiacov, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/33/2017 zo dňa 6.6.2017, právoplatného dňa 1.8.2017, ktorým bol obžalovanému H. Q. uložený trest odňatia slobody na 12 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na 24 mesiacov, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovanému Y. U., nar. X.X.XXXX

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Malacky v rozsudku sp. zn. 1T/82/2017 zo dňa 6.8.2018 v trvaní 16 mesiacov nepodmiennečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/33/2017 zo dňa 17.9.2018, právoplatného dňa 17.9.2018, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený Okresným súdom Malacky v rozsudku sp. zn. 1T/82/2017 zo dňa 6.8.2018 považoval Okresný súd Banská Bystrica za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným, aby spoločne a nerozdielne nahradili škodu poškodenému NAY a.s., so sídlom ul. Tuhovská č. 15, Bratislava, IČO: 35 739 487 vo výške 1 835 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému H. Q., aby nahradil škodu poškodenému NAY a.s., so sídlom ul. Tuhovská č. 15, Bratislava, IČO: 35 739 487 vo výške 740,10 eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Prokurátor Okresnej prokuratúry v Starej Ľubovi podal na obžalovaných H. Q. a Y. U. obžalobu pre skutok, ktorý je uvedený v bode 1 tohto rozsudku a ktorý bol u H. Q. kvalifikovaný ako prečin krádeže

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a u Y. U. ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

2. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8.10.2018 obaja obžalovaní urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, teda že sú vinní zo skutku, ktorý sa im kladie za vinu. Súd po preskúmaní ich vyhlásení tieto prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

3. Súd po vykonanom dokazovaní správami Miestneho úradu Mestskej časti Bratislava - Petržalka z čl. 88 spisu a Miestneho úradu Bratislava - Podunajské Biskupice z čl. 89 spisu, správou ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica z čl. 90 spisu, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. 0T/377/2016 zo dňa 30.9.2016 z čl. 92 spisu, rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 3T/60/2015 zo dňa 16.7.2015 z čl. 93 spisu, uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To/105/2015 zo dňa 26.10.2015 z čl. 99 spisu, obžalobou Okresnej prokuratúry Košice I. z čl. 283 spisu, trestným rozkazom Okresného súdu Košice I. sp. zn. 4T/40/2017 z čl. 289 spisu, uznesením Obvodného Oddelenia PZ Košice - sever zo dňa 29.2.2016 z čl. 291 spisu, doručenkami z čl. 292 -293 spisu, odvolaním Y. U. z čl. 298 spisu, uznesením OR PZ Bratislava IV. z čl. 301 spisu, doručenkami z čl. 305 spisu, obžalobou Okresnej prokuratúry Bratislava IV. z čl. 306 spisu, doručenkou z čl. 309 spisu, uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3To/21/2018 z čl. 310 spisu, obžalobou Okresnej prokuratúry Bratislava IV. z čl. 313 spisu, doručenkami z čl. 315 spisu, uznesením OR PZ v Bratislave IV. z čl. 316 spisu, doručenkami z čl. 320 spisu, obžalobou Okresnej prokuratúry Malacky z čl. 321 spisu, doručenkami z čl. 322 spisu, uznesením OR PZ v Malackách z čl. 323 spisu, doručenkami z čl. 326 spisu, rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/82/2017 z čl. 327 spisu, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 3T/45/2017 z čl. 337 spisu, uznesením OR PZ Bratislava V. z čl. 343 spisu, doručenkou z čl. 346 spisu, obžalobou Okresnej prokuratúry Bratislava V. z čl. 347 spisu, doručenkou z čl. 350 spisu, zápisnicou Okresného súdu Bratislava V. z čl. 350a spisu, uznesením Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica - západ z čl. 356 - 357 spisu a doručenkami k nemu, obžalobou Okresnej prokuratúry Banská Bystrica z čl. 358 spisu, doručenkou z čl. 362 spisu, trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 4T/33/2017 z čl. 363 spisu a doručenkami k nemu, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/33/2017 z čl. 366 spisu, zápisnicou z pojednávania vo veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica, sp. zn. 4T/33/2017 z čl. 368 spisu, odpoveďami na lustráciu v databáze súdov z čl. 397 spisu, odpoveďou na lustráciu v GP z čl. 398 - 400, výpisom z RT z čl. 401, lustráciu v registri priestupkov z čl. 402-404 spisu, lustráciu v databáze súdov z čl. 405-408 spisu, lustráciu v GP z čl. 409-419 spisu, výpisom z RT z čl. 420-423 spisu, lustráciu ZVJS z čl. 424 spisu a lustráciu v registri priestupkov z čl. 425 spisu dospel k nasledovným záverom:

4. Skutok uvedený v bode 1 skutkovej vety tohto rozsudku je jedným z čiastkových útokov pokračovacieho prečinu krádeže, ktorého sa dopustili obaja obžalovaní. Obžalovaní sa obdobných skutkov krádeže s obdobným predmetom útoku dopustili v obchodných domoch spoločnosti NAY a.s., Tuhovská 15, Bratislava aj v dňoch 6.1.2016 (obchodné domy v Banskej Bystrici a vo Zvolene), 9.1.2016 (obchodné domy v Košiciach a v Starej Ľubovni) a 12.1.2016 (obchodné domy v Banskej Bystrici a vo Zvolene). Všetky uvedené čiastkové útoky tých istých páchatel'ov spájala objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'ov spáchať uvedený trestný čin.

5. Obžalovaný H. Q. bol uznaný vinným z čiastkových útokov zo dňa 6.1.2016 a 12.1.2016 (krádeže v obchodných domoch NAY a.s. v Banskej Bystrici a vo Zvolene) trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/33/2017 zo dňa 6.6.2017, ktorý vo vzťahu k obž. H. Q. nadobudol právoplatnosť dňa 1.8.2017. Za tieto útoky, ktoré boli posúdené ako samostatný prečin krádeže, mu bol uložený trest odňatia slobody na 12 mesiacov s podmieneným odkladom na 24 mesiacov a spolu s obv. Y. U. bol zaviazaný spoločne a nerozdielne na zaplatenie škody spoločnosti NAY, a.s. vo výške 1 476 eur. Ďalej bol obžalovaný H. Q. uznaný vinným z čiastkového útoku zo dňa 9.1.2016 (krádež v obchodnom dome NAY a.s. v Košiciach) trestným rozkazom Okresného súdu Košice sp. zn. 4T/40/2017 zo dňa 11.7.2017, ktorý vo vzťahu k obž. H. Q. nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2017. Za tento útok, ktorý bol posúdený ako samostatný prečin krádeže, mu bol uložený trest odňatia slobody na 12 mesiacov s podmieneným odkladom na 18 mesiacov a spolu s obv. Y. U. bol zaviazaný spoločne a nerozdielne na zaplatenie škody spoločnosti NAY, a.s. vo výške 740,10 eur.

6. Obžalovaný H. Q. sa od 12.1.2016 nedopustil žiadneho trestného činu a nebol odvetdy trestne stíhaný. Pred posledným pokračovacím trestným činom bol 4 krát súdne trestaný, naposledy rozhodnutím Okresného súdu Bratislava 4 sp. zn. 1T/4/1999 zo dňa 24.2.1999, ktoré bolo spojené s nepodmienečným výkonom trestu odňatia slobody. Všetky jeho 4 predchádzajúce odsúdenia sú zahladené. Od 26.11.2013 do 21.2.2018 sa dopustil 19 priestupkov, ktoré sa okrem dvoch priestupkov zo dňa 16.2.2016 a 5.8.2016 týkajú buď porušenia pravidiel cestnej premávky alebo parkovania bez zaplatenia, čo menovaný obžalovaný odôvodnil tým, že zväčša ide o priestupky za parkovanie pred budovou, v ktorej pracuje a kde nemá zaplatené parkovacie miesto, preto závisí od policajta, či mu pokutu dá alebo nie. Priestupok zo dňa 16.2.2016 bol priestupkom proti občianskemu spolužitiu a priestupok zo dňa 5.8.2016 sa týkal porušenia VZN o pravidlách času predaja v obchode.

7. Z miesta bydliska bol menovaný obžalovaný hodnotený všeobecne s tým, že nebola podaná sťažnosť, ktorú by Miestny úrad v Podunajských Biskupiciach riešil na základe podnetu od spoluobčanov, príp. rodinných príslušníkov.

8. Po zohľadnení uvedených skutočností vo vzťahu k obž. H. Q. konajúci súd dospel k záveru, že v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona sú splnené podmienky na uloženie spoločného trestu za čiastkové útoky spáchané obžalovaným v dňoch 6.1.2016, 9.1.2016 a 12.1.2016, preto zrušil skoršie výroky o vine o pokračovacom trestnom čine uložené vyššie uvedenými trestnými rozkazmi Okresných súdov Banská Bystrica a Košice, celé výroky o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad a znova rozhodol o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, pričom pri rozhodovaní o výške trestu konajúci súd vychádzal z § 41 ods. 3 Trestného zákona, teda z toho, že spoločný trest nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom.

9. Po zohľadnení zásad pre ukladanie trestu upravených v § 34 ods. 4 Trestného zákona a vychádzajúc zo skutočností zistených dokazovaním, teda z toho, že obž. H. Q. sa dopustil 6 čiastkových útokov, ktoré sa však posudzujú ako jeden pokračovací prečin krádeže, k spáchaniu trestnej činnosti sa priznal a jej spáchanie oľutoval, pred týmito skutkami sa nedopustil trestnej činnosti od roku 1999, po poslednom pokračovacom trestnom čine sa nedopustil ďalšej trestnej činnosti, ale bol postihnutý za priestupky, ktoré sa však týkali zväčša len parkovania a pri prevažujúcom počte poľahčujúcich okolností súd dospel k záveru, že trest odňatia slobody na 12 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov je postačujúci na nápravu obžalovaného, ako aj ochranu spoločnosti.

10. Obžalovaný Y. U. bol uznaný vinným z čiastkových útokov zo dňa 6.1.2016 a 12.1.2016 (krádeže v obchodných domoch NAY a.s. v Banskej Bystrici a vo Zvolene) trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/33/2017 zo dňa 6.6.2017, voči ktorému podal odpor. Ďalej bol obžalovaný Y. U. uznaný vinným z čiastkového útoku zo dňa 9.1.2016 (krádež v obchodnom dome NAY a.s. v Košiciach) trestným rozkazom Okresného súdu Košice sp. zn. 4T/40/2017 zo dňa 11.7.2017, proti ktorému taktiež podal odpor. Tieto trestné rozkazy preto voči obž. Y. U. nenadobudli právoplatnosť. V trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 4T/33/2017 bol dňa 17.9.2018 vyhlásený rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť v deň vyhlásenia. Obž. Y. U. ním bol uznaný z čiastkových útokov zo dňa 6.1.2016 a 12.1.2016 (krádeže v obchodných domoch NAY a.s. v Banskej Bystrici a vo Zvolene), ktoré boli posúdené ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3, písm. b/ Trestného zákona. Podľa § 44 Trestného zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený Okresným súdom Malacky v rozsudku sp. zn. 1T/82/2017 zo dňa 6.8.2018 v trvaní 1 rok a 4 mesiace nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia považoval za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a. Zároveň bolo menovanému obžalovanému uložené s D. H. (spoluobvineným v tomto konaní, t.j. s H. Q. - pozn. súdu) nahradiť spoločne a nerozdielne škodu spoločnosti NAY, a.s. vo výške 1 476 eur. Čiastkový útok v predajni NAY a.s. zo dňa 9.1.2016 v Košiciach v čase vyhlásenia rozsudku tunajšieho súdu nebol právoplatne skončený.

11. Obžalovaný Y. U. sa na hlavnom pojednávaní dňa 8.10.2018 po poučení samosudcom vzdal uplatnenia zásady špeciality a súhlasil s vykonaním hlavného pojednávania. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že menovaný obžalovaný má 19 zápisov v registri trestov, 20. zápis na základe rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/33/2017 zo dňa 17.9.2018 ešte nebol v čase vyhlásenia rozsudku tunajšieho súdu zaznamenaný v registri trestov. Päťkrát bol menovaný obžalovaný odsúdený rakúskymi súdmi, zvyšok boli odsúdenia slovenských súdov. Okrem skutku, za ktorý bol odsúdený

trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. OT/377/2016 zo dňa 30.9.2016 a ktorým spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, sa všetky ostatné odsúdenia týkali trestného činu krádeže. Pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/33/2017 bol obž. Y. U. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/82/2017 zo dňa 6.8.2018, a to za skutky spáchané v dňoch 20.9.2016 a 24.9.2016 v predajniach DM drogérie v Bratislave - Petržalke a v Stupave. Za tento pokračujúci prečin mu bol uložený trest odňatia slobody na 16 mesiacov a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona. Zároveň bol týmto rozsudkom Okresného súdu Malacky zrušený výrok o vine a celý výrok o treste Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/45/2017 zo dňa 12.5.2017, ako aj všetky výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Takisto bol zrušený výrok o treste Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/377/2016 zo dňa 30.9.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Obž. Y. U. bol uložený aj trest zákazu vedenia motorových vozidiel všetkého druhu podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 61 ods. 2 Trestného zákona na dobu 3 rokov a bola mu uložená povinnosť nahradiť škody spol. dm - drogerie markt, s.r.o. Z dokladov zabezpečených pred hlavným pojednávaním tunajší súd nemal preukázané, že by v trestných konaniach vedených voči obž. Y. U. na Okresnom súde Bratislava IV. pod sp. zn. 2T/20/2017 a 2T/66/2018 boli v čase vyhlásenia rozsudku tunajšieho súdu vyhlásené rozhodnutia vo veci samej, resp. že by boli tieto konania boli právoplatne skončené.

12. Pred odsúdeniami obž. Y. U. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. OT/377/2016 zo dňa 30.9.2016 právoplatného dňa 30.9.2016, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 3T/45/2017 zo dňa 12.5.2017 právoplatného dňa 29.5.2018, rozsudkami Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/82/2017 zo dňa 6.8.2018 právoplatného dňa 6.8.2018 a Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/33/2017 zo dňa 17.9.2018 právoplatného dňa 17.9.2018 bol menovaný obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 3T/60/2015 zo dňa 16.7.2015 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/105/2015 zo dňa 26.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2015.

13. Obž. Y. U. sa od 26.2.2016 do 25.4.2016 dopustil 5 priestupkov, ktoré sa okrem jedného priestupku zo dňa 26.2.2016 (ktorý sa týkal krádeže v predajni OBI) týkali porušení pravidiel cestnej premávky, pričom za posledné dva priestupky mu bola uložená pokuta 60 a 100 eur.

14. Z miesta bydliska bol menovaný obžalovaný hodnotený všeobecne s tým, že voči menovanému nebolo vedené konanie o priestupku, ktorého prejednávanie patrí do pôsobnosti mestskej časti Bratislava - Petržalka.

15. Po zohľadnení uvedených skutočností vo vzťahu k obž. Y. U. konajúci súd dospel k záveru, že v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona sú splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu vo vzťahu ku skutku, za ktorý bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/82/2017 a zároveň na uloženie spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona za čiastkové útoky spáchané obžalovaným v dňoch 6.1.2016 a 12.1.2016, za ktoré bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/33/2017 zo dňa 17.9.2018.

16. Po zohľadnení zásad pre ukládanie trestu upravených v § 34 ods. 4 Trestného zákona a vychádzajúc zo skutočností zistených dokazovaním súd dospel k záveru, že v zmysle § 44 Trestného zákona sú splnené podmienky na upustenie od uloženia súhrnného trestu, pretože trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Malacky v rozsudku sp. zn. 1T/82/2017 zo dňa 6.8.2018 v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela. Súd pritom vychádzal z toho, že na jednej strane obž. Y. U. sa od roku 1991 priebežne (s väčšími či menšími prestávkami) dopúšťal recidívy krádeže napriek tomu, že bol viackrát odsúdený aj na nepodmienečný trest odňatia slobody (za posledných 10 rokov 4 odsúdenia uložené rozhodnutiami slovenských súdov, ktoré uložili nepodmienečný trest odňatia slobody, z ktorých dva boli zrušené vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Malacky), pričom súdený skutok páchal úmyselne, na druhej strane sa dopustil 5 čiastkových útokov, ktoré sa posudzujú ako jeden pokračovací prečin krádeže, ku ktorému sa priznal a svoje konanie oľutoval, podobne rozsudkom Okresného súdu Malacky bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu, ku ktorému sa priznal, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody

nepodmienečne pri polovici trestnej sadzby s výkonom trestu vo výkone v strednom stupni stráženia. Za týchto okolností súd dospel k záveru, že trest uložený Okresným súdom Malacky je postačujúci na nápravu obžalovaného, ako aj ochranu spoločnosti a nie je potrebné ukladať súhrnný (a spoločný) trest odňatia slobody.

17. Vzhľadom na právoplatnosť výrokovej časti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/33/2017 zo dňa 17.9.2018, ktorá sa týka čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu, tunajší súd zároveň zrušil výrok o vine a výrok o treste tohto rozsudku, ako aj ďalšie výroky, ktoré mali v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

18. Súd zároveň uložil obžalovaným nahradiť poškodenému - spol. NAY a.s. spôsobenú škodu, a to nasledovne: obaja obžalovaní boli právoplatne odsúdení za skutky dňa 6.1.2016 s 12.1.2016 v Banskej Bystrici a Zvolene, ktorými spôsobili menovanej spoločnosti škodu 1 476 eur, na ktorej úhradu boli spoločne a nerozdielne zaviazaní. Skutkom dňa 9.1.2016 v Starej Ľubovni spôsobili škodu vo výške 359 eur, za ktorý boli uznaní vinnými týmto rozsudkom. Spolu ide o škodu vo výške 1 835 eur. Na náhradu tejto škody preto súd zaviazal oboch obžalovaných spoločne a nerozdielne. Pokiaľ ide o škodu spôsobenú ďalším čiastkovým útokom pokračovacieho prečinu krádeže dňa 9.1.2016 v Košiciach, za tento bol doposiaľ právoplatne odsúdený iba obž. H. Q., preto na škodu spôsobenú týmto čiastkovým útokom vo výške 740,10 eur súd zaviazal iba obž. H. Q.. V trestnom konaní ohľadne tohto čiastkového útoku vo vzťahu k obž. Y. U. o jeho povinnosti nahradiť škodu poškodenému rozhodne Okresný súd Košice I.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Odvolanie má odkladný účinok.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.