

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19P/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118201344
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118201344.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava, vo veci starostlivosti o maloleté deti: N. Q., U.. XX.X.XXXX, U. Q., U.. XX.XX.XXXX, U. Q., U.. XX.X.XXXX, všetky bytom u matky, všetky maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti rodičov: matka - L. Q., U.. XX.X.XXXX, R. H. Č.. XX/E, F., otec - G. Q., U.. XX.X.XXXX, R. B. V. Č.. XX, R., F.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Leopoldov, za účasti Okresnej prokuratúry Trnava, so sídlom Trnava, Vajanského 22, o zverenie do náhradnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetné konanie - o zverenie maloletých detí do náhradnej starostlivosti bolo začaté súdom uznesením č.k. 19P/9/2018-8 zo dňa 15.2.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.2.2018 a ktorým bolo zároveň nariadené neodkladné opatrenie - matke maloletých detí bolo uložené odovzdať maloleté deti N. Q., U. Q. K. U. Q. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, do Krízového centra Trnava, Ul. Ľ. Podjavorinskej 36, 917 01 Trnava.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručil súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny Trnava.

Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia a začatie konania o zverenie maloletých detí do náhradnej starostlivosti bola skutočnosť, že úrad rodinu eviduje od 5.9.2016 na základe oznámení o hlučnom správaní sa rodiny, ako aj o nestarostlivosti matky o deti. Mali vedomosť o tom, že starší syn G., U.. X.X.XXXX sa opakovane dopúšťal prečinov krádeže, pravidelne užíval omamné a psychotropné látky. Maloletá N. požila s ďalšími tromi spolužiakami alkohol v areály základnej školy. V rámci šetrenia tohto incidentu, bolo od maloletej N. zistené, že starší brat G. opakovane fyzicky napádal a bil svojich mladších súrodencov, a to väčšinou v čase neprítomnosti matky. Matka tieto situácie riešila tak, že synovi dohovorela, avšak nikdy po týchto incidentoch nevyhľadala lekársku pomoc s maloletými deťmi, doteraz nevykonala žiadne opatrenia, aby G. ďalej neublížoval maloletým súrodencom. Pretože správanie G. je pre deti v domácnosti život ohrozujúce a matka doposiaľ dostatočnými opatreniami nezabránila fyzickým útokom na maloleté deti zo strany ich brata, úrad mal za to, že psychický, fyzický a sociálny vývin maloletých detí je vážne ohrozený a preto žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie.

Vychádzajúc z návrhu ÚPSVaR Trnava bol súd názoru, že nariadenie neodkladného opatrenia je v danom prípade dôvodné, keď vzhľadom na osobu staršieho brata G., ktorý s maloletými žije v spoločnej domácnosti, je dôvodná obava, že je ohrozený psychický, fyzický a sociálny vývin maloletých detí, ich zdravie a život, pričom matka maloletých detí situáciu nerieši a otec je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody. Zároveň súd vzhľadom na zistené skutočnosti, začal konanie o zverenie maloletých detí do náhradnej starostlivosti.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v rozsahu výroku o nariadení neodkladného opatrenia odvolanie matka maloletých detí, odvolací súd uznesením č.k. 25CoP/48/2018-59 zo dňa 10.7.2018 pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku I. o nariadení neodkladného opatrenia zrušil a konanie v časti o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že v prejednávanej veci, došlo zo strany navrhovateľa k späťvzatiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v čase, keď už o ňom rozhodol súd prvej inštancie, ale jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, pričom ostatní účastníci konania so zastavením konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súhlasia, čím boli naplnené všetky zákonné predpoklady pre aplikáciu citovaného § 370 CSP, odvolací súd postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripustil, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v časti, ktorou bolo nariadené neodkladné opatrenie zrušil a konanie zastavil.

3. Súd vo veci zverenia maloletých detí do náhradnej starostlivosti vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, keď konal v neprítomnosti otca, ktorý sa na pojednávanie nedostavil a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Matka pred súdom uviedla, že od 2.8.2018 sa deti zase nachádzajú v jej domácnosti. Plnoletý syn G. Q., brat maloletých detí už nebýva s nimi v spoločnej domácnosti, býva u nejakého kamaráta, ktorého meno nepozná, odsťahoval sa ešte predtým ako sa deti vrátili do domácnosti dňa 28.7.2018, odišiel preto, lebo jej bolo nariadené úradom, aby riešila jeho pobyt v domácnosti, aby jej mohli byť deti vrátené z krízového centra, synovi povedala, že sa musí odsťahovať, že mu ukončuje trvalý pobyt, odišiel dobrovoľne. Do domácnosti chodí, má tam aj nejaké veci, chodí tam len vtedy keď je tam ona, stretáva sa aj s deťmi, chová sa k nim ako súrodenec.

Na otázku súdu či im nejakým spôsobom neublíži? Matka uviedla: „Nie“.

Na otázku súdu či chodí do školy, resp. či pracuje? Matka uviedla: „Syn G. nikde nerobí, poberá dávky v hmotnej núdzi, neevidoval sa ako nezamestnaný, lebo sa nechce, viem, že kradne, viem, že mal problémy s užívaním návykových látok, konkrétne marihuanou, neliečil sa, ja som s ním bola párkrát v Bratislave na vyšetrení, tam mu nič nezistili, nezistili že je závislý. Ja ho finančne ani nepodporujem.“

Na otázku súdu, či má matka výchovné resp. iné problémy s maloletými deťmi N., U. K. U.? Matka uviedla: „Nie nemám.“

5. Procesná opatrovníčka pred súdom uviedla, že je pravdou, že maloleté deti sa vrátili do domácnosti dňa 2.8.2018, matka s ich úradom spolupracuje, sú v kontakte, spolupracuje tiež s občianskym združením „Tenenet“ za účelom posilnenia jej rodičovských zručností. Bolo vykonané šetrenie v domácnosti dňa 4.10.2018, bola prítomná matka i všetky maloleté deti, deti boli spokojné, veselé, usmiate, vyjadrovali sa, že sú šťastné, že sú opäť s matkou, že je im lepšie ako v krízovom centre. Matka ani deti nepopierali, že plnoletý syn Marián chodí do domácnosti, deti sa nevyjadрили, že by im nejakým spôsobom ubližoval. Veria matke, že ochráni deti pred prípadným násilím zo strany syna G.. Kontaktovali sa tiež s riaditeľkou ZŠ, ktorú navštevujú maloleté deti, vyjadrila sa, že deti sú spokojné a šťastné, nie sú s nimi žiadne problémy. V minulosti u maloletej N. bol problém s požitím alkoholu, odvtedy sa však žiadny takýto, ani iný problém nevyskytol. Vzhľadom na uvedené navrhuje konanie zastaviť, rodina bude minimálne do konca tohto roka sledovaná úradom.

K tvrdeniu matky, že ich úrad ju prinútil, aby zrušila synovi G. trvalý pobyt uvádza, že toto nie je pravdou, hľadali možnosti riešenia situácie, keďže deti sa vinou svojho staršieho súrodence ocitli v krízovom centre a matka situáciu neriešila, matka sama prezentovala, že má veľký strach zo svojho syna G., v noci ani nemohla spať, spávala na peňaženke, mala strach z neho, ako sama uviedla kradol, a kradol veci aj jej, ktoré následne zrejme speňažil. V tom čase maloletý G. odmietal akúkoľvek pomoc, utiekol matke aj vtedy, keď išla s ním na vyšetrenie do Centra drogových závislostí do Bratislavy. Poukazuje tiež na to, že G. bol už uznaný za vinného z krádeže, tunajším súdom bol aj odsúdený na tri mesiace.

6. Zástupca okresnej prokuratúry pred súdom uviedol, že využil svoje oprávnenie a vstúpil do konania na ochranu práv a záujmov maloletých detí. Je zrejme, že pominuli dôvody, ktoré viedli k neodkladnému opatreniu, situácia sa ukludnila, z dokazovania v predmetnom konaní vyplynulo, že deti sú spokojné a šťastné, je v ich záujme aby vyrastali v rodinnom prostredí, z vykonaného dokazovania je zrejme, že matka vykonala opatrenia, aby odstránila zlý vplyv plnoletého syna na maloleté deti. Vzhľadom na to, že konanie bolo začaté súdom, rovnako ako procesný opatrovník navrhuje konanie zastaviť.

7. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nie je dôvod pokračovať v konaní o zverenie maloletých detí do náhradnej starostlivosti, keď toto konanie bolo začaté súdom z dôvodu, že matka maloletých detí neriešila situáciu, že starší brat maloletých detí G. Q., ktorý žil s nimi v spoločnej domácnosti opakovane fyzicky napádal a bil svojich mladších súrodencov, a to väčšinou v čase neprítomnosti matky.

Nakoľko vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že pominuli dôvody pre ktoré súd odňal deti matke a umiestnil v krízovom centre, keď syn G. už v domácnosti nebýva, do domácnosti chodí len keď je matka doma, deťom neubližuje, nie je dôvod, aby súd pokračoval v konaní o zverenie maloletých detí do náhradnej starostlivosti, preto konanie zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.