

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4CoP/47/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118205804  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3118205804.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a sudkýň JUDr. Olgy Lichnerovej a JUDr. Alice Beňovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: V., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX V., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov Ing. V. V., trvale bytom N. F., J. K. XXX/XX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. V. A. - JUDr. B. A., so sídlom C., W. XXXX a V. V., trvale bytom N. F., J. K. XXX/XX, zastúpeného JUDr. P. K., advokátkou so sídlom v W. A., C. XXX/X, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 19. júla 2018, č.k. 31P/135/2018-108 takto

### rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z m e ň u j e takto:

N a r i a d' u j e neodkladné opatrenie, ktorým sa mal. V. a mal. V. ponechávajú v osobnej starostlivosti matky.

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na mal. V. v sume 80 eur mesačne a na mal. V. v sume 60 eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 31P/135/2018 o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala ponechať mal. deti V. a V. v jej osobnej starostlivosti a určiť výživné zo strany otca na mal. V. vo výške 100 eur mesačne a na mal. V. vo výške 75 eur mesačne. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 2 ods. 1,2, § 360 ods. 1, § 367 ods. 1, § 366 CMP, § 324 ods. 1,2, § 325 ods. 1 CSP. Vychádzal zo zistenia, že mal. deti pochádzajú z doposiaľ platného manželstva. Na tamom súde je vedené konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí pod sp. zn. 26P/116/2018, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín č.k. 0T/89/2018-42 zo dňa 25.05.2018 mal za preukázané, že otec maloletých detí bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania blízkej osobe (matke maloletých detí). Právoplatne bol odsúdený na trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmieneným odkladom 1 rok. Zároveň mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a podrobiť sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia psychoterapii alebo zúčastniť sa psychologického poradenstva. Zo správy zo šetrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 09.07.2018 bolo súdom zistené, že matka s manželom nežijú v spoločnej domácnosti od 22.05.2018, kedy sa jej manžel vyhrážal za prítomnosti maloletých detí, čo malo následok to, že maloletá V. ušla z domu a zavolała políciu. Z tohto dôvodu s ňou matka navštevuje psychológa na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Trenčín. Matka s maloletými deťmi žije v 3-izbovom byte. Maloletá V. pri pohovore uviedla, že chce bývať s mamou, a s otcom sa zatiaľ stretávať nechce. Otec pri šetrení pomerov

uviedol, že súhlasí so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky. Súd prvej inštancie poukázal na to, že na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Súd prvej inštancie konštatoval, že navrhovateľka osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, neosvedčila však skutočnosť, že vzťahy v rodine si v tomto smere vyžadujú nevyhnutnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia, nakoľko od odchodu zo spoločnej domácnosti od dňa 22.05.2018 sú maloleté deti V. a V. v jej osobnej starostlivosti, ktorú zabezpečuje po všetkých stránkach vzorne a riadne, čo mal súd za preukázané zo šetrenia kolízneho opatrovníka. Taktiež otec vo svojich písomných vyjadreniach nenamietal starostlivosť matky o maloleté deti. Súd mal taktiež za preukázané, že otec si plní vyživovaciu povinnosť na maloleté deti dobrovoľne v súhrnnej sume 100,- eur mesačne. Výživné v tejto výške je podľa názoru súdu postačujúce na pokrytie základných životných potrieb maloletých detí, a to výživného v nevyhnutnej miere, ako to je uvedené v ustanovení § 366 CMP. Výška výživného na maloleté deti zodpovedá ich odôvodneným potrebám, ako aj možnostiam, schopnostiam otca so zohľadnením jeho majetkových pomerov, bude súdom určená v konaní vo veci samej. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd prvej inštancie návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko nie sú splnené také podmienky, aké ma na mysli zákonodarca v ustanovení § 365 CMP.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka mal. detí, navrhla napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť tak, že jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude vyhovené. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považovala za nesprávne, založené na nesprávnom právnom posúdení veci, čím je daný odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. h) CSP. Ďalej dôvodila, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Je síce pravdou, že od momentu ako bol otec mal. detí privolanou hliadkou polície vykázaný dňa 22.05.2018 z ich spoločného bytu a následne mu bola v trestnom konaní uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, stará sa o dve mal. dcéry sama, avšak otec sa domáhal staršej dcéry ako aj mladšej dcéry. Obidve deti sú mimoriadne vystrašené v dôsledku posledného incidentu vyvolaného otcom, kedy ju chcel zabiť. Mal. deti majú strach z otca a boja sa, že tento si ich v základnej škole alebo v materskej škole zoberie. Mal. V. sa otec po nadobudnutí právoplatnosti trestného rozkazu pokúšal vyzdvihnúť z materskej školy, ktorú navštevuje, o čom ju informovali učiteľky mal. V.. Učiteľky v materskej škole mal. V. neodovzdali otcovi len z toho dôvodu, že v tejto deň mala mal. V. besiedku a na túto skutočnosť sa pani učiteľka vyhovorila. Pani učiteľky mal. V. ju však upozornili na to, že pokiaľ otec nabudúce opäť príde do materskej školy vyzdvihnúť mal. V., túto mu musia odovzdať, pokiaľ neprinesie súdne rozhodnutie. Mal. V. mala od otca šesť neprijatých hovorov a štyri sms správy, po ktorých doručení veľmi plakala a bála sa ísť do školy, lebo ju tam môže čakať otec. Staršej dcéry V. síce otec potom, ako sa s ním odmietla stretnúť napísal, že ju už nebude kontaktovať, avšak správanie otca je veľmi nevypočítateľné a ťažko predvídateľné. Po poslednom incidente otca zo dňa 22.05.2018 ju psychológ na policajnom oddelení upozornil, že otec mal. detí trpí duševnou poruchou, pravdepodobne sa jedná o schizofréniu a bez liečby sa jeho stav nezlepší. Z týchto dôvodov je potrebné, aby boli mal. deti ponechané v jej osobnej starostlivosti a neboli vystavené hrozbe, ktorú pre ňu predstavuje odňatie z jej starostlivosti otcom mal. detí, voči ktorej situácii nemôže žiadnym spôsobom v súčasnej dobe zakročiť. Taktiež nesúhlasila so zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na určenie výživného. Uviedla, že jej priemerný mesačný príjem predstavuje sumu 756,86 eur, z ktorého musí zabezpečiť bývanie pre ňu a pre mal. deti, zo svojho príjmu hradí hypotekárny úver vo výške 215,95 eur, služby spojené s užívaním bytu vo výške 136,30 eur, fond prevádzky, údržby a opráv vo výške 37,36 eur, poplatok za dodávku elektrickej energie 42 eur mesačne, náklady spojené s dochádzkou do zamestnania vo výške 50 eur mesačne, t.j. spolu 486,25 eur mesačne. V tejto sume nie sú zahrnuté ani len výdavky na stravu pre deti a pre ňu, výdavky na školné mal. V. (30 eur mesačne), stravné mal. V. v školskej jedálni vo výške 22,80 eur mesačne, stravné mal. V. vo výške 25 eur mesačne, výdavky spojené s ich mimoškolskou aktivitou. Po odpočítaní úplne základných výdavkov spojených s bývaním a s jej dopravou do zamestnania zostane jej z príjmu čiastka 270,61 eur mesačne. Z tejto čiastky nie je schopná zabezpečiť základné potreby mal. detí, pričom výživné poukazované zo strany otca vo výške 100 eur mesačne nepokryje ani najzákladnejšie potreby mal. detí. Otec mal. detí má čistý mesačný príjem vo výške 887,83 eur mesačne, pričom nemá žiadne náklady spojené s bývaním, nakoľko ako sám uviedol rodičom neplatí žiadne poplatky spojené s bývaním. Pokiaľ otec spláca úvery vo výške 140 eur mesačne a 150 eur mesačne, tieto neboli použité v prospech rodiny, ale otec ich použil na zakúpenie a opravy svojich troch motoriek. Považovala za správne a zákonné, aby otec platil výživné

na mal. deti aspoň v nevyhnutnej miere, teda sumou vo výške 100 eur mesačne na mal. V. a sumou vo výške 75 eur mesačne na mal. V.. Dňa 20.08.2018 matka predložila odvolaciemu súdu listinný dôkaz - potvrdenie riaditeľky materskej školy, z ktorého vyplýva, že otec mal. detí sa dňa 19.06.2018 dožadoval prevzatia mal. V. z materskej škôlky v dopoludňajších hodinách. Prítomná učiteľka otcovi vysvetlila, že práve realizuje edukačné aktivity s deťmi celej triedy a požiadala ho o neskorší termín vyzdvihnutia dieťaťa. Písomným podaním zo dňa 28.08.2018 matka mal. detí oznámila odvolaciemu súdu, že otec neplatí výživné riadne a včas, keď v mesiaci august prispel na obe mal. deti len sumou 60 eur.

3. Otec mal. detí v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Mal za to, že mal. deti sa neocitli v takej situácii, aby bolo nutné neodkladne riešiť ich pomery formou neodkladného opatrenia. Uviedol, že až do konfliktu s matkou, keď na neho zavolała polícia a bol zadržaný sa o deti riadne staral, vozil ich kde potrebovali, mal s nimi úprimný vzťah, vytváral im pekné prostredie v byte, kde žijú doteraz, teda deti neboli v nejakom ohrození, že by nemali kde bývať, že by sa ocitli bez starostlivosti, resp. ohrozenia od neho. V tejto súvislosti takýto názor zdieľal aj opatrovník, teda že nie je nutné rozhodovať neodkladným opatrením, nakoľko súhlasil, aby boli deti v starostlivosti matky, nemá záujem matke deti brať, pričom obavu, že by dieťa zobral zo škôlky matka nepreukázala a neurobil žiadny krok k tomu, aby u matky vzbudil túto obavu. Matka robí všetko pre to, aby mu akýkoľvek styk s deťmi zamedzila, mladšiu dcéru odhlásila zo škôlky na celé leto, len aby sa s ňou nemohol stretnúť a vidieť ju. Zdôraznil, že pre konflikt s matkou bol odsúdený trestným rozkazom, ale nebolo mu uložené, že by sa nemohol priblížiť k deťom. Potvrdil, že bol navštívil mal. V. v škôlke trikrát. Poprel tvrdenia matky o tom, že mal. V. je z neho vystrašená, nakoľko v škôlke ráno sa za ním rozbehla hneď, keď ho zbadala. Predpokladá, že matka informovala učiteľky v materskej škole o vydanom trestnom rozkaze proti nemu, zámerne však poskytla úplne zavádzajúce informácie, pretože zamestnankyne škôlky odmietli mal. V. mu vydať. Pokiaľ ide o incident zo dňa 22.05.2018, hádku vyvolala zámerne matka, pričom je presvedčený, že matka bola niekým poučená, ako sa má v tejto situácii správať a následne ho kriminalizovať. V. mu bráni aj vo vydaní jeho osobných vecí, ktoré zostali v byte, všetko rieši cez políciu, dokonca aj v tom, že si išiel do pivnice zobrať pracovné náradie vidí ohrozenie a toto účelovo oznamuje súdu, aby mu pritažila v rámci dohľadu probačného a mediačného úradníka, ktorému sa po nespravodlivom odsúdení dôsledne podrobuje. Pokiaľ ide o výživné, ani v tejto časti nepovažoval odvolanie matky za dôvodné, pretože deti nie sú bez prostriedkov, vyživovaciu povinnosť si dobrovoľne plní, pričom rovnakú vyživovaciu povinnosť má aj matka, teda výživné dostávajú deti od oboch rodičov, nie sú ohrozené na výžive.

4. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že počas letných prázdnin odhlásila matka deti zo školských zariadení, deti trávili letné prázdniny v domácnosti starých rodičov, prípadne s matkou, keď mala v práci dovolenku. Mal. V. v septembri 2018 nastúpila do materskej školy a V. nastúpila do 6. ročníka základnej školy. Od nástupu detí do školy a škôlky učiteľky neavizovali matke skutočnosť, že by sa otec domáhal stretnutí s deťmi. Od odchodu otca zo spoločnej domácnosti tento na výživu detí prispel v júni 2018 sumou po 100 eur na obe deti, v júli 2018 tiež sumou 100 eur na obe deti, v auguste 2018 uhradil na výživu detí 60 eur na obe deti. S rozhodnutím súdu prvej inštancie sa stotožňuje čiastočne. V časti zverenia mal. detí do osobnej starostlivosti matky, v ktorej starostlivosti sa fakticky deti aj nachádzajú sa domnieva, že nie je potrebné rozhodnúť neodkladným opatrením. Otec mal. detí sám súhlasí, aby deti boli v starostlivosti matky, nemá záujem deti matke zobrať a zabezpečovať im osobnú starostlivosť. Pokiaľ matka argumentuje potrebu rozhodnutia neodkladným opatrením aj v časti zverenia detí, resp. ponechania detí v jej osobnej starostlivosti, a to z dôvodu obavy, že by otec deti zobral zo škôlky či zo školy, takýmto rozhodnutím matka nedocieli otcovi v tomto zabrániť. Vzhľadom k tomu, že otec výživné platí podľa svojho uváženia mal za to, že návrh matky v časti určenia povinnosti otca prispievať na výživu mal. detí je dôvodný. S poukazom na príjem otca, ale i inštitút neodkladného opatrenia navrhol, aby súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. V. sumou po 70 eur mesačne a na výživu mal. V. sumou po 70 eur mesačne. V riadnom konaní vo veci samej sa po vykonanom dokazovaní ustáli výška výživného zo strany otca na mal. deti.

5. Matka mal. detí v písomnom vyjadrení k vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedla, že otec mal. detí naposledy kontaktoval mal. V. dňa 08.09.2018, a to opakovane so žiadosťou o stretnutie. Maloletá sa s otcom odmietla stretnúť a z tohto telefonátu bola prekvapená a zjavne rozrušená. Vyslovila názor, že otec mal. detí má nepredvídateľné a nevypočítateľné správanie, pričom kedykoľvek môže prísť vyzdvihnúť mal. deti z materskej školy, ako aj zo základnej školy, ktoré deti navštevujú. Ďalej uviedla, že otec

v mesiaci september 2018 prispel na výživu obidvoch mal. detí sumou vo výške 60 eur, ktorá suma nepostačuje ani na úhradu nevyhnutných výdavkov mal. detí.

6. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že odvolanie matky je čiastočne dôvodné.

7. Súd prvej inštancie založil svoje zamietajúce rozhodnutie na tom právnom závere, že matka osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, neosvedčila však skutočnosť, že vzťahy v rodine si v tomto smere vyžadujú nevyhnutnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia, nakoľko od odchodu otca zo spoločnej domácnosti (22.05.2018) sú maloleté deti v osobnej starostlivosti matky, ktorú zabezpečuje po všetkých stránkach vzorne a riadne, čo mal súd za preukázané zo šetrenia kolízneho opatrovníka. Tiež otec vo svojich písomných vyjadreniach nenamietal starostlivosť matky o maloleté deti, nemal záujem o zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti. Súd mal taktiež za preukázané, že otec si plní vyživovaciu povinnosť na maloleté deti dobrovoľne v súhrnnej sume 100,- eur mesačne. Výživné v tejto výške považoval za postačujúce na pokrytie základných životných potrieb maloletých detí, a to výživného v nevyhnutnej miere, ako to je uvedené v ustanovení § 366 CMP.

8. Po preskúmaní námietok, ktoré boli v odvolaní matkou vznesené sa odvolací súd s týmto právnym názorom súdu prvej inštancie nestotožňuje z nasledovných dôvodov:

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. V danej veci pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia bolo potrebné vychádzať z ust. § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak a z ust. § 325 Civilného sporového poriadku, ktorý obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi. Z toho, že v prvej vete § 325 ods.2 CSP je použité slovo „najmä“ vyplýva, že výrok neodkladného opatrenia obsahom môže, ale nemusí zodpovedať zákonnému textu. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením preto použije výrok, ktorý svojou povahou najviac zodpovedá osvedčenému právu, bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ust. § 325 ods. 2 CSP. Z uvedených skutočností je zrejmé, že súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením môže rozhodnúť (za situácie, aká nastala v danej veci - mal. deti sa nachádzajú vo fatickej starostlivosti matky) aj o ponechaní, resp. dočasnom zverení mal. detí do osobnej starostlivosti matky.

13. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo), ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia nemusí byť nepochybne preukázaný, musí byť však osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. Nariadenie neodkladného opatrenia v prípade maloletého dieťaťa vyplýva z verejného záujmu, teda z ochrany maloletého dieťaťa. V prípade, ak sa neodkladné opatrenie týka dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, je potrebné starostlivo zvážiť, či dočasná ochrana subjektívneho práva rodiča, nie je v rozpore so subjektívnym záujmom maloletého dieťaťa, ktorý musí byť pri rozhodovaní prvoradý.

14. Z obsahu spisu vyplýva, že mal. deti V. a V. pochádzajú z doposiaľ platného manželstva. Dňa 21.06.2018 podala matka maloletých detí na súde prvej inštancie návrh na úpravu práv a povinností

rodičov k maloletým deťom, ktorým žiadala zveriť maloletú V. a maloletú V. do jej osobnej starostlivosti na čas do rozvodu manželstva a otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletých detí. Zároveň spolu s návrhom vo veci samej podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala ponechať maloleté deti v jej osobnej starostlivosti a uložiť otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú V. vo výške 100,- eur mesačne a na maloletú V. vo výške 75,- eur mesačne. Na Okresnom súde v Trenčíne je vedené aj konanie o rozvod manželstva rodičov mal. detí pod sp. zn. 26P/116/2018, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Rodičia mal. detí od 22.05.2018 nežijú v spoločnej domácnosti, keď otec bol po incidente s matkou privolanou hliadkou polície vykázaný zo spoločného bytu a následne bol trestným rozkazom Okresného súdu v Trenčíne zo dňa 25.05.2018 č.k. 0T/89/2018-42 odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odložením na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Zároveň bola otcovi uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a podrobiť sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve. Z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín, ako aj z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že otec sa dňa 22.05.2018 vyhrážal matke aj za prítomnosti maloletých detí zabitím, čo malo za následok, že mal. V. ušla z domu a zavolała políciu. Obe mal. deti boli v dôsledku incidentu vyvolaného otcom mimoriadne vystrašené, mali strach vrátiť sa späť do bytu, matka s nimi týždeň musela bývať u jej rodičov. Maloleté deti sa od vykázaní otca zo spoločného bytu nachádzajú vo faktickej osobnej starostlivosti svojej matky. Maloletá V. už dlhšiu dobu zle znáša napäté vzťahy medzi rodičmi, matka s ňou od októbra 2017 navštevuje psychologickú poradňu na ÚPSVaR Trenčín, nakoľko dcéra sa vyhrážala, že si niečo spraví. Mal. V. pri pohovore s kolíznym opatrovníkom dňa 09.07.2018 uviedla, že chce bývať s mamou, s otcom sa zatiaľ stretávať nechce, možno neskôr, keď sa zmení. Vyjadrila obavu zo stretnutia s otcom, uviedla, že otec jej volal na mobil, keď bola v škole, neskôr jej napísal sms. Z potvrdenia riaditeľky Materskej školy N. F. zo dňa 14.08.2018 vyplýva, že dňa 19.06.2018 sa otec dožadoval prevzatia mal. V. z materskej škôlky, ktorú navštevuje, učiteľky materskej škôlky dieťa neodovzdali otcovi len z dôvodu, že v tento deň mala mal. V. besiedku. Z vyjadrenia otca k odvolaniu vyplýva, že bol za mal. V. v materskej škole trikrát, chcel sa s maloletou stretnúť, čo mu však nebolo umožnené zrejme z dôvodu, že matka informovala nepravdivo učiteľky, že má zákaz približovať sa k mal. dieťaťu. Podľa tvrdení matky po podaní odvolania otec telefonicky kontaktoval aj mal. V. dňa 08.09.2018, a to opakovane so žiadosťou o stretnutie. Maloletá sa s otcom odmietla stretnúť a z telefonátu bola zjavne rozrušená.

15. Odvolací súd po posúdení týchto skutočností na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k záveru, že v danej veci matka osvedčila potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania o výkone ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťom neodkladným opatrením.

16. Je nesporné, že obe maloleté deti zle znášajú nezhody medzi svojimi rodičmi, pričom pri poslednom incidente rodičov bol otec privolanou hliadkou polície za prítomnosti oboch mal. detí vykázaný zo spoločnej domácnosti. Maloletá V. vo svojom výsluchu pred kolíznym opatrovníkom uviedla, že má obavu zo svojho otca a nechce sa s ním zatiaľ stretnúť. Napriek argumentácii otca uvedenej v písomných vyjadreniach, že nemá záujem deti matke zobrať a zabezpečiť im osobnú starostlivosť, odvolací súd dospel k záveru, že v danej veci je potrebné a nevyhnutné neodkladným opatrením dočasne upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom. V súčasnosti je takáto dočasná úprava pomerov v záujme maloletých detí. Odvolací súd zdôrazňuje, že v každom konaní, ktoré sa týka maloletého dieťaťa je pri rozhodovaní a postupe súdu prvoradý záujem maloletého dieťaťa (Čl. 5 základných zásad Zákona o rodine). Každé dieťa potrebuje pre svoj ďalší vývin duševnú pohodu. Z obsahu spisu vyplýva, že matka sa o deti riadne stará, zabezpečuje im riadnu starostlivosť a šetrením kolízneho opatrovníka neboli zistené nedostatky v tejto starostlivosti. Nepochybne medzi rodičmi pretrvávajú nezhody ohľadne úpravy výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, keď otec chcel bez vedomia matky prevziať maloletú V. zo škôlky, pričom podľa tvrdení matky maloleté deti majú z otca obavu a strach v dôsledku incidentu vyvolaného otcom. Vzhľadom na narušené vzťahy medzi rodičmi je potrebné, aby maloleté deti vyrastali v stabilnom prostredí. Podľa názoru odvolacieho súdu za tohto stavu sa javí nevyhnutným právne upraviť existujúci faktický stav starostlivosti o maloleté deti a to neodkladným opatrením, ktorým sa tento stav stabilizuje. Vzhľadom na doposiaľ osvedčené okolnosti v danej veci odvolací súd považoval za potrebné neodkladným opatrením dočasne upraviť pomery účastníkov tak, že maloleté deti V. a V. sa ponechajú v dočasnej osobnej starostlivosti matky do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Vzhľadom ku skutočnosti, že sa jedná o dočasné opatrenie - ponechanie maloletých detí v starostlivosti druhého z rodičov, ktorý pojem nie je totožný s pojmom výchovy, bude toto neodkladné

opatrenie trvať len do doby, kým súd nerozhodne vo veci samej ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom, t.j. o návrhu matky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného zo strany otca.

17. Odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie ďalej považoval za potrebné týmto neodkladným opatrením upraviť aj vyživovaciu povinnosť otca k mal. deťom. V zmysle ust. § 366 CMP výživné je možné neodkladným opatrením určiť iba v nevyhnutnej miere, teda tak, aby boli uspokojené aspoň základné potreby maloletého dieťaťa. Z obsahu spisu vyplýva, že matka dosahuje priemerný mesačný zárobok 756,- eur netto, priemerný mesačný zárobok otca predstavuje 887,- eur netto. Otec maloletých detí síce zaplatil v mesiaci jún a júl 2018 výživné vo výške 100,- eur na obe mal. deti, avšak v auguste 2018 a v septembri 2018 už iba vo výške 60,- eur na obe maloleté deti. Z uvedeného je zrejmé, že otec platí výživné podľa svojho uváženia, pričom výživné zaplatené otcom na obe maloleté deti vo výške 60,- eur nepostačuje ani na úhradu nevyhnutných výdavkov maloletých detí. S prihliadnutím na nevyhnutné potreby maloletých detí, odvolací súd určil výživné na maloletú V. vo výške 80,- eur mesačne a na maloletú V. vo výške 60,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný otec platiť vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred k rukám matky. Uvedená určená suma výživného predstavuje len nevyhnutné výživné v zmysle § 366 CMP, o ktorom možno rozhodnúť neodkladným opatrením bez dôkladného zistenia skutočných pomerov oboch rodičov i maloletých detí. Odvolací súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie v oblasti starostlivosti súdu o maloletých je len dočasným provizóriom so zreteľom na charakter a význam ním chráneného záujmu, neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

18. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil podľa § 388 CSP spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

19. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).