

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19Csp/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118209975
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118209975.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci žalobcu Stavebné bytové družstvo Banská Bystrica, so sídlom Zelená 1, Banská Bystrica, IČO: 00 170 071, proti žalovanému U. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. K. X, Q. Q., o zaplatenie 166,95 Eur s príslušenstvom, o zastavení konania, o vrátení súdneho poplatku, takt

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žalobcovi n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

III. Súd v r a c i a žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume 9,80 Eur.

IV. Súd ž i a d a Slovenskú poštu, a. s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby vrátila žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume 9,80 Eur, v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 24. 01. 2018 sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 166,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 166,95 Eur od 24. 01. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania vo výške 16,50 Eur.

2. Súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz č. k. 19Csp/12/2018 - 33 zo dňa 26. 02. 2018, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 166,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 166,95 Eur od 24. 01. 2018 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur. Platobný rozkaz bol doručený žalovanému dňa 23. 08. 2018.

Dňa 31. 08. 2018 bolo súdom elektronicky prijaté podanie žalovaného označené ako odpor proti platobnému rozkazu. V odpore uviedol, že s účinnosťou ku dňu 09. 03. 2016 previedol vlastnícke právo k bytu na kupujúceho D. W.. Žalovaný poprel skutočnosť, že si osobne prevzal žalobcovu výzvu na zaplatenie spolu s doručenkou. Uviedol, že podpis na doručenke v žiadnom prípade nie je jeho a predmetnú výzvu od žalobcu nikdy osobne neprevzal a na základe žalobcovej emailovej výzvy zo dňa 26. 04. 2018 obratom a riadne uhradil dlžnú sumu vo výške 166,95 Eur a sumu 16,50 Eur, o čom súdu predložil potvrdenie SEPA platobných príkazov zo dňa 26. 04. 2018. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s uplatneným nárokom žalobcu v celom rozsahu nesúhlasí a považuje podaný návrh na vydanie platobného rozkazu ako aj samotný platobný rozkaz za nedôvodný a neoprávnený. Vzhľadom na skutočnosť, že mu žalobca riadne dotknuté vyúčtovanie nedoručil a na nedoplatok ho upozornil až emailom zo dňa 26. 04. 2018 (nakoľko poprel osobné prevzatie výzvy na zaplatenie, ktorú si mal prevziať od žalobcu), nesúhlasí rovnako so žalobcom uplatneným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % z dlžnej sumy za obdobie od 24. 01. 2018 do zaplatenia. Uviedol, že dňom doručenia emailovej výzvy na zaplatenie dlžnú sumu uhradil a preto sa s úhradou do omeškania nemohol dostať. Na základe toho žalovaný žiadal, aby súd napadnutý platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil, vo veci nariadil

pojednávaniu a následne po vykonanom dokazovaní, návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

3. Súd uznesením č. k. 19Csp/12/2018 - 55 zo dňa 06. 09. 2018 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu.

4. Podaním doručeným súdu dňa 25. 09. 2018 zobral žalobca žalobu späť v celom rozsahu s tým, že žalovaný plnil až po podaní žaloby a trovy konania uhradil v celom rozsahu, preto navrhol, aby súd žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

5. Podľa § 144 C. s. p. žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávajú.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil. Súhlas žalovaného sa v tomto prípade nevyžaduje.

9. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Zásada procesnej zodpovednosti znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Zmyslom využitia tejto zásady je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Náhrada týchto trov sa prisudzuje bez ohľadu na meritórny výsledok sporu. Pojem „procesné zavinenie“ sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zavinenie je možné interpretovať vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu (teda aj jej prejav vôle spočívajúcej napr. v späťvzatiu žaloby) a dôsledkom toho je vznik trov protistrany. Pokiaľ sporovej strane možno pričítať procesné zavinenie trov konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná ich náhradu protistrane.

11. Zastavenie konania zavinil žalovaný, pretože plnil žalobcovi až po podaní žaloby, avšak okrem pohľadávky uhradil aj trovy konania spočívajúce v zaplatení súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, preto súd žalobcovi nepriznal už nárok na náhradu trov konania. Súd však zároveň uvádza, že o výške trov žalovaného už nebude rozhodovať samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p.

12. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), prvá veta, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplátok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Pretože k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním v dôsledku zastavenia konania, súd podľa vyššie citovaných ustanovení vrátil žalobcovi súdny poplatok za návrh v sume 9,80 Eur (zaplatený súdny poplatok 16,50 Eur krátený o sumu 6,70 Eur, čo predstavuje 9,80 Eur) prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo výrokoch o zastavení konania a trovách konania (I. a II. výrok) je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo výrokoch o vrátení súdneho poplatku (II. a IV. výrok) nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 C. s. p.)