

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/255/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618202453
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1618202453.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého B. E., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. bytom ako matka, dieťa rodičov P. V., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom X., V.. XXX/XX, a F. E., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. Českej republiky, bytom W.. XX, Česká republika, v konaní o návrhu matky úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci výživného, takto

rozhodol:

Otec je povinný predbežne prispievať na výživu maloletého B. E., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 100 Eur mesačne, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc vydaním neodkladného opatrenia až do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/255/2018.

odôvodnenie:

1. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.08.2018 sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.
2. Zároveň sa návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého B. výživným vo výške 100 Eur mesačne, a to až do doby právoplatného skončenia konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Matka svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že maloletý nemôže byť až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej odkázaný len na uspokojovanie potrieb z jej strany, keďže má ako študentka sama problém ekonomicky fungovať a vyžiť. Matka uviedla, že v auguste 2018 otec maloletého opätovne opustil spoločnú domácnosť a vrátil sa k svojej bývalej priateľke, pričom maloletý mal v tom čase iba dva mesiace. Matka sa vyjadrila, že otec od svojho odchodu zo spoločnej domácnosti javí o maloletého záujem iba okrajovo a napriek tvrdeniam, že za maloletým príde, toto nakoniec nikdy nezrealizuje. Matka uviedla, že jej mesačný príjem tvorí rodičovský príspevok v sume 215 Eur mesačne a prídavok na dieťa v sume 23 Eur mesačne.
3. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.
4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
5. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, súd neodkladným opatrením môže nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného účastníka a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

13. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

14. Vzhľadom k návrhu matky a skutočnosti, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie i bez preukázania tvrdených skutočností, keď sa javí naozaj pravdepodobné, že otec na výživu maloletého neprispieva, resp. prispieva nedostatočne, sa súd stotožnil s návrhom matky na určenie predbežnej výšky výživného a tomuto vyhovel. Neodkladným opatrením možno určiť výživné pre oprávnené osoby iba v nevyhnutnej miere, preto týmto opatrením súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého Samuela výživným vo výške 100 Eur mesačne - teda v sume bližšie sa sume životného minima pre nezaopatrené nepĺnoleté dieťa (stanoveného zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení v spojení s opatrením MPSVaR SR č. 196/2018 Z. z. účinným od 01.08.2018 vo výške 93,61 Eur mesačne) tak, ako to matka aj navrhla. Otázka určenia výživného do budúcnosti (takisto ako otázka komplexnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu) bude predmetom dokazovania v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.