

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 18Csp/89/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118206856  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4118206856.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej: Terézia H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., G. XXX/X, zast.: R. Uharčeková, nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom O., G. XXX/X, o zaplatenie sumy X.XXX,XX eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.922,90 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2.972,90 eur od 1.9.2015 do 11.1.2021, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2.922,90 eur od 12.1.2021 do zaplatenia, ktorú súd povoľuje žalovanej splácať v splátkach po 50 eur mesačne, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť vždy do 16-dňa v mesiaci počnúc prvou splátkou nasledujúcou po právoplatnosti rozhodnutia, pod stratou výhody splátok.

Súd konanie v časti zaplatenia sumy vo výške 50 eur zastavuje.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 98,62 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa písomne podanou žalobou zo dňa 07.06.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2.993,57 eur istiny s prísli.

2. Súd rozhodol rozsudkom č.k.18Csp/108/2018-97, zo dňa 10.09.2019 tak, že súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške X.XXX,XX eur s úrokom z omeškania vo výške X,XX% ročne od XX.XX.XXXX do zaplatenia, ktorú súd povolil žalovanej splácať v splátkach po XX eur mesačne, ktoré bola žalovaná povinná zaplatiť vždy do XX-dňa v mesiaci počnúc prvou splátkou nasledujúcou po právoplatnosti rozhodnutia, pod stratou výhody splátok. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. K. priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu XX,XX%. X. rozhodnutiu bolo podané odvolanie a M. súd v O. napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom vyhovujúcom výroku, ako aj vo výroku o trovách konania zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

X. Na pojednávanie sa nedostavili strany sporu, súd podľa § 180 N. pojednával v ich neprítomnosti.

X. Žalobca vzal žalobu v časti zaplatenia sumy XX eur späť, súd postupoval podľa § 145 ods. X N. a konanie v tejto časti zastavil.

X. Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal do omeškania bol listom zo dňa XX.XX.XXXX - predžalobná upomienka upovedomený o tejto skutočnosti s tým, že v prípade

ak do XX.XX.XXXX nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci XX/XXXX bude spoločnosť oprávnená úver zosplatiť. X. k tomu, že zo strany žalovaného nedošlo k zlepšeniu platobnej disciplíny ich právny predchodca bol oprávnený k okamžitému zosplatneniu úveru. Z. možnosť aj využil a úver zosplatnil k XX.XX.XXXX. P. predchodca žalovaného o tejto skutočnosti upovedomil listom zo dňa XX.XX.XXXX - D. o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Z uvedeného vyplýva, že právny predchodca neodstúpil od zmluvy, ale využil svoje zákonné právo v zmysle ust. § 565 OZ a ust. § 53 ods. X OZ. K. bol o následkoch nesplácania spotrebiteľského úveru oboznámený aj prostredníctvom zmluvných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť spotrebiteľskej zmluvy a s ktorými vyjadril svoj súhlas podpisom spotrebiteľskej zmluvy. K uvedeniu termínu konečnej splatnosti úveru uviedli, že mesiac a rok ukončenia úverového vzťahu ako je to v predmetnej úverovej zmluve t.j. ako "XX/XXXX" je dostatočne určité a zrozumiteľné, plne v súlade s platnými právnymi predpismi. Z uvedeného aj vzhľadom na zmluvné podmienky vyplýva, že žalovaný ako spotrebiteľ mal možnosť bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy a termíny splatnosti všetkých splátok za účelom splnenia povinností vyplývajúcich mu z úverovej zmluvy. Z. konečnej splatnosti úveru uvedený ako XX/XXXX bez akýchkoľvek pochybností aj právne nevzdelanému priemernému spotrebiteľovi poskytuje relevantnú informáciu o tom, že úver bude musieť splácať do októbra XXXX. V spojení s dojednaním splatnosti splátok k XX.dňu v mesiaci je termín konečnej splatnosti úveru stanovený bez potreby použitia akýchkoľvek zložitých matematických operácií. P. na rozsudok M. súdu v V. V. pod sp.zn. XXCo/XXX/XXXX a H. M. súdu v V. pod sp. zn. XXCo/XX/XXXX. K. predložil súdu aj H. M. súdu v M. zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. XXCoCsp/XX/XXXX. X. úrokovej sadzby je totožná s výškou E. a to z dôvodu, že navýšenie úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok. K. bol poskytnutý úver vo výške X.XXX eur, ktorý sa zaviazal vrátiť v XX pravidelných mesačných splátkach po XX,XX eur. O. úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok vo výške ročnej úrokovej sadzby XX,XX %. N. čiastka, ku ktorej zaplateniu sa žalovaný zaviazal predstavuje X.XXX,XX eur. D. za poskytnutie spotrebiteľského úveru nachádza svoje vyjadrenie v E. vo výške XX,XX % zhodne s dojednanou úrokovou sadzbou, nakoľko jedinou odplatom poskytnutého úveru je len zmluvný úrok. X. priemernej hodnoty E. pre úvery vo výške od X.XXX do X.XXX eur vrátane so splatnosťou od X do X rokov, zverejnená naposledy v čase uzavretia úverovej zmluvy U. v súlade s ust. § X1 ods. 2 z.č. XXX/XXXX Z.z. v F. informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrťrok XXXX so stavom ku dňu XX.XX.XXXX predstavovala XX,XX %. Y. odplata v úverovej zmluve vo výške XX,XX % nepresahuje 2x váženého priemeru priemerných hodnôt E. za všetky typy spotrebiteľských úverov zverejneného U. v F. informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrťrok XXXX so stavom ku dňu XX.XX.XXXX vo výške XX,XX % a zároveň nepresahuje 2x priemernej výšky E. zverejnenej U. v F. informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrťrok XXXX so stavom ku dňu XX.XX.XXXX vo výške XX,XX% pre obdobie úvery. Y. odplata je primeraná, v súlade so zákonom (ust. § 53 ods. X OZ platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy) a dobrými mravmi.

X.Žalovaná po zrušení veci M. súdom v O. vo vyjadrení naďalej zotrvala na tom, že právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy č. XXXXXXX a odstúpením od zmluvy sa zmluva od počiatku zrušila, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak (§ 48 ods.X OZ). M. sa zmluva zrušila od počiatku, dochádza k plneniu titulom bezdôvodného obohatenia. J. sú povinní vrátiť vzájomné plnenie, t. j. iba plnenie reálne poskytnuté, bez navýšenia a poplatkov, ktoré vyplývalo pôvodne zo zmluvy. K. ďalej dôvodila, že spotrebiteľská zmluva neobsahuje náležitosť podľa ustanovenia § 9 ods.X písm. f), k) zákona č.XXX/XXXX Z. z., a to údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý má byť určený presným dňom priamo uvedeným v zmluve a to deň, mesiac a rok, pričom v zmluve je uvedený len mesiac a rok. P. považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. P. na rozhodnutie M. súdu V. V., sp. Zn. XXCo/XXX/XXXX. R. tiež tým, že v čase uzatvorenia zmluvy podľa O. bola priemerná úroková sadzba pri spotrebiteľských úveroch X,XX%. O. prípustná úroková sadzba je dvojnásobok, teda XX,XX%, preto úrok uvedený v zmluve vo výške XX,XX% považuje za úžeru. V tomto smere poukázala na rozhodnutie M. súdu M. zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XCo/XXX/XXXX. Y. odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru vo forme zmluvne dojednaného úroku je neprimeraná a v rozpore s dobrými mravmi. V predmetnej veci predložená zmluva o spotrebiteľskom úvere je predtlačенou formulárovou (typovou) zmluvou, pri ktorej spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvňovať jej obsahom. Z uvedených dôvodov žalovaná žiadala, aby súd rozhodol o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov s tým, že výška splácania bude vo výške XX eur.

X.Súd doplnil dokazovanie oboznámením sa so K. o spotrebiteľskom úvere, prehľadom splátok a úhrad, projektom rozdelenia, plnou mocou, osvedčením o registrácii, predžalobnou upomienkou,

doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, notárskou zápisnicou O XXXXX/XXXX,NCRIsXXXXX/XXXX, oznámením o postúpení pohľadávky, uznesením M. súdu v V. č. k. XCo/XXX/XXXX, uznesením M. súdu v K. č. k. XCo/XXX/XXXX, uznesením KS v P. č. k. XXCo/XX/XXXX, uznesením KS v V. V. č. k. XXCo/XXX/XXXX, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch, uznesením KS v M. č. k. XXCoCsp/XX/XXXX, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, K. o spotrebiteľskom úvere, predžalobnou opomienkou a zistil nasledovný skutkový stav:

X.Dňa XX.XX.XXXX bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzatvorená K. o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bola žalovanej schválený bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške X.XXX eur. K. sa zaviazala splácať poskytnutý úver v XX mesačných splátkach v sume XX,XX eur, prvá splátka bola splatná dňa XX.XX.XXXX, termín konečnej splatnosti bol XX/XXXX, ročná úroková sadzba bola vo výške XX,XX%, E. XX,XX%, priemerná E. XX,XX%. Y. XX.XX.XXXX bola vyhlásená okamžitá splatnosť úveru. K. sa zaviazala uhradiť sumu X.XXX,XX eur, žalovaná uhradila sumu XXX,XX eur a v priebehu konania sumu XX eur.

X.Podľa § 9 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. M. zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

XX.Podľa § 9 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa D. zákonníka XX) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § X1 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do XX kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

XX.Podľa § 48 D. zákonníka d zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. D. od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

XX.Podľa § 52 ods. X D. zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Y. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. X OZ).

XX.Podľa § 54 ods. X D. zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. F. sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

XX.Podľa § 54 ods. X D. zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

XX.Podľa § 54 ods. X D. zákonníka v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

XX.Podľa § 121 ods. X D. zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania, náklady spojené s jej uplatnením.

XX.Podľa § 5X7 ods. 1 D. zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

XX.Podľa § 517 ods. X D. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

XX.V danom prípade súd dospel k záveru, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je K. o spotrebiteľskom úvere, pričom i M. súd v O. v rozhodnutí konštatoval, že súd prvej inštancie správne posúdil predmetnú zmluvu o úvere uzatvorenú medzi stranami sporu ako zmluvu spotrebiteľskú.

XX.S poukazom na rozhodnutie M. súdu v O. po zrušení veci bolo potrebné sa vysporiadať tvrdením žalovanej, že žalobca od zmluvy odstúpil, preto sa zmluva od začiatku zrušila a dochádza k plneniu titulom bezdôvodného obohatenia. F. však mal za to, že zo strany žalobcu nedošlo k odstúpeniu od zmluvy tak ako tvrdila žalovaná, nedošlo k odstúpeniu od zmluvy v zmysle čl. X., bod X K. o spotrebiteľskom úvere zo strany žalovanej. Z dokazovania je nesporné, že žalovaná sa dostala do omeškania a listom zo dňa XX.XX.XXXX - predžalobná upomienka bola upozornená na nedoplatok na splátkach v celkovej výške XXX,XX eur s tým, že ak do XX.XX.XXXX nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci XX/XXXX bude spoločnosť N. I. B., a.s. oprávnená úver zosplatiť. X. k tomu, že zo strany žalovanej nedošlo k uhradeniu dlžných splátok riadne a včas, právny predchodca žalobcu N. I. B., a.s. oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru dňa XX.XX.XXXX. P. predchodca žalobcu o tejto skutočnosti upovedomil žalovanú listom zo dňa XX.XX.XXXX - D. o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Z uvedeného vyplýva, že právny predchodca žalobcu neodstúpil od zmluvy, ale využil svoje zákonné právo v zmysle ust. § 565 OZ a ust. § 53 ods. X OZ.

XX.Zároveň bolo potrebné sa zaoberať námietkou žalovanej uvádzanou v odpore ako aj v odvolaní a to, že údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru má byť určený presným dňom a mesiacom a rokom, pričom zmluve je uvedený len mesiac a rok. P. pojmom termín konečnej splatnosti úveru nemožno bezvýhradne rozumieť iba konkrétne určený dátum, ak podmienky zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať tento údaj, ktorý zároveň vymedzuje obdobie, po ktoré zmluva trvá. F. sa nestotožnil s obranou žalovanej, že nie je postačujúci údaj o konečnej splatnosti úveru, ktorý je vyjadrený iba určením mesiaca a roku (XX/XXXX). F. poukazuje na rozsudok F. dvora EÚ zo dňa X.XX.XXXX vo veci C-XX/XX, v zmysle ktorého nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. F. preto konštatuje, že termín konečnej splatnosti úveru uvedený priamo v zmluve spôsobom dostatočne určitým a nevyvolávajúcím žiadne pochybnosti, keď termín konečnej splatnosti úveru je uvedený v mesiaci október XXXX, pričom je zrejмый počet mesačných splátok úveru XX, splatnosť prvej splátky dňom XX.XX.XXXX a splatnosť ďalších splátok vždy XX. dňa v mesiaci. Z uvedeného vyplýva, že termín konečnej splatnosti je nepochybne zrozumiteľný bežnému občanovi - priemernému spotrebiteľovi a žalovaná teda musela vedieť a rozumieť tomu, že splátka je splatná k XX. dňu v mesiaci a konečný termín je XX.XX.XXXX. X. z vyššie uvedeného záveru súd nepovažoval úver za bezúročný a bez poplatkov.

XX.K námietkam žalovanej ohľadom dojednanej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru vo forme zmluvne dojednaného úroku, ktorá je neprimeraná a v rozpore s dobrými mravmi, tak súd v tomto smere odkazuje na vyslovený právny záver v rozhodnutí M. súdu v O. v danom spore, ktorý rozhodoval o odvolaní a ktorý sa v zrušujúcom rozhodnutí vyjadril k zmluvnému úroku vo výške XX,XX%. Z predmetnej spotrebiteľskej zmluvy vyplýva, že úroková sadzba ako i E. je vo výške XX,XX%. P. hodnota E. je XX,XX % S poukazom na uvedené je potrebné konštatovať, že výška E. XX,XX% ( odplata ) ani zďaleka nepresahuje dvojnásobok priemernej E., t.j. XX,XX %. P. námietku žalovanej o neprimerane vysokom úroku súd nepovažoval za dôvodnú.

XX.S poukazom na tieto skutočnosti súd vyhodnotil, že predmetná zmluva obsahuje náležitosti v zmysle zákona a preto súd nepovažoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodne v časti zaplatenia sumy vo výške X.XXX,XX eur (rozdiel neuhradenej istiny X.XXX,XX eur mínus suma uhradená žalovanou vo výške XXX,XX eur, mínus XX eur).

XX.Súd povolil žalovanej splácať dlžnú sumu v splátkach po XX eur mesačne vzhľadom k jej osobným, majetkovým a zárobkovým pomeroch (§ 232 N.), nakoľko žalovaná má príjem XXX eur a po uhradení hypotéky, nájomného, ďalších úverov bude v jej schopnostiach hradiť splátku vo výške XX eur mesačne. S výškou splátky XX eur mesačne súhlasil i žalobca. P. názoru súdu povolením splátok nebude žalobca nijako vážne ohrozený, povolenie splátok na uhradenie prisúdenej čiastky žalobcovi nespôsobí finančné

problémy v jeho obchodnej činnosti a nezasiahne neprimerane ani do jeho hospodárskych pomerov. F. zároveň rozhodol, že v prípade platobnej nedisciplinovanosti žalovaná stratí výhodu splátok, čím zároveň poskytuje ochranu žalobcovi.

XX.Zároveň súd žalobcovi priznal i úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods. X,X obč. zák. a § 3 vlád. nar. č. XX/XX Zb. a to od odo dňa kedy sa žalovaná dostala do omeškania, s poukazom na čiastočné plnenie zo strany žalovanej.

XX.Podľa § X55 ods. 2 N. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

XX.Podľa § 256 ods. X N. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

XX.O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § X55 ods. 2 N. a náhradu trov konania pomerne rozdelil. K. sa domáhal zaplata sumy X.XXX,XX eur (XXX%), úspešný bol v časti zaplata sumy X.XXX,XX eur ( XX,XX %), čiastočné späťvzatie žalobcu v sume XX eur súd vyhodnotil podľa § 256 ods. X N., že žalovaná zavinila čiastočné zastavenie konania. J. žalovanej bol X,XX %. I. úspech žalobcu je v rozsahu XX,XX %. F. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu XX,XX%. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§X62 ods.2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3CSP)

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.