

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Csp/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417205373
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417205373.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpená advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., V. 7, o 779,86 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 779,86 eur a úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 779,86 eur od 20.5.2014 do zaplataenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok) sa žalobou zo dňa 14.3.2017 domáhal zaplataenia sumy 779,86 eur, pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 779,86 eur od 20.5.2014 do zaplataenia. V žalobe žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok) so žalovaným uzavrel dňa 4.12.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku v sume 700,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 69,54 eur po dobu 12 mesiacov pričom konečná splátka úveru bola v decembri 2014, celkovo teda mal žalovaný zaplatiť žalobcovi 834,48 eur, avšak žalovaný doposiaľ neuhradil žiadnu splátku a to ani len čiastočne. Keďže žalovaný si neplnil svoju povinnosť splácať pôžičku včas a riadne, žalobca listom zo dňa 26.3.2014 vyzval žalovaného k úhrade celej pôžičky, avšak žalovaný pôžičku doposiaľ neuhradil, preto pôvodný žalobca dňa 19.5.2014 úver zosplatnil. Žalobca k žalobe pripojil uvedenú zmluvu o pôžičke, všeobecné obchodné podmienky Consumer Finance Holding a.s., prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6Csp/26/2017-27 zo dňa 30.6.2017, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 10.7.2018 zrušený keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Konajúci súd uznesením č. 6Csp/26/2017-46 zo dňa 5.6.2018 podľa § 80 ods. 2 CSP pripustil zámenu strán na strane žalobcu tak, že doterajší žalobca Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil žalobca keďže počas konania došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na žalobcu, a to na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.12.2016 uzavretej medzi Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok ako postupcom a žalobcom ako postupníkom.

4. Žaloba bola žalovanému doručená oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke konajúceho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP keďže žalobu sa žalovanému nepodarilo doručiť na adrese evidovanej v registri obyvateľov SR.

5. Na pojednávaní dňa 08.10.2018 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý elektronickým podaním zo dňa 4.10.2018 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, v ktorom uviedol, že súhlasí s tým aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnil žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané dňa 21.9.2018 a ktorý svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania.

6. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. d/ zákona 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Súd na základe uvedených skutočností mal za to, že nárok uplatnený žalobcom je oprávnený, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedených skutočností, t.j. zmluvy o pôžičke. Vzhľadom na to, že žalovaný pôžičku s dohodnutými úrokmi z omeškania nevrátil, vznikla mu povinnosť pôžičku vrátiť a keďže tak neučinil, žalobca bol nútený domáhať sa vrátenia uvedenej sumy súdnou cestou. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 489, § 491 a § 657 Občianskeho zákonníka žalobe v plnom rozsahu vyhovel, keďže súd mal za preukázané, že žalovanému bola poskytnutá pôžička v sume 700,- eur, ktorú sa zaviazal splácať v 12 mesačných splátkach po 69,54 eur a teda mal celkovo vrátiť žalobcovi 834,48 eur. Keďže žalovaný nezaplatil žiadnu splátku pôžičky ani len čiastočne, vznikla mu povinnosť uvedenú pôžičku spolu s dohodnutými úrokmi v sume 834,48 eur vrátiť. Keďže žalobca požadoval len vrátenie sumy 779,86 eur, súd bol týmto viazaný a teda rozhodol len o žalovanej sume 779,86 eur keďže žalobca požadoval len túto sumu. Súd viazaný žalobou žalobe vyhovel s poukazom na ust. § 489 a § 657 Občianskeho zákonníka a zaviazal žalovaného zaplatiť žalovanú sumu.

8. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 20.5.2014 predstavovala 0,25 % a teda úrok z omeškania

predstavuje 5,25 %. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

9. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel, súd mu priznal náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.