

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16Csp/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718200007
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurianová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718200007.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Ďurianovou, v právnej veci žalobcu: PATRIOT GROUP, s.r.o., so sídlom Legionárska 7158/5, Trenčín IČO: 45 407 657, právne zastúpený: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o. so sídlom Legionárska 7158/5, Trenčín, IČO: 47 256 907, proti žalovanému: J. P.Á., X.. XX.XX.XXXX, L. L., o zaplatenie sumy 70,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajšom súde dňa 02. 01. 2018 žalobu, v ktorej žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu dlžnú sumu 70,70 € s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný využil služby Dopravného podniku Bratislava, a.s., pričom si nezakúpil platný cestovný lístok. V súlade s prepravným poriadkom integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, vznikol právnomu predchodcovi žalobcu nárok na zaplatenie cestovného 0,70 € a úhrady vo výške 70,00 €. Žalovaný napriek písomnej upomienke žalovanú sumu nezaplatil. Uvedená pohľadávka voči žalovanému bola postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2017.

2. Žalovaný sa v predmetnom spore nevyjadril.

3. Súd vo veci rozhodol dňa 27. 2. 2018 platobným rozkazom sp. zn. 16Csp/1/2018-51 tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, uznesením zo dňa 26. 07. 2018 bol vydaný platobný rozkaz v celom rozsahu zrušený.

4. Súdna zásielka sa z adresy žalovaného označenej v žalobe vrátila ako adresát je neznámy, pričom žalovaný má evidovanú v registri obyvateľov adresu ako trvalý pobyt obec L.. Šetrením polície bolo zistené, že žalovaný sa už dlhšiu dobu zdržiava na bližšie nezistenej adrese v meste L. Y. časti J.. Iní adresa žalovaného sa súdu nepodarila zistiť. Preto súd postupom podľa § 116 ods. 2 C. s. p. zverejnil podanie žaloby na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu s tým, že žaloba sa považuje za doručенú po 15-tich dňoch od jej zverejnenia aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel, t. j. dňa 29. 8. 2018.

5. Súd vo veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko boli splnené podmienky podľa § 297 písm. b) C. s. p., pretože v danom prípade sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-- €. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 C. s. p. súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 08. 10. 2018. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dokladmi zistil nasledujúci stav vecí.

6. Podľa hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok bol dňa XX. XX. XXXX v čase o XX,XX hod. na linke č. XX v L. kontrolovaný žalovaný a bolo zistené cestovanie bez cestovného lístka. Bol mu uložený postih vo výške 70,00 € a zaplatenie cestovného vo výške 0,70 €. Dňa 2.11.2017 bolo žalovanému zaslané oznámenie o postúpení pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava a PATRIOT GROUP, s.r.o. (žalobcom).

7. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

7.1 Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

7.2 Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti.

7.3 Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, tarifa upravuje

- a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,
- b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,
- c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,
- d) ceny za prepravu autobusových zásielok,
- e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a
- f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

7.4 Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že žalovaný dňa X. X. XXXX na linke MHD č. XX o XX.XX P. Y. L. cestoval bez cestovného lístka. Uloženú povinnosť zaplatiť 0,70 Eur cestovného a postih 70 Eur na mieste kontroly neuhradil, následne došlo k postúpeniu pohľadávky medzi Dopravným podnikom Bratislava a žalobcom, ktoré bolo riadne oznámené žalovanému. Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 70,70 EUR, ktorá predstavuje cestovné vo výške 0,70 EUR a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 70 EUR.

9. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods. 1 C. s. p. a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, trovy konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.1 C. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).