

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200350
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622200350.2

Uznesenie

K. súd W. vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: G. M., nar. XX.XX.XXXX a Y. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom 1. mája XXX/XXX R., XXX XX R., zastúpené kolíznym opatrovníkom: C. práce, sociálnych vecí a rodiny W., T. XXXX/X, W., deti rodičov - matky: Bc. J. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom trvale bytom 1. mája XXX/XXX, XXX XX R., t. č. bytom P. O. F. XXXX/XX, XXX XX W., a otca: T. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom 1. mája XXX/XXX, XXX XX R., právne zastúpený: H. M. T., advokátka so sídlom T. 6, XXX XX W., Z.: XX XXX XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým u k l a d á matke povinnosť platiť výživné na maloletého G. M., nar. XX.XX.XXXX v sume 90 eur mesačne a na maloletú Y. M., nar. XX.XX.XXXX v sume 90 eur mesačne, ktoré bude povinná platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia až do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej vedenej na K. súde W. pod spisovou značkou XXP/XX/XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

X. Dňa XX.XX.XXXX bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom G. a Y. M. na čas do rozvodu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží matke povinnosť prispievať na výživu maloletého G. sumou XX eur mesačne a na výživu maloletej Y. sumou 90 eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

X. Návrh otec zdôvodnil tým, že otec maloletých detí nežije s matkou detí v spoločnej domácnosti od augusta XXXX, netvorí pár a sú v rozvodovom konaní, ktoré prebieha na tunajšom súde vedenom pod spisovou značkou XXP/X/XXXX. J. deti sú dlhodobo vo výlučnej starostlivosti otca, maloletý G. od júna XXXX a maloletá Y. od novembra XXXX. J. sa s deťmi stretáva len občasne. Na výživu maloletých detí neprispieva žiadnym spôsobom a to ani v minimálnej zákonnej výške, o deti sa osobne nestará. X. ju otec žiadal o príspevok na výživu maloletých detí, tak mu opakovanne tvrdila, že keď ich tak chce, má sa o ne aj starať. Otec inicioval na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny W. konanie o zmene v osobe prijímateľa rodinných prídavkov na deti z matky na neho, avšak matka s tým nesúhlasila a tak sú úplne všetky výdavky na deti len v otcovej réžii. V súvislosti so starostlivosťou o maloleté deti otec uviedol pravidelné výdavky na jedno maloleté dieťa v tejto výške: obedy v sume do cca 25 eur mesačne, ŠKD v sume 20 eur mesačne, suma 8 eur ZRPŠ ročne, hokejbal v sume 12 eur mesačne, hokej - W. v sume 10 eur mesačne, strava v sume 100 eur mesačne, ošatenie a obuv v sume 70 eur mesačne, lieky a vitamíny v sume 10 eur mesačne, hygiena v sume 10 eur mesačne, školské potreby a hračky v sume do 30 eur mesačne, mliečna desiata pre maloletého G. v sume 12 eur mesačne, plávanie mal. G. v sume 10 eur. Pravidelné mesačné výdavky otca na maloletého G. sú teda približne v sume 310 eur a na maloletú Sofiu v sume približne 290 eur, okrem nákladov na bývanie, ktoré im otec poskytuje. Náklady spojené s bývaním otec uviedol v nasledovnej výške: plyn v sume 100 eur mesačne, elektrina v sume 34,50 eur mesačne, voda v sume 7 eur mesačne, hypotéka v sume 164,97 eur mesačne. K odôvodneným výdavkom otec uviedol aj výdavky na benzín v sume približne 150 eur mesačne, poistenie detí spolu so sporením v sume 30 eur mesačne na každé dieťa (od marca 2022 je v sporení zahrnuté

aj úrazové poistenie, suma sa navýšila na 36 eur mesačne na dieťa). Svoje výdavky otec uviedol v nasledovnej výške: telefón v sume do 55 eur mesačne, poisťka v sume 55,80 eur mesačne, odvody do Y. poisťovne v sume XXX,XX eur mesačne, odvody do zdravotnej poisťovne v sume 79,31 eur mesačne, strava, hygiena a ošatenie. Raz ročne otec dobíja deťom kredit na mobil v sume 20 eur pre každého. Ortopedické sandále pre G. v sume 20 eur približne na 3 mesiace, ročné poistné domu v sume 57 eur. K potrebným a nepravidelným výdavkom na deti otec uviedol tréningy v W. - 10 tréningov v sume po 150 eur, náklady na vozenie detí na tieto tréningy v sume približne 90 eur, výdavky na turnaje - mal. G. sa 03.-05.12.2021 zúčastnil turnaja v J., otec uhradil sumu 160 eur štartovné, ubytovanie, doprava. Obe deti boli v J. na turnaji 10.-12.12.2021, otec uhradil sumu 320 eur štartovné, ubytovanie, doprava. V marci 2022 sa má turnaja v Maďarsku zúčastniť Sofia v dňoch XX.-XX.XX.XXXX - poplatky v sume 160 eur. Výdavky otca sú aj na športové náčinie pre obe deti, napríklad korčule v sume 150 eur každému, prilba približne v sume 70 eur, rukavice v sume 50 eur, chrániče na nohy v sume 70 eur, chrániče na lakty v sume do 30 eur a na ramená v sume do 50 eur. Suma za jeden pár štucní je 7 eur.

3. K svojim pomerom otec uviedol, že jeho mesačný príjem je približne v sume 900 eur priemerne, živí sa ako živnostník a prácu poskytuje výlučne jednému objednávateľovi, firme W. W., a. s. Nakoľko otec aktuálne zabezpečuje výživu maloletých detí výlučne vo svojej réžii a výdavky na maloleté deti sa niekedy rôznia v dôsledku výdavkov na mimoškolské záujmy detí, ktorých podpora je v ich záujme, je otec nútený brať si pôžičky od priateľov na preklopenie finančne náročnejších období. Naposledy si vzal pôžičku v januári 2022 v sume 350 eur, ktorú bude musieť v budúcnosti vrátiť.

4. Matka maloletých detí pracuje v administratíve na Y. W. s údajným priemerným mesačným príjmom vo výške 750 eur.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 328 ods. 2 vety prvej Civilného sporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

15. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nutné vynaložiť.

21. Z povahy neodkladných opatrení a aj úpravy rozhodovania o nich je zrejmé, že zákonom ustanovenou podmienkou na vydanie neodkladného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov do toho času, než tieto budú upravené konečným rozhodnutím. Práve v konaniach zahájiteľných i bez návrhu treba vidieť nezanedbateľné rozdiely medzi konaním vo veci a konaním o neodkladnom opatrení, keď v konaní o neodkladnom opatrení je relatívne zvýšená miera zodpovednosti navrhovateľa neodkladného opatrenia najmä za osvedčenie nevyhnutnosti navrhovanej dočasnej úpravy pomerov. Je to tak i preto, že krátkosť zákonom ustanovenej lehoty na vydanie neodkladného opatrenia na základe návrhu účastníka prakticky vylučuje akékoľvek podstatnejšie vloženie sa súdu do problému než to, že sa overí spoľahlivosť navrhovateľom predložených podkladov a ich dostatočnosť pre navrhované riešenie. Tým sa práve konanie o neodkladnom opatrení vydávanom na návrh v konaniach zahájiteľných i bez návrhu líši nielen od konania vo veci (kde vykonávanie dokazovania súdom bez ohľadu na aktivitu účastníkov spravidla poskytuje dostatočný priestor pre zistenie všetkých

rozhodujúcich skutočností), ale aj od konania o prípadnom neodkladnom opatrení vydanom bez návrhu samotným súdom (viď uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 10CoP/34/2013-387 zo dňa 9. júla 2013).

22. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

23. Po oboznámení sa s návrhom otca a s celým obsahom spisového materiálu zn. 11P/13/2022 a sp. zn. 11P/5/2020 súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca, a preto súd uložil matke povinnosť, aby na každé maloleté dieťa platila výživné v nevyhnutnej miere, za ktorú súd považuje sumu 90 eur mesačne na každé z maloletých detí, ktorú je matka s prihliadnutím na jej príjem schopná platiť s tým, že ho bude povinná platiť až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Určená suma nevyhnutného výživného zároveň podľa názoru súdu je postačujúca na pokrytie nevyhnutných nákladov na výživu maloletých detí, teda predovšetkým stravy, až do doby, pokiaľ nebude o výživnom rozhodnuté rozsudkom vo veci samej.

24. Na základe nateraz zisteného skutkového stavu preto súd mal osvedčenú bezodkladnú potrebu upraviť pomery maloletých detí, spočívajúcu v ohrození uspokojovania základných životných potrieb maloletých detí. Súd preto návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako dôvodnému v plnom rozsahu vyhovel.

25. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že všetky relevantné skutočnosti týkajúce sa starostlivosti o maloleté deti bude súd skúmať v konaní vo veci samej (o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a určenie výživného), v ktorom bude dostatok priestoru na vykonanie náležitého dokazovania za účelom stanovenia úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktorá bude v najlepšom záujme maloletých detí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku).