

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222200271
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6222200271.1

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcov 1/. H. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. Q. XXX/XX, XXX XX T. X. a 2/ Z. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. XXX/X, XXX XX T. X., zastúpeným Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou, so sídlom Komenského 759/3, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 50 849 883, proti žalovanému N. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX U. XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd z a k a z u j e žalovanému N. X. ako výlučnému vlastníkovi nehnuteľností v podiele 1/1 nakladať s nehnuteľnosťami vedenými Okresným úradom Veľký Krtíš, odbor katastrálny pre obec a k.ú. R. na LV č. XXX ako parcely registra „C“ p.č. XXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 428 m², p.č. XXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 178 m², p.č. XXX/X záhrada vo výmere 477 m², p.č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 231 m², p.č. XXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 928 m², rodinný dom súp. č. XXX na CKN p.č. XXX, hospodárska budova súp. č. XXX na CKN p. č. XXX, hospodárska budova súp. č. XXX na CKN p. č. XXX/X, hospodárska budova súp. č. XXX na CKN p.č. XXX a to vrátane ich prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia týchto nehnuteľností, ktorých je výlučným vlastníkom a to do právoplatného skončenia konania vo veci dedičského konania sp. zn. 3D/148/2021.

II. Žalobcom sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.02.2022 žalobca doručil tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol, aby súd zakázal žalovanému N. X. ako výlučnému vlastníkovi nehnuteľností v podiele 1/1 nakladať s nehnuteľnosťami. vedenými Okresným úradom Veľký Krtíš, odbor katastrálny pre obec a k.ú. R. na LV č. XXX ako parcely registra „C“ p.č. XXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 428 m², p.č. XXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 178 m², p.č. XXX/X záhrada vo výmere 477 m², p.č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 231 m², p.č. XXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 928 m², rodinný dom súp. č. XXX na CKN p.č. XXX, hospodárska budova súp. č. XXX na CKN p. č. XXX, hospodárska budova súp. č. XXX na CKN p. č. XXX/X, hospodárska budova súp. č. XXX na CKN p.č. XXX a to vrátane ich prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia týchto nehnuteľností, ktorých je výlučným vlastníkom a to do právoplatného skončenia konania vo veci dedičského konania sp. zn. 3D/148/2021. V návrhu uviedli, že v súčasnej dobe sa vedie dedičské konanie po ich matke poručiiteľke W. X., rod. X., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom R. XXX, ktorá zomrela dňa 11. 03. 2021 a to pod sp. zn. 3D/148/2021 súdnym komisárom JUDr. Jánom Šimonom, so sídlom Baníčka 14, 99001 Veľký Krtíš. V predmetnej dedičskej veci sú účastníkmi konania deti poručiiteľky a to žalobcovia 1/ a 2 /a žalovaný

N. X. a E. F., deti manžela poručiťky, so zreteľom na to, že manžel poručiťky R. X. zomrel dňa XX. XX. XXXXa dedičské konanie po ňom je vedené na Okresnom súde Veľký Krtíš pod. sp. 3D/297/2021.

2. Žalobcovia v návrhu ďalej uviedli, že po smrti ich matky, dňa 12.07.2021 bola uzavretá darovacia zmluva vo forme notárskej zápisnice, ktorou manžel poručiťky R. X. previedol nehnuteľnosti, vedené Okresným úradom Veľký Krtíš, odbor katastrálny pre k.ú. R. na LV č. XXX ako parcely registra „C“ p.č. XXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 428 m², p.č. XXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 178 m², p.č. XXX/X záhrada 477 m², p.č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 231 m², p.č. XXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 928 m², rodinný dom súp.č. XXX na CKN p.č. XXX, hospodárska budova súp.č. XXX na CKN p.č. XXX, hospodárska budova súp.č. XXX na CKN p.č. XXX/X, hospodárska budova súp.č. XXX na CKN p.č. XXX, na žalovaného, svojho syna N. X. v podiele 1/1. Vzhľadom na skutočnosť, že nebohý Pavel Kukučka bol úplne nevidiaci, bola uvedená darovacia zmluva vo forme notárskej zápisnice uzavretá za zvláštnych okolností, kde sa nenachádza zmienka notára o tom, že R. X. bol nevidiaci, hoci disponujú lekárskymi správami, ktoré uvedené skutočnosti vedia potvrdiť. Tieto nehnuteľnosti poručiť R. X. nadobudol síce pred uzavretím manželstva a teda nepatrili do masy BSM, avšak počas manželstva s ich matkou došlo k zásadnej rekonštrukcii daných nehnuteľností, ktorá bola financovaná manželmi teda zo spoločných finančných prostriedkov manželov, ktorými sa predmetné nehnuteľnosti zhodnotili, preto hodnota nehnuteľností, ktorá sa zvýšila v dôsledku rekonštrukcie patrí do masy BSM a toto finančné zhodnotenie musí byť predmetom dedičského konania v zmysle § 473 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia odôvodnili tým, že existuje dôvodná obava, že žalovaný robí účelové kroky smerujúce k nevyhmáateľnosti ich dedičského nároku vo vzťahu k majetku patriaceho do masy BSM a ktorý nebol zahrnutý do dedičstva z dôvodov, že manžel ich matky, R. X., otec žalovaného previedol časť hnuťelných vecí po smrti poručiťky W. X. do výlučného vlastníctva žalovaného, ktorý ich ďalej previedol na 3.osoby. Jedná sa o napr. o motorové vozidlo zn. FIAT CROMA, EČ:T., VIN:M., ktoré taktiež patrilo do masy BSM, čo preukazuje aj dátum nadobudnutia vozidla. Taktiež žalovaný previedol aj zbierku expanzných zbraní, ktoré tvorili masu BSM ako aj zbierku mincí a bankoviek od Prvej republiky 2018 až po 2. svetovú vojnu, ktorá bola rozširovaná počas manželstva. Všetky tieto hnuťelné veci patrili do masy BSM a z dôvodu ich prevodu na 3.osoby bude v dedičskom konaní náročné uviesť ich hodnotu, s poukazom na účelové konanie žalovaného. Uvedenými skutočnosťami sa súdny komisár JUDr. Ján Šimov zatiaľ nevysporia, nakoľko žalovaný sa žiadnym spôsobom k zisteným skutočnostiam nevyjadril a v rámci dedičského konania neuviedol, že tieto prevody hnuťelných vecí realizoval po smrti ich právnej predchodkyne vo svojom mene na 3.osoby. Žalovaný tiež ako disponent na účte vedenom na meno poručiťky H. X. č.ú. IBAN:Y. XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý tvoril súčasť BSM, pred jeho smrťou vybral finančné prostriedky pravdepodobne v sume cca 12.000,00 Eur a podľa zistenia notára bol preto tento účet v čase smrti poručiťky neb. R. X. v záporných číslach. V rámci dedičského konania žalovaný ako účastník neuviedol tú skutočnosť, že v čase smrti právnej predchodkyne žalobcov na tomto bankovom účte figurovala hotovosť vo výške cca 12.000,00 Eur, ktoré žalovaný ako disponent následne z tohto účtu ešte počas života jeho otca vybral. Rovnako aj táto suma patrí do masy BSM.

4. V návrhu tiež poukázali na tom že v súčasnej dobe sa podľa ich zistení žalovaný snaží nájsť kupujúcich k nehnuteľnostiam, ktoré sú vedené Okresným úradom Veľký Krtíš, odbor katastrálny v k.ú. R. na LV č. XXX ako parcely registra „C“ p.č. XXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 428 m², p.č. XXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 178 m², p.č. XXX/X záhrada 477 m², p.č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 231 m², p.č. XXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 928 m², rodinný dom súp.č. XXX na CKN p.č. XXX, hospodárska budova súp.č. XXX na CKN p.č. XXX, hospodárska budova súp.č. XXX na CKN p.č. XXX/X, hospodárska budova súp.č. XXX na CKN p.č. XXX, ktoré nadobudol darovacou zmluvou pod BI v podiele 1/1. Tieto skutočnosti potvrdzujú aj vyjadrenia zo strany susedov, ktorí uviedli, že vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam chodia na obhliadky rôzni kupujúci s rôznymi evidenčnými číslami vozidiel a detailne si prezerajú nehnuteľnosti takmer denne.

5. Na osvedčenie skutočností potvrdzujúcich záver, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi procesnými stranami žalobcovia navrhli pripojiť si dedičské spisy Okresného súdu Veľký Krtíš, pridelené notárovi JUDr. Jánovi Šimovi ako súdnemu komisárovi sp.zn. 3D/148/2021 a 3D/297/2021, predložili tiež ako listinné dôkazy Výpis z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. R., správu OR PZ vo Veľkom Krtíši, odbor poriadkovej a dopravnej polície, oddelenie dokladov zo dňa 27. 01. 2022 č. ORPZ-

VK-OPDP1-5-018/2022, správu OR PZ Veľký Krtíš, odbor poriadkovej a dopravnej polície, Okresný dopravný inšpektorát zo dňa 19. 11. 2021 č. ORPZ-VK-OPDP6-31-661/2021- výpis z evidencie vozidiel, potvrdenie Poštovej banky, a.s. o zostatkoch na účte.

6. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“); pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. c/, d/ CSP; neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP; ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa ustanovenia § 328 ods. 2 CSP; o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

11. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP; súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa ustanovenia § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa ustanovenia § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Neodkladné opatrenie podľa Civilného sporového poriadku možno nariadiť len z dvoch zákonných dôvodov. V prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery sporných strán alebo, ak existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z povahy neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný prostriedok pre poskytnutie rýchlej a efektívnej súdnej ochrany tej strane sporu, ktorej právo bolo bezprostredne ohrozené za podmienky osvedčenia naliehavosti úpravy pomerov. Pomery strán sa upravujú neodkladne a súd nemusí mať rozhodujúce tvrdenia preukázané, ale vychádza zo skutkových tvrdení, ktoré sú hodnoverne opísané a osvedčené tak, že umožňujú prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má bezodkladne poskytnúť ochrana. Súd nerozhoduje na základe dokazovania vykonaného na pojednávaní ale rozhodujúce skutočnosti má povinnosť osvedčiť žalobca, na ktorom spočíva povinnosť opísania rozhodujúcich skutočností (tvrdenia), ktorých hodnovernosť zakladá potom legálnosť (potrebu, naliehavosť a primeranosť) požadovaného neodkladného opatrenia (§ 326 CSP) v záujme pružného riešenia situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Zároveň súd má povinnosť uvážiť, aby nariadením neodkladného opatrenia nevznikla neprimeraná ujma na právach druhej strany, ktorú možno obmedziť len v nevyhnutnej miere a v záujme účelu sledovaného neodkladným opatrením.

15. Účelom neodkladného opatrenia bezodkladne upraviť pomery strán. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s jeho nariadením spája a skutočnosť, že zasahuje podstatným spôsobom do práv druhého subjektu a obmedzuje ho ešte pred samotným meritorným rozhodnutím súdu je nevyhnutné, aby súd zodpovedne a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu zvažoval relevantnosť a nevyhnutnosť takého zásahu do subjektívneho práva. Nariadenie je na mieste len v prípade, kedy existujú konkrétne okolnosti poukazujúce nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy, pričom je nevyhnutné vychádzať zo zákonnej premisy, že predbežnú ochranu práva jednej zo strán môže súd poskytnúť výlučne za predpokladu, ak strana osvedčila s veľkou mierou pravdepodobnosti

oprávnenosť bránenia, alebo domáhania sa svojho práva v spore. Ďalej je nevyhnutné, aby neodkladné opatrenie tak, ako sa ho strana domáha, nevyhnutne úzko súviselo s predmetom sporu vo veci samej, a to tak po stránke právnej i skutkovej, nakoľko účelom a sledovaným cieľom neodkladného opatrenia je upraviť pomery medzi stranami sporu dočasnou formou za predpokladu naliehavosti takejto dočasnej úpravy ich vzájomných práv a povinností.

16. Súd preto preskúmal splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia tj. či je nárok žalobcov osvedčený a či je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, teda či je neodkladné opatrenie potrebné nariadiť. Súd poukazuje na to, že existenciu uvedených skutočností sú povinní osvedčiť žalobcovia. Súd mal preukázať, že za danej situácie je právne postavenie žalobcov neisté a ohrozené, pretože sú sporné skutočnosti ohľadom okruhu majetku právnej predchodkyne žalobcov patriaceho do dedičstva, preto nariadením neodkladného je možné zabrániť vzniku nenávratného stavu, ktorý podľa názoru súdu bude potrebné v dedičskom konaní prípadne aj v súdnom konaní odstrániť. Z doterajšieho konania žalovaného možno badať znaky účelového sa zbavovania majetku, kedy tento vyvíja snahu o odpredaj majetku. Z doterajšej rozhodovacej praxe súdov a ich právnych názorov vyplýva, že „ak by sa vyčkávalo na prejavenie konkrétneho konania žalovaného scudziť predmetné nehnuteľnosti, mohlo by dôjsť k ďalšiemu prevodu, po realizácii ktorého by sa právne postavenie žalobcov zhoršilo do takej miery, že by bolo otáznave, či sa im ešte oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu v konaní vo veci samej“ (Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 5Co/278/2014). Prípadne, „vydanie rozhodnutia o predbežnom opatrení nie je možné podmieniťne spochybňovať preukázaním určitej objektívnej skutočnosti, za preukázania úmyslu žalovaného vykonávať úkony súvisiace s vlastníctvom nehnuteľnosti. Práve vyčkávaním na prejavenie úmyslu zo strany žalovaného by mohlo dôjsť k ďalšiemu prevodu, pri ktorom by už ochrana vo vzťahu k žalobcovi bola výrazne znížená. Preto postačuje preukázanie odôvodnenej obavy na to, aby bolo vyhovené návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktoré by prakticky stratilo význam, ak by sa vyžadoval zásadne len predložený dôkaz o snahe žalovaných nakladať s nehnuteľnosťou“ (Rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 18Co/44/2015). Taktiež „zámer dispozície s nehnuteľnosťou sa dá osobe nezúčastnenej na tejto dispozícii zistiť spravidla až keď táto dispozícia nastane (plomba), alebo až po jej realizovaní (zavkladovanie). Pokiaľ má byť ochrana pred nežiaducou dispozíciou s nehnuteľnosťou poskytnutá formou predbežného opatrenia účinne, nemožno vyčkávať na stav, keď sa táto dispozícia stane pre nezúčastnenú osobu zrejmá, pretože jej potom predbežným opatrením už nemožno zabrániť. Vyčkávanie ďalšej dispozície by totiž mohlo práva navrhovateľa zmariť alebo významne sťažiť tým, že majetok žalovaného by sa dostal mimo sféry dosiahnuteľnej navrhovateľom pri uspokojovaní jeho pohľadávky“ (Rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/255/20.16)

17. Z preskúmania tvrdení žalobcov a predložených dôkazov možno predpokladať, že žalovaný sa účelne snaží zbaviť majetku. Podľa tvrdenia žalobcov a aj susedov sporných nehnuteľností, žalovaný snaží hľadať kupujúcich za účelom odpredaja nehnuteľností, ktoré sú vedené Okresným úradom Veľký Krtíš, odbor katastrálny v k.ú. R. na LV č. XXX, ktoré nadobudol darovacou zmluvou od svojho otca, manžela poručiťky W. X.. Žalobcovia predložili súdu viaceré listinné dôkazy za účelom osvedčenia svojich tvrdení, napr. o tom, že manžel poručiťky R. X., ktorí uzavreli manželstvo s manželkou W. X. dňa 18. 11. 1995 (poručiťka zomr. XX.XX.XXXX), mal na svojom mene v evidencii vozidiel vedené motorové vozidlo zn. Fiat Croma EČ: T., rok výroby 2006, ktoré nadobudol počas manželstva s poručiťkou W. X. dňa 05. 10. 2010 a dňa 24. 03. 2021 bola držba a vlastníctvo uvedeného motorového vozidla prevedené na nového držiteľa. Preto je predpoklad že toto motorové vozidlo by malo patriť do dedičského konania po poručiťke, matke žalobcov z titulu BSM. Žalobcovia tiež predložili dôkaz o tom, že manžel poručiťky R. X. bol majiteľom 11ks expanzných zbraní a to 1ks pištoľ, 5ks guľovník a 5ks samopalov, ktoré boli zaevidované dňa 10. 11. 2015, ktoré by pravdepodobne mali tiež patriť do dedičského konania po poručiťke, matke žalobcov z titulu BSM. Žalobcovia tiež tvrdili, že žalovaný ako disponent na účte vedenom na meno poručiťky H. X. v Poštovej banke, a.s., č. ú. IBAN:Y. XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý tvoril súčasť BSM, pred smrťou H. X. vybral finančné prostriedky pravdepodobne vo výške 12.000,00 Eur, ktoré by tiež mohli patriť do dedičstva po poručiťke, z titulu BSM. Tieto skutočnosti bude potrebné preveriť v ďalšom konaní.

18. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že žalobcovia svoju povinnosť opísať rozhodujúce skutočnosti, ktorých hodnovernosť zakladá potrebu a naliehavosť navrhnutého neodkladného opatrenia, ktorý vyžaduje okamžitý zásah súdu dostatočne osvedčili. Taktiež preukázali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán a rozsah tejto úpravy. So zreteľom na to, že žalobcovia

splnili podmienky podľa § 325 ods. 1 písm. c/ a d/CSP, súd podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP nariadil neodkladné opatrenie podľa návrhu žalobcov bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP). Podľa názoru súdu by v opačnom prípade mohlo dôjsť k nereparovateľnej ujme na strane žalobcov, čo by zrejme vyvolalo vznik ďalších súdnych sporov.

19. O náhrade trov konania strán súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobcovia mali vo veci nariadenia neodkladného opatrenia plný úspech, preto im súd priznal proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník so zreteľom na ustanovenie § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v 2 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Pokiaľ zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.