

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Ek/206/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117247077  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Hudzík  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117247077.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného Bytové družstvo Prešov, so sídlom Bajkalská 30, 080 01 Prešov, IČO 00 173 665, právne zastúpený JUDr. Johanou Bertovou, advokátkou, Bajkalská 30, 080 01 Prešov proti povinným 1./ B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXX XX S., X./ N. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXX XX S., o vymoženie 494,61 eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Ek/206/2017 zo dňa 26.01.2018 takto

### rozhodol:

I. M e n í výrok uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Ek/206/2017 zo dňa 26.01.2018 tak, že súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietá v časti vymáhania poplatku z omeškania 0,5 ‰ denne zo sumy 12,28 eur od 04.11.2016 do 02.02.2017  
0,5 ‰ denne zo sumy 112,28 eur od 03.02.2017 do 02.03.2017  
0,5 ‰ denne zo sumy 109,76 eur od 03.03.2017 do 31.05.2017  
0,5 ‰ denne zo sumy 90,75 eur od 01.06.2017 do zaplatenia  
0,5 ‰ denne zo sumy 132,08 eur od 03.03.2017 do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej časti sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Ek/206/2017 zo dňa 26.01.2018 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. V právnej veci účastníkov tunajší súd uznesením sp. zn. 5Ek/206/2017 zo dňa 26.01.2018, ktoré vydal vyšší súdny úradník, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol v časti vymáhania poplatku z omeškania.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že oprávnený pri výpočte poplatku z omeškania nepostupoval správne a nekorešponduje s jednotlivými úhradami zo strany povinných. Keďže sa čiastkovými platbami znižovala istina, automaticky sa znižovala aj suma, z ktorej boli povinní zaviazaní platiť poplatok z omeškania. Napríklad pri povinnosti platiť poplatok z omeškania zo sumy 130,72 eur od 01.07.2013 do zaplatenia a následnej úhrade dňa 04.05.2016 vo výške 50,- eur si mohol oprávnený správne uplatniť „poplatok z omeškania zo sumy 130,72 eur od 01.07.2013 do 04.05.2016 a zo sumy 80,72 eur od 05.05.2016 do zaplatenia“. Ak by došlo následne k ďalšej úhrade vo výške 40,- eur dňa 02.06.2016, tak správne uplatnený nárok by bol „poplatok z omeškania zo sumy 130,72 eur od 01.07.2013 do 04.05.2016, zo sumy 80,72 eur od 05.05.2016 do 02.06.2016 a zo sumy 40,72 eur od 03.06.2016 do zaplatenia“. Suma, z ktorej sa vypočítava poplatok z omeškania, sa teda ďalšími úhradami bude znižovať až do úplného zaplatenia sumy 130,72 eur. Exekučnému súdu nie je vôbec jasné, akým spôsobom oprávnený vyčíslil jednotlivé sumy a dátumy, napr. exekučným titulom priznaný poplatok zo sumy 132,72 eur od 01.07.2013 do zaplatenia je v návrhu na vykonanie exekúcie rozdelený ako poplatok z omeškania zo sumy 83,30 eur od 01.07.2013 do 31.05.2016, poplatok zo sumy 47,42 eur od 01.07.2013 do 04.05.2016 a opätovne poplatok z celej sumy 132,97 eur od 01.07.2013 do zaplatenia. Takto rozdelený poplatok nezodpovedá čiastočným platbám a preplatku zo strany povinných. Ak sa

jednotlivými úhradami znižovala suma, z ktorej sa má poplatok vypočítať, nemôže si oprávnený znova uplatniť celý poplatok tak, ako bol uvedený v exekučnom titule. Na základe uvedeného mal súd za preukázané, že návrh na vykonanie exekúcie v časti povinnosti zaplatiť poplatok z omeškania pre svoju neurčitosť, nejednoznačnosť a nepresnosť je v rozpore so zákonom a z tohto dôvodu návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženía poplatku z omeškania podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol.

3. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej uviedol, že je toho názoru, že súd mal prednostne zohľadniť § 53 ods. 4 Exekučného poriadku a nezamietnuť návrh na vymáhanie poplatkov z omeškania celkom, ale iba nad rámec toho, čo je prípustné podľa zákona a exekučného titulu. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby súd zmenil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica 5Ek/206/2017 zo dňa 26.01.2018 tak, že návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymáhania poplatku z omeškania zamietla nad rámec takto určeného poplatku z omeškania 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 130,72 eur od 01.07.2013 do 04.05.2016, zo sumy 80,72 eur od 05.05.2016 do 31.05.2016, zo sumy 130,72 eur od 01.09.2013 do 31.05.2016, zo sumy 128,14 eur od 01.06.2016 do 02.06.2016, zo sumy 88,14 eur od 03.06.2016 do 04.07.2016, zo sumy 38,14 eur od 05.07.2016 do 03.08.2016, zo sumy 130,72 eur od 01.12.2013 do 03.08.2016, zo sumy 118,86 eur od 04.08.2016 do 05.09.2016, zo sumy 68,86 eur od 06.09.2016 do 13.10.2016, zo sumy 18,86 eur od 14.10.2016 do 03.11.2016, zo sumy 128,62 eur od 01.07.2014 do 03.11.2016, zo sumy 109,76 eur od 04.11.2016 do 02.02.2017, zo sumy 159,76 eur od 03.02.2017 do 02.03.2017, zo sumy 109,76 eur od 03.03.2017 do 31.05.2017, zo sumy 90,75 eur od 01.06.2017 do zaplataenia, zo sumy 132,08 eur od 01.07.2015 do zaplataenia, zo sumy 132,08 eur od 01.12.2015 do zaplataenia, zo sumy 119,01 eur od 01.07.2013 do zaplataenia, zo sumy 132,97 eur od 01.07. 2014 do zaplataenia.

4. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

5. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

6. Podľa § 239 ods. 1 a 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

7. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

10. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného je čiastočne dôvodná. Vyšší súdny úradník nesprávnosť výpočtu oprávneného v časti poplatku omeškania v rámci návrhu na vykonanie nesprávne pretavil do zamietnutia návrhu v tejto časti (poplatku z omeškania) v celosti. Takýto paušálny postup nezodpovedá spravodlivému postupu v súdnom konaní a v riadnom poskytovaní súdnej ochrany porušených práv. Ak časť akéhokoľvek nároku je dôvodná, je ju potrebné priznať a v exekučnom konaní v rámci rozhodovania o návrhu na vykonanie vydať aj na prislúchajúcu časť poverenie na vykonanie exekúcie. Keďže v danej veci vykonali povinní platby, uhradili z istiny sumu 542,31 eur, a to dňa 31. 05. 2016 preplatkom z vyúčtovania za rok 2015 v sume 83,30 eur, dňa 04.05.2016 v sume 50,- eur, dňa 02.06.2016 v sume 40,- eur, dňa 04.07.2016 v sume 50,- eur,

dňa 03.08.2016 sume 50,- eur, dňa 05.09.2016 v sume 50,- eur, dňa 13.10.2016 v sume 50,- eur, dňa 03.11.2016 v sume 50,- eur, dňa 02.02.2017 v sume 50,- eur, dňa 02.03.2017 v sume 50,- eur, dňa 31.05.2017 preplatkom z vyúčtovania za rok 2016 v sume 19,01 eur, súd tieto platby so zreteľom na poplatok z omeškania zohľadnil a zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie týkajúci sa vymáhania poplatku z omeškania iba v tej časti, ktorá už nie je dôvodná a v ktorej sa platby povinných pretavili i do započítania zníženia poplatku z omeškania. Keďže ani v sťažnosti oprávnený neuviedol výšku poplatku správne, v prevyšujúcej časti sťažnosť oprávneného v nedôvodnej časti zamietol.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Ek/206/2017 zo dňa 26.01.2018 zmenil v zmysle § 250 ods. 2 CSP tak, že súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymáhania poplatku z omeškania ako je to uvedené v prvom výroku tohto uznesenia zamietol a v prevyšujúcej časti sťažnosť povinného zamietol. Úlohou vyššieho súdneho úradníka bude opätovne preskúmať návrh na vykonanie exekúcie v časti, v ktorej je dôvodný a pokračovať v konaní v zmysle vyššie uvedeného a v súlade s Exekučným poriadkom.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.