

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 3P/199/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217205635  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:6217205635.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. O., narodená XX.XX.XXXX, toho času zverená do starostlivosti navrhovateľov, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky V. O., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, XXX XX J., a otca L. O., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, XXX XX J., o návrhu navrhovateľov: 1/ B. K. C., narodenej XX.XX.XXXX a 2/ E. C., narodeného XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom L. XX, XXX XX K., na zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Maloletá E. O., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“) sa z v e r u j e do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov E. C., nar. XX.XX.XXXX a K. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom L. XX, K..

II. Pestúni s ú p o v i n n í vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú iba v bežných veciach s tým, že vo veciach iných než bežných môžu konať len so súhlasom zákonného zástupcu maloletej, pričom právne úkony podliehajú následne schváleniu súdom.

III. Pestúni s ú p o v i n n í predkladať správu o výkone pestúnskej starostlivosti príslušnému súdu vždy k 30.06. a k 31.12. v každom kalendárnom roku.

IV. Matka j e p o v i n n á platiť výživné na maloletú vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred.

V. Otec j e p o v i n n ý platiť výživné na maloletú vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred.

VI. Týmto s a m e n í rozhodnutie Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 12P/25/2017 - 35 zo dňa 23.03.2017 a ním nariadená ústavná starostlivosť nad maloletou E. O. sa počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku z r u š u j e.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia - manželia C. sa návrhom, doručeným Okresnému súdu Veľký Krtíš 14.09.2017, postúpeným Okresnému súdu Bratislava I 04.12.2017, domáhali zverenia maloletej do ich pestúnskej starostlivosti.

2. Návrh odôvodnili tým, že prípravu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovali s kladným výsledkom v neziskovej organizácii Ú. Q. V.. Dňa 16.12.2016 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava podľa § 73 ods. 3 písm. a) 2. bodu a podľa § 39 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane a sociálnej kuratele. Vzhľadom na to, že je v záujme maloletej, aby vyrastala v prirodzenom, pokojnom, bezpečnom a trvalom rodinnom prostredí, navrhovatelia žiadali, aby súd zveril maloletú do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti.

3. Rodičia maloletej sa k návrhu navrhovateľov na zverenie maloletej do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti nevyjadrili. Výzva na vyjadrenie bola matke doručená 11.01.2018 a otcovi 11.01.2018.

4. Kolízny opatrovník súdu odporučil, aby návrhu navrhovateľov na zverenie maloletej do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti vyhovel.

5. Súd konal a rozhodol v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a ustanovením § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa. Na pojednávanie 08.10.2018 sa dostavili navrhovatelia, kolízny opatrovník a zástupca určeného úradu. Nedostavili sa matka a otec maloletej, matke bolo predvolanie doručené riadne do vlastných rúk 06.09.2018, otcovi 06.09.2018. Rodičia maloletej aj napriek tomu, že im bolo výzvou zo strany súdu uložené preukázať zárobkové pomery, povinnosť uloženú súdom si nespĺnili. Nevyužili ani možnosť vyjadriť sa k návrhu navrhovateľov, bez ospravedlnenia sa nedostavili na súdne pojednávanie, hoci boli riadne predvolaní. Ich nečinnosť v konaní svedčí o nezájme o maloleté dieťa.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s rodným listom maloletej, sobášnym listom navrhovateľov, záverečnou správou z prípravy na náhradnú rodinnú starostlivosť, rozhodnutím ÚPSVR Bratislava o zápise do zoznamu žiadateľov, zhodnotením interakcií medzi maloletou a navrhovateľmi, neodkladným opatrením Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 10P 9/2017 z 26.09.2017, vykonateľným 26.09.2017 a právoplatným 21.10.2017, správou Detského domova Š. E. z 11.01.2018, potvrdením o prijme navrhovateľky, pracovnou zmluvou navrhovateľky, pracovnou zmluvou navrhovateľa, potvrdením o príjme navrhovateľa, správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov č.l. 56, správou kolízneho opatrovníka č.l. 63-65, ako i ostatným spisovým materiálom, na základe ktorých zistil nasledovný skutočný stav:

7. Maloletá E. O. má X roky a X mesiacov. Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 7PPOm/7/2016 z 30.11.2016, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne zveril do starostlivosti Detského domova Š., I., z dôvodu nepriaznivých rodinných pomerov. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 12P/25/17-35 z 23.03.2017, súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou E. O. a maloletú umiestnil do Detského domova Š., I., so sídlom K. XXX, XXX XX I..

8. Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 10P/9/2017-22 z 26.09.2017, vykonateľným 26.09.2017 a právoplatným 21.10.2017, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú E. O., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti navrhovateľov, ktorí sú oprávnení a povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu maloletej, zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

9. Navrhovatelia uzavreli manželstvo XX.XX.XXXX v K., sú rodičmi dvoch dcér vo veku X a X rokov. Navrhovateľ pracuje ako programátor s priemernou mesačnou mzdou za rok 2017 vo výške X XXX Eur v čistom a navrhovateľka ako notárska kandidátka s priemernou mesačnou mzdou vo výške XXX Eur v čistom. Navrhovatelia bývajú v trojizbovom byte obytného domu, ktorého vlastníčkou je matka navrhovateľky T. V. C..

10. Z výsluchu kolízneho opatrovníka súd zistil, že bolo vykonaných niekoľko sociálnych šetrení v rodine navrhovateľov, počas ktorých bolo zistené a potvrdené, že navrhovatelia majú vytvorené veľmi dobré podmienky pre starostlivosť o E., s E. majú vytvorenú pevnú citovú väzbu, preto súhlasil s návrhom navrhovateľov a žiadal im vyhovieť.

11. Z výsluchu navrhovateľa E. C. súd zistil, že zotrvá na podanom návrhu, pridriava sa písomného odôvodnenia. Uviedol, že pre E. je pestúnska starostlivosť v ich rodine jediným stabilným riešením. E. za obdobie svojho života strávila najdlhšie obdobie u navrhovateľov, v rodine je integrovaná, vytvorili si navzájom pevné citové väzby. Navrhovateľ žiadal, aby súd ich návrhu vyhovel.

12. Z výsluchu navrhovateľky B. K. C. súd zistil, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu, ako aj vyjadrenia manžela. Uviedla, že majú záujem, aby E. zostala v ich starostlivosti, nakoľko po tom, čo počas jej krátkeho života zažila a bola neustále premiestňovaná, potrebuje stabilitu.

13. Zo záverečnej správy z prípravy na náhradnú rodinnú starostlivosť z 24.11.2016 súd zistil, že navrhovatelia sú pripravení prijať do svojej rodiny dieťa, obaja prejavili záujem o ďalšie sprevádzanie v procese osvojenia a adaptácie na novú situáciu formou individuálnych konzultácií a účasti na svojpomocných skupinách.

14. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava z 13.12.2016 súd zistil, že navrhovatelia boli dňom 09.12.2016 zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom.

15. Zo správy o zhodnotení interakcií medzi maloletou a navrhovateľmi vyplynulo, že na základe pozorovania interakcií a pobytu navrhovateľov v spoločnosti maloletej bol zistený pozitívny prístup navrhovateľov a ich dcér k maloletej, skutočný záujem a ochotu prijať ďalšie dieťa do svojej rodiny.

16. Zo správy Detského domova Š., pracovisko E., z 11.01.2018 vyplynulo, že odporúčajú zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti manželov C.. Dňa 20.10.2017 ukončili poskytovanie starostlivosti maloletej v detskom domove a maloletú na základe uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš (odsek 8) odovzdali navrhovateľom.

17. Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov z 05.02.2018 vyplynulo, že navrhovatelia sú k maloletej empatickí a citliví, majú k nej vybudované citové puto. Maloletá je v starostlivosti pediatričky MUDr. W. na Š. ulici, okrem toho navštevuje ortopedickú ambulanciu.

18. Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov z 27.09.2018 vyplynulo, že na strane navrhovateľov neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú. V domácnosti manželov sú vytvorené vhodné podmienky na riadne zabezpečenie potrieb dieťaťa.

19. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

20. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

21. Podľa § 48 ods. 3 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

22. Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

23. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných

významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

24. Podľa § 50 ods. 2 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

25. Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

26. Podľa § 52 ods. 1 Zákona o rodine, pestúnska starostlivosť zaniká

a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,

b) smrťou maloletého dieťaťa,

c) smrťou pestúna,

d) umiestnením maloletého dieťaťa do ochrannej výchovy alebo nástupom do výkonu trestu odňatia slobody,

e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti,

f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti.

27. Podľa § 52 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

28. Podľa § 52 ods. 3 Zákona o rodine, ak zanikla pestúnska starostlivosť podľa odseku 1 písm. f) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd môže na návrh jedného z bývalých manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti, ponechať maloleté dieťa v jeho osobnej starostlivosti, ak je to v záujme maloletého dieťa, najmä s ohľadom na jeho citové väzby a stabilitu výchovného prostredia. Návrh môže jeden z manželov podať zároveň s návrhom na rozvod.

29. Podľa § 52 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti, zomrie, stáva sa pestúnom pozostalý manžel.

30. Podľa § 52 ods. 5 Zákona o rodine, ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

31. Podľa § 52 ods. 6 Zákona o rodine, ak zanikne pestúnska starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej starostlivosti o dieťa; ak súd zistí, že u maloletého dieťaťa sú predpoklady na osvojenie, začne aj bez návrhu konanie o osvojitelnosti.

32. Vzhľadom na vyššie uvedený zistený skutočný stav, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a s poukazom na stanovisko kolízneho opatrovníka, súd zveril maloletú E. O., narodenú XX.XX.XXXX, do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, ktorí majú všetky predpoklady jej výchovu riadne zabezpečiť. Keďže rodičia maloletej neprejavili záujem o maloletú a v domácom prostredí bolo dieťa ohrozované na živote a zdraví, o čom svedčia nariadené neodkladné opatrenia, ktorými bola maloletá zverená detskému domovu a neskôr do starostlivosti navrhovateľov, súd vzal do úvahy najmä potreby maloletej, a to potrebu stabilného výchovného rodinného prostredia. V najlepšom záujme maloletej je, aby vyrastala v harmonickom prostredí, kde jej bude po každej stránke poskytovaná starostlivosť, ktorú jej navrhovatelia môžu zabezpečiť. Súd tiež vychádzal aj zo šetrenia kolízneho opatrovníka, z ktorého je nepochybné, že maloletá má u navrhovateľov vytvorené priaznivé podmienky na výchovu a navrhovatelia sú schopní zabezpečiť maloletej patričnú starostlivosť, ktorú si maloletá vyžaduje. Rodičia maloletej si svoje pomery neupravili a nemajú snahu upraviť si ich. Z ich nečinnosti je zrejmé, že nemajú skutočný záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloletú.

33. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu

výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

34. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

35. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

36. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

37. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

38. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

39. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

40. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

41. O vyživovacej povinnosti rodičov súd rozhodol podľa § 62 ods. 3 v spojení s § 51 Zákona o rodine. Súd zaviazal rodičov maloletej prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené neploleté dieťa, ktoré výživné je každý rodič povinný uhrádzať bez ohľadu na svoje možnosti a schopnosti a majetkové pomery. Minimálne zákonné výživné t.č. predstavuje sumu 28,08 Eur na jedno dieťa, ktoré výživné sú matka a rovnako aj otec povinní uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

42. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

43. Zároveň súd zmenil rozhodnutie Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 12P/25/17-35 z 23.03.2017, a rozhodol tak, že ním nariadená ústavná starostlivosť nad maloletou sa počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku zrušuje. V danom prípade boli splnené predpoklady pre zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti, ktorá má v zmysle vyššie citovaného ustanovenia (odsek 42) prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

44. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).