

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoE/3/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423203852  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:4423203852.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: Mgr. Katarína Arnouldová a sudcov: JUDr. Silvia Hýbelová a Mgr. Fedor Benka, v exekučnej veci povinnej: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, E., proti oprávnenej: F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, H. I. XX/XX, E., zastúpená splnomocnencom: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., IČO 36 857 751, so sídlom Ernestova bašta 2, Nové Zámky, o návrhu povinnej o výkon rozhodnutia vo veci maloletých detí: J. C., nar. XX.XX.XXXX, B. C., nar. XX.XX.XXXX a J. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, na odvolanie povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 16. októbra 2023, č.k. 7Em/5/2023-6, v spojení s opravným uznesením zo dňa 29. novembra 2023, č.k. 7Em/5/2023-17, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

- Napadnutým uznesením, v spojení s opravným uznesením označeným v záhlaví, súd prvej inštancie výrokom I. zamietol návrh povinnej na nariadenie výkonu rozhodnutia a výrokom II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
- Rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil právne aplikáciou § 370 ods. 1, § 372, § 376 ods. 1, § 377 ods. 1, 2, 3, § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).
- Vecne súd prvej inštancie zdôvodnil svoje rozhodnutie tým, že navrhovateľka/matka, t.j. povinná z exekučného titulu (ďalej len „povinná“ alebo „matka“) sa návrhom doručeným súdu dňa 28.09.2023 domáhala, aby súd nariadil výkon rozhodnutia a udelenie pokuty. Dôvodila tým, že na základe rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/55/2022-933 zo dňa 23.03.2023 sa mala dňa 07.07.2023 uskutočniť realizácia styku starej matky s jej tromi vnúčatami J., B. a J. C.. Stará matka sa dostavila na realizáciu styku, avšak so svojim synom, t.j. otcom maloletých detí, pričom v rozsudku je jednoznačne ustanovené, že styk má prebiehať za prítomnosti matky a s vylúčením ostatných rodinných príslušníkov. Poukázala na to, že otec maloletých detí má upravený styk s maloletými deťmi osobitným rozsudkom a v iných dňoch. Ďalej uviedla, že stará matka robí všetko pre to, aby bol zmarený styk s maloletými deťmi. Vedome angažuje otca maloletých detí a kriminalizuje jej osobu. Zároveň žiadala uložiť starej matke a otcovi maloletých detí pokutu vo výške 500 eur za zmarený styk.
- Súd prvej inštancie po vykonanom šetrení dospel k záveru, že styk maloletých detí s ich starou matkou bol upravený rozsudkom zo dňa 13.05.2022, č.k. 18P/56/2019-852 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 23.03.2023, č.k. 9CoP/55/2022-933, právoplatným a vykonateľným dňa 05.05.2023, ktorý je exekučným titulom. Súd konštatoval, že v danom konaní ide tzv. personálnu exekúciu, teda

výkon rozhodnutia vo veciach maloletých detí. V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Dikcia Civilného mimosporového poriadku jasne a zrozumiteľne definuje osobu, ktorá je oprávnená podať návrh na výkon rozhodnutia. V danom prípade návrh na výkon rozhodnutia podala matka maloletých detí, ktorá je povinnou z exekučného titulu. Keďže toto právo patrí oprávnenému z exekučného titulu, ktorým je stará matka maloletých detí, nie je možné, aby návrh podala matka maloletých detí, ako povinná z exekučného titulu. Z uvedeného vyplýva, že jedinou osobou, ktorá môže takýto typ konania iniciovať je stará matka maloletých detí, ktorej patrí aj právo styku s maloletými deťmi tak, ako jej ho upravil exekučný titul. Vzhľadom na uvedené súd návrh povinnej na nariadenie výkonu rozhodnutia, ako podaný neoprávnenou osobou, zamietol. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie povinná, v ktorom uviedla, že súd posudzoval vec nekompletno, preto rozhodol predčasne a nezákonne.

6. Oprávnená v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu považovala odvolanie za nedôvodné a navrhla odvolanie odmietnuť. Stotožňuje sa s dôvodmi, pre ktoré súd návrh povinnej na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol, povinná dlhodobo nerešpektuje vykonateľné súdne rozhodnutie bez ospravedlniteľných dôvodov a naďalej si neplní povinnosti uložené jej exekučným titulom, keďže stretnutia s maloletými deťmi sa vôbec nerealizujú. Poukázala tiež na to, že povinná iniciovala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha zákazu styku starej matky s maloletými deťmi, z ktorého je zrejмый úmysel povinnej o destabilizáciu vzťahu starej matky s jej vnúčatami a jej úplné vylúčenie z ich života. Má za to, že takéto konanie povinnej je v rozpore s najlepším záujmom maloletých detí, ktoré majú právo na kontakt so svojou blízkou osobou. V minulosti, po uložení prvej poriadkovej pokuty zo strany súdu, na krátku dobu povinná akceptovala neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk starej matky s maloletými deťmi, ďalšia pokuta sa však už minula účinku. Z uvedeného je zrejmé, že bez ingerencie súdnej moci a príslušných orgánov styk s maloletými deťmi nie je možné realizovať. Považuje za iracionálne tvrdenie povinnej, že by mala mať snahu o kriminalizáciu jej osoby, keď práve povinná má tendenciu podávať nedôvodné trestné oznámenia. Oprávnená odmieta tvrdenia povinnej o tom, že malo dôjsť zo strany oprávnenej voči povinnej k fyzickým či verbálnym útokom, naopak, poukázala na situácie, keď povinná nadávala oprávnenej, vyplazovala jej jazyk, správala sa k nej neúctivo, a to všetko v prítomnosti maloletých detí a toho času povinná odmieta aj uviesť adresu, na ktorej sa maloleté deti reálne zdržujú, a to nielen oprávnenej, ale aj otcovi a kolíznemu opatrovníkovi.

7. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu vyslovil názor, že súd prvej inštancie rozhodol v súlade s Civilným mimosporovým poriadkom a navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť.

8. Otec maloletých detí v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu rovnako považoval odvolanie za nedôvodné, napadnuté uznesenie je zákonné. Matke maloletých detí, ktorá má pre účely tohto konania procesné postavenie povinnej, nesvedčí v zmysle vykonateľného exekučného titulu právo, ale len povinnosť, čo správne uviedol aj súd v napadnutom uznesení. K predčasnosti vydania uznesenia uviedol, že tento dôvod považuje rovnako za nedôvodný vzhľadom k dlhodobému zamedzovaniu kontaktu starej matky s jej vnúčatami. Zároveň poukázal na to, že povinná neprivedla maloleté deti ani na stretnutie, ktoré sa malo uskutočniť dňa 05.01.2024, z čoho vyplýva, že práve povinná si dlhodobo neplní povinnosti vyplývajúce jej z exekučného titulu. Považuje za iracionálne tvrdenie povinnej o kriminalizovaní jej osoby, keď sama podala niekoľko nedôvodných trestných oznámení. Taktiež tvrdenie, že stará matka sa snaží o marenie jednotlivých stretnutí s vnúčatami a o akýchkoľvek fyzických útokoch pri realizovaní toho ktorého stretnutia s maloletými deťmi sa nezakladajú na pravde, ide o opakované a účelové tvrdenia povinnej v dôsledku jej negatívneho nastavenia voči otcovi a starej matke maloletých detí.

9. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), po oboznámení sa s obsahom spisu a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v medziach daných rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi (§ 65 a § 66 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že odvolanie povinnej nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť (§ 387 ods. 1 CSP).

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 370 ods. 1 CMP podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

12. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

13. Podľa § 376 ods. 2 CMP súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

14. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že matka maloletých detí, ako povinná z exekučného titulu, sa návrhom doručeným súdu dňa 28.09.2023 domáhala, aby súd nariadil výkon rozhodnutia a udelenie pokuty. Exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 13.05.2022, č.k. 18P/56/2019-852 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 23.03.2023, č.k. 9CoP/55/2022-933, právoplatný a vykonateľný dňom 05.05.2023, ktorým súd upravil styk maloletých detí s ich starou matkou. Pri účastníctve v konaní o výkone rozhodnutia sa vychádza z tzv. druhej definície účastníctva, teda účastníkom konania o personálnej exekúcii sú oprávnený, povinný a maloleté dieťa. Z vyššie citovaného ustanovenia § 376 ods. 1 CMP vyplýva, že ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, teda jasne definuje osobu, ktorá je oprávnená podať návrh na výkon rozhodnutia. Toto právo patrí oprávnenému z exekučného titulu, ktorým v danom prípade je stará matka maloletých detí. Keďže povinnej nepatrí právo podať návrh na výkon rozhodnutia, odvolací súd sa plne stotožnil so záverom odôvodnenia napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým súd návrh povinnej, ako podaný neoprávnenou osobou, zamietol.

15. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

16. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

17. Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP). Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, prípadne má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).