

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3C/203/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816205577
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Valuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8816205577.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: Z. I., E.. XX.X.XXXX, I. G. XXXX/XX, XXX XX G., zast.: JUDr. Martina Fabianová, advokátka, Námestie slobody 6, 093 01 Vranov nad Topľou, proti žalovanému: 1. A. I., E.. X.X.XXXX, I. XXX XX J. XXX, zast.: A. P., I. XXX XX J. XXX, 2. F. Č.F., E.. X.XX.XXXX, I. XXX XX J. XXX, o náhradu škody, takto

rozhodol:

I. Súd konanie pokiaľ sa týka žaloby žalobcu ohľadom zaplatenia sumy 906,36,- eur **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaní 1, 2 sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 906,44,- eur s ročným 5,25% úrokom z omeškania zo sumy 1.812,80,- eur od 15.08.2014 do 30.11.2016, zo sumy 1.661,74,- eur od 01.12.2016 do 31.12.2016, zo sumy 1.510,68,- eur od 01.01.2017 do 30.01.2017, zo sumy 1.359,62,- eur od 31.01.2017 do 01.03.2017, zo sumy 1.208,56,- eur od 02.03.2017 do 30.03.2017, zo sumy 1.057,50,- eur od 31.03.2017 do 30.04.2017, zo sumy 906,44,- eur od 01.05.2017 do zaplatenia a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, ktoré trovy sú povinní zaplatiť žalovaní 1, 2 spoločne a nerozdielne a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovaným 1, 2 zaplatenia sumy 1.812,80,- eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,25% odo dňa 15.08.2014 do zaplatenia s tým, že žiadal, aby súd uložil žalovaným 1, 2 povinnosť zaplatiť uvedenú sumu spoločne a nerozdielne. Vo svojej písomnej žalobe žalobca uviedol, že dňa 14.08.2014 v čase okolo 22:00 hod. bol žalovanými 1, 2 napadnutý pred zdravotným strediskom v obci J., okres K. E. J.. Žalovaní 1, 2 boli rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 13.05.2015 v konaní vedenom pod sp. zn. 10T/43/2015 uznaní vinnými, že svojim konaním úmyselne ublížili žalobcovi na zdraví s tým, že spoločným konaním mu spôsobili ublíženie na zdraví. V tomto trestnom konaní znalec A. Z. Z. vypracoval znalecký posudok, v ktorom ohodnotil poškodenie žalobcu na 110 bodov = 1.812,80,- eur. Žalobca si náhradu škody v trestnom konaní proti žalovaným 1, 2 neuplatnil.

2. Zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 08.11.2017 uviedla, že žalovaný 1/ A. I. začal splácať žalobcovi škodu po podaní žaloby v mesačných splátkach 151,06,- eur. Zaplatil 6 splátok a takto vyrovnal sumou v celkovej výške 906,36,- eur. Preto ohľadom tejto sumy berie žalobu späť. Ďalej uviedla, že podľa jej vedomostí medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/ bola taká dohoda, že polovicu zaplatí žalovaný 1/ A. I. a druhú polovicu žalovaný 2/ F. Č..

3. Následne na to zástupkyňa žalobcu písomným vyjadrením zo dňa 15.06.2018 (čl. 43)

uviedla, že žalobca sa v priebehu konania snažil niekoľkokrát skontaktovať so žalovaným 2/, avšak neúspešne. Žalovaný 1/ uhradil žalobcovi sumu 906,36,- eur a to splátkami s tým, že posledná splátka bola 30.03.2017. Preto v tejto časti berie žalobu späť a navrhuje, aby súd konanie v časti 906,36,- eur zastavil. Ďalej zástupkyňa žalobcu žiadala v tomto svojom písomnom vyjadrení, aby súd pripustil zmenu návrhu tak, že žalovaní 1, 2 sú spoločne a nerozdielne povinní zaplatiť žalobcovi sumu 906,44,- eur s ročným úrokom vo výške 5,25% z omeškania zo sumy 1.812,80,- eur od 15.08.2014 do 30.11.2016, zo sumy 1.661,74,- eur od 01.12.2016 do 31.12.2016, zo sumy 1.510,68,- eur od 01.01.2017 do 30.01.2017, zo sumy 1.359,62,- eur od 31.01.2017 do 01.03.2017, zo sumy 1.208,56,- eur od 02.03.2017 do 30.03.2017, zo sumy 1.057,50,- eur od 31.03.2017 do 30.04.2017, zo sumy 906,44,- eur od 01.05.2017 do zaplatenia.

4. Žalovaný 1/ A. I. sa pojednávania nezúčastnil, doručenie predvolania mal riadne vykázané s tým, že na svoje zastupovanie splnomocnil A. P., ktorá na pojednávaní dňa 07.12.2016 uviedla, že žalovaný 1/ A. I. je jej vnuk a predložila súdu dohodu o urovaní podpísanú žalobcom Z. I. a jeho právnu zástupkyňou ako aj žalovaným 1/ A. I. a žalovaným 2/ F. Č.. Ďalej ako to vyplýva z úradného záznamu zo dňa 06.06.2018 A. P.X., zástupkyňa žalovaného 1/, ospravedlnila žalovaného 1/ zo všetkých pojednávani, nakoľko má všetko vyplatené.

5. Žalovaný 2/ F. Č. na pojednávaní dňa 18.06.2018 uviedol, že spolu so žalovaným 1/ A. I. uzavreli písomnú dohodu so zástupkyňou žalobcu JUDr. Martinou Fabiánovou v tom znení, že A. I. ako aj on - žalovaný 2/, každý z nich zaplatí žalobcovi Z. I. náhradu škody v sume 906,44,- eur na splátky. Ďalej uviedol, že žalovaný 1/ A. I. mu povedal, že on svoju čiastku 906,44,- eur má zaplatenú. Z jeho strany uviedol žalovaný 2/ nie sú žiadne námietky pokiaľ sa týka uzavretej dohody, že zaplatí Z. I. 906,44,- eur na splátky. Problém je v tom, že nemám z čoho tieto splátky uhradiť.

6. Okresný súd vo Vranove nad Topľou uznesením zo dňa 21.08.2018 (čl. 47) pripustil zmenu návrhu žalobcu, tak ako zo žiadala zástupkyňa žalobcu.

7. Súd vykonal dokazovanie okrem vylúchu účastníkov oboznámením sa so žalobou na čl. 1-5, trestným rozkazom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 13.05.2015 č.k. 10T/43/2015-110 na čl. 6-7, znaleckým posudkom č. 4/2015 znalca A.. Z. Z. na čl. 8-17, obsahom zápisnice o pojednávaní zo dňa 07.12.2016 na čl. 25, obsahom zápisnice o pojednávaní zo dňa 08.11.2017 na čl. 38-39, vyjadrením zástupkyne žalobcu zo dňa 15.06.2018 na čl. 43, dohodu o urovaní na čl. 50-51.

8. Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením sa celým obsahom spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. 10T/43/2015, z ktorého bolo zistené, že žalovaní 1, 2 boli trestným rozkazom zo dňa 13.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.06.2015 pokiaľ sa týka žalovaného 2/ F. Č. a dňa 11.07.2015 pokiaľ sa týka žalovaného 1/ A. I. s tým, že podľa tohto trestného rozkazu boli žalovaní 1, 2 uznaní sa vinných z toho dôvodu, že dňa 14.08.2014 v čase okolo 22:00 hod. pred zdravotným strediskom v obci J., okres K. E. J. napadli žalobcu Z. I. a spôsobili mu zranenia s dobou liečenia a práceneschopnosťou 3-6 týždňov do 42 dní. Teda spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví.

9. Ako to vyplýva z oboznámeného znaleckého posudku znalca A.. Z. Z.D. Č.. X/XXXX na čl. 8, tak znalec ohodnotil poškodenie zdravia žalobcu na 110 bodov, čo predstavuje sumu 1.812,80,- eur.

10. Podľa oboznámenej dohody o urovaní, ktorú uzavrel žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne a žalovaní 1, 2, tak podľa článku 2 dohody žalovaní 1, 2 sa zaväzujú zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1.812,80,- eur s ročným 5,25% úrokom z omeškania od 15.08.2014 do zaplatenia. Istinu sa zaväzujú zaplatiť tak, že A. I. ju zaplatí v 6 splátkach po 151,06,- eur a žalovaný 2/ F. Č. v 6 splátkach po 151,06,- eur. Podľa tejto dohody sa v prípade zaplatenia náhrady škody zaväzuje žalobca zobrať žalobu späť v konaní pred Okresným súdom vo Vranove nad Topľou sp. zn. 3C/203/2016 v celom rozsahu.

11. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 OZ je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

13. Podľa § 438 ods. 1 OZ, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

14. Podľa § 439 OZ, kto zodpovedá za škodu spoločne a nerozdielne s inými, vyporiada sa s nimi podľa účasti na spôsobení vzniknutej škody.

15. Podľa § 440 OZ, kto zodpovedá za škodu spôsobenú zavinením iného, má proti nemu postih.

16. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

17. Podľa § 444 OZ, pri škode na zdraví sa jednorázovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

18. V zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení).

19. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

20. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

21. Takto vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia a dokazovanie, mal súd nárok žalobcu na náhradu škody za preukázaný. Žalovaní 1, 2 dňa 14.08.2014 v čase okolo 22.00 hod. pre zdravotným strediskom v obci J. fyzicky napadli žalobcu Z. I., spôsobili mu zranenia s dobou liečenia a práceneschopnosťou 3-6 týždňov. V konaní vedenom pred Okresným súdom vo Vranove nad Topľou č.k. 10T/43/2015 boli žalovaní 1, 2 uznaní sa vinných zo spáchania spolupáchateľstva prečinu ublíženia na zdraví podľa § 20 k § 156 ods. 1 Trestného zákona. Ako to vyplýva z obsahu tohto trestného spisu, v tomto trestnom konaní podal znalecký posudok znalec A.. Z. Z. Č.. X/XXXX s tým, že ako to vyplýva zo záveru tohto znaleckého posudku, žalobca Z. I. utrpel poranenia, ktoré mu spôsobili žalovaní 1, 2, ktoré si vyžiadali dobu liečenia do 42 dní. Tento znalec v znaleckom posudku vyjadril výšku odškodnenia za bolesť, ktorú utrpel žalobca v dôsledku fyzického úroku žalovaného 1, 2 počtom bodov 110 s tým, že hodnota jedného bodu rovná sa 16,48,- eur a celková suma odškodnenia za bolesť predstavuje 1.812,08,- eur.

22. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že žalovaní 1, 2 uznali nárok žalobcu v celom rozsahu. Uzavreli so žalobcom dohodu o urovaní, ktorú dohodu z časti splnil žalovaný 1/ A. I.. V danom prípade súd uložil žalovaným 1, 2 povinnosť zaplatiť zvyšok škody 906,44,- eur s prísl. spoločne a nerozdielne. Vychádzal pritom z toho, že poškodený (žalobca) môže požadovať náhradu škody v plnom rozsahu od ktoréhokoľvek škodcu a solidárna zodpovednosť viacerých škodcov nebráni tomu, aby poškodený požadoval náhradu škody od všetkých spoločných škodcov spoločne. Pri solidárnej zodpovednosti, ak jeden z viacerých škodcov nahradí celkovú škodu, povinnosť ostatných škodcov nahradiť škodu poškodenému zanikne. Tým však nie je ešte vyriešená otázka vzájomného vyporiadania náhrady medzi tým, kto škodu nahradil a medzi ostatnými spoločnými škodcami. Táto otázka je upravená v § 439 OZ a § 440 OZ, to znamená, že v prípade ak splní jeden so žalovaných 1, 2 celú povinnosť náhrady škody žalobcovi má právo žiadať od druhého žalovaného za ktorého plnil jeho časť o zaplatenie tejto sumy.

23. Na základe vykonaného dokazovanie a vyššie uvedených zákonných ustanovení súd konanie ohľadom zaplatenia sumy 906,36,- eur zastavil.

24. Vo zvyšku žalobe žalobcu vyhovel s tým, že uložil žalovaným 1, 2 povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 906,44,- eur spolu s úrokom z omeškania, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, nakoľko sa žalovaní 1, 2 dostali do omeškania.

25. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 v spojitosti s § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku s tým, že priznal žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu, ktoré trovy sú povinní

zaplatiť žalovaní 1, 2 spoločne a nerozdielne a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, nakoľko žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.