

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/49/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316208048
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5316208048.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa M. E., G.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, dieťa rodičov: otca Z. E., G.. XX.XX.XXXX, M. XX, právne zastúpeného JUDr. Petrom Pohančeničom, advokátom so sídlom Palárikova 93, Čadca, IČO: 37972120 a matky Q. E., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M. XX, O. K. A. XXX, E., právne zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom Májová 1582, 022 01 Čadca, IČO: 50473522, v konaní o návrhu otca na zmenu rozhodnutia vo veci výchovy maloletého dieťaťa takto

rozhodol:

I. Matka Q. E., G.. XX. X. XXXX má právo na styk s maloletým synom M. E., G.. X. X. XXXX každý druhý a tretí týždeň v mesiaci v sobotu v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod..

II. Otec Z. E., G.. X. X. XXXX je povinný maloletého syna na styk pripraviť a matke v mieste svojho trvalého bydliska v stanovenom čase odovzdať.

III. Matka Q. E., G.. XX. X. XXXX je povinná maloleté dieťa v stanovenom čase otcovi maloletého dieťaťa v mieste jeho trvalého bydliska vrátiť.

IV. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom zo dňa 24. 10. 2016 domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu v Čadci vydaného v konaní 4P/71/2014 dňa 14. 4. 2015, ktorým bol maloletý M. zverený do striedavej výchovy otca a matky. V návrhu poukázal na skutočnosť, že striedavá výchova nikdy realizovaná nebola. Maloletý M. po odchode matky zo spoločnej domácnosti v júni 2014 ostal bývať s otcom. Býva s ním nepretržite. Na jednej strane matka neprejavuje záujem o realizáciu striedavej výchovy a na strane druhej maloletý M. odmieta bývať u matky. Je teda v jeho najlepšom záujme stabilizovať jeho rodinné podmienky tak, aby mal pocit trvalého bydliska. Má obavu o to, že by mohol byť proti svojej vôli odšťahovaný k matke. Súčasne dochádza k nedorozumeniam vo výchove maloletého, keď matka v rozpore s jeho záujmami nesúhlasí s jeho rozhodnutím pokračovať v štúdiu na vybranej škole, ktorú si zvolil. Striedavá výchova nebude do budúcnosti plniť svoj účel, práve naopak, stresuje a traumatizuje maloletého. Vzhľadom k uvedenému otec dieťaťa navrhol zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti a výchovy a matku zaviazat' k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou 150,- € mesačne.

2. Rozsudkom č. k. 16P/49/2016-80 zo dňa 10. 3. 2017 súd rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 4P/71/2014-69 zo dňa 14. 4. 2015, ktorým bol maloletý M. zverený do striedavej rodičovskej starostlivosti otca a matky zmenil tak, že maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti jeho otca. Rozsudkom vydaným vo veci 4P/71/2014 nebolo výživné na maloletého M.Š. rodičom určené. Súd však v rozsudku č. k. 16P/49/2016-80 zaviazal matku maloletého povinnosťou prispievať na jeho výživu

sumou 125,- € mesačne, počnúc dňom 24. 10. 2016 a zároveň rozhodol o zameškanom výživnom za obdobie od 24. 10. 2016 do 10. 3. 2017. Styk maloletého dieťaťa s matkou neupravil. Rozsudok č. k. 16P/49/2016-80 bol opravený opravným uznesením č. k. 16P/49/2016-84, a to v časti výšky zameškaného výživného. Na odvolanie matky rozhodoval Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, ktorý rozsudkom č. k. 8CoP/21/2018-179 zo dňa 30. 5. 2018 rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením vo výrokoch I., II. a III. potvrdil, avšak vo výroku, ktorým súd prvej inštancie neupravil styk matky maloletým a vo výroku o trovách konania vec zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie súdu prvej inštancie. Rozsudok súdu prvého stupňa č. k. 16P/49/2016-80 nadobudol vo výrokoch I., II. a III. právoplatnosť dňa 3. 7. 2018. Vo vzťahu k zrušenej časti súdneho rozhodnutia odvolací súd odvolacie námietky matky smerujúce proti výroku, ktorým súd neupravil jej styk s maloletým synom, vyhodnotil ako dôvodné. Uviedol, že z jej výsluchu konanom na pojednávaní dňa 10. 3. 2017 vyplýva, že má záujem na úprave styku s maloletým synom aspoň každý párný víkend. Na tomto pojednávaní navrhol upraviť styk s maloletým M. aj kolízny opatrovník. Maloletý M. sa pred znalkyňou M.. V., ktorá podávala znalecký posudok vo veci 4P/71/2014 vyjadril, že si uvedomuje skutočnosť, že sa musí stretávať aj s mamou a zároveň predniesol aj určitú predstavu o stretávaní sa s ňou. Odvolací súd poukázal na to, že súd prvej inštancie tieto skutočnosti významné pre rozhodnutie o úprave styku maloletého so svojou matkou vo svojom rozsudku nevyhodnotil.

3. Po rozhodnutí odvolacieho súdu predmetom uvedeného konania zostala úprava styku matky s maloletým synom M.. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie opakovaným výsluchom maloletého dieťaťa a na ktorom boli produkované aj vyjadrenia oboch rodičov, vrátane kolízneho opatrovníka, ktorý záujmy maloletého v konaní zastupuje. Maloletý sa pred súdom po zákonom poučení primeranom jeho veku a objasnení stavu konania, i záverov rozsudku odvolacieho súdu, vyjadril, že v súčasnosti styk neinicuje nikto, ani on, ani matka. S matkou si netelefonuje, nevída sa s ňou, lebo nie je čas, chodí do školy. Naposledy boli spolu vo februári 2018, asi štyri hodiny, pohádali sa. Takmer každý víkend bol jeden deň aj so sestrou. Avšak so sestrou sa kvôli tomuto stretávaniu odsudzili. Súhlasil by s tým, aby bol s matkou 2 dni v mesiaci, ale nevedel uviesť, či mu to bude vyhovovať práve v nedele alebo soboty, pretože má aj kamarátov, školu, chcel by to ponechať prioritne na dohode. Záujmové krúžky nestíha, takže žiadne nemá ani cez víkend, pripravuje sa zväčša v nedeľu okolo obeda na vyučovanie na pondelok. Matka podľa neho by tiež mala prejavovať záujem o stretávanie sa s ním. Matka na pojednávaní uviedla, že o stretávanie so synom sa snaží, zo svojho slovníčka čítala dátumy, kedy syna kontaktovala prostredníctvom textových správ, že zakaždým dostala strohú odpoveď s výhovorkou, prečo sa s ňou stretnúť nemôže, uvádzala, že styk inicuje, potvrdila, že sa vidia zriedka, boli spolu vo februári 2018, náhodne u zubára v máji 2018 a 18.8.2018. Vyjadrila svoj pocit, že otec syna ovplyvňuje, pretože syn je pred ním iný, ako keď je u matky sám. Je ochotná pre syna zakaždým chodiť.

4. Otec dieťaťa uviedol, aby sa k veci vyjadril sám syn.

5. Kolízny opatrovník v priebehu pojednávania, ako i vo svojom záverečnom prednese, poukázal na potrebu úpravy styku matky s ešte stále maloletým synom, pretože ten je aj v záujme oboch maloletých detí, aby aspoň niekoľko dní v mesiaci boli spolu, mali spoločné zážitky a vzťah medzi sebou upevňovali a rozvíjali aj do budúcnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, najmä znaleckým posudkom, z ktorého nevyplýva, že by maloletý M. styk s matkou odmietal, že by výslovne a jednoznačne prejavil svoj nezáujem stretávať sa s ňou. V znaleckom posudku znalec pri hodnotení matky, ku ktorému dospel po psychologickom vyšetrení uviedol, že matka rešpektuje, že maloletý M. chce bývať u otca, ale vyžaduje, aby sa stretával aj s ňou a hlavne, aby sa voči nej slušne správal a bol voči nej spravodlivý, neklamal, aby nebol vulgárny a manipulatívny, aby bol sám sebou. Matka má rade obe deti, nerobí medzi nimi rozdiely. Maloletý sa vyjadril, že mu je jasné, že sa musí stretávať aj s mamou. Sestra L. ho potrebuje k životu. Vyjadril sa, že s L. mal super vzťah, má však pocit, že ju stráca, už to nie je medzi nimi také ako kedysi. Tiež uviedol, že keď bude mať kde u matky prespať, nemá s tým problém. Vyhovovalo by mu to tak, aby mal jeden víkend voľný. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k nasledovným záverom.

7. Matka od počiatku prejavovala záujem o styk s maloletým synom M., aj na poslednom pojednávaní, na ktorom tvrdila, že syna pravidelne kontaktuje, minimálne textovými správami, na ktoré však dostáva zväčša len krátku strohú odpoveď obsahujúcu vždy nejakú výhovorku, prečo syn nemôže byť s ňou. Je ochotná po syna chodiť a voziť ho. Je nepochybné, že matka má právo na styk so svojim dieťaťom, pretože v danom prípade práve formou jeho realizácie môže vykonávať práva a povinnosti biologického rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Naopak, rodič, ktorému bolo dieťa zverené do jeho osobnej starostlivosti (v danom prípade otec) je zodpovedný aj za vplyv na maloleté dieťa, ktoré by mal viesť k pozitívnemu vzťahu k druhému rodičovi (matke), mal by dieťa na styk pripraviť nielen fyzicky, ale i psychicky, bez ohľadu na to, aký vzťah majú medzi sebou rodičia

dieťaťa. Zároveň na strane druhej dieťa má právo na rovnocenný vzťah k oboj rodičom. Súd prihliadal aj na vek maloletého, ktorý je pomerne blízky veku dospelosti, avšak i práve vzhľadom k nemu a k celkovej situácii je toho názoru, že úprava styku matky so synom je potrebná, pretože ešte do plnoletosti syna má matka so svojim synom možnosť na svojom vzájomnom vzťahu pracovať. Pokiaľ by súd styk neupravil, mohlo by dôjsť k úplnému ochladnutiu citov medzi nimi, čo by bolo možné predpokladať, i vzhľadom k vyjadreniu samotného maloletého dieťaťa, ale i vzhľadom k vyjadreniu právneho zástupcu otca, ktorý na pojednávaní, i v záverečnej reči, uviedol, že súdom vymedzený styk nebude zo strany maloletého dieťaťa aj tak rešpektovaný. Súd zároveň prihliadal aj na potrebu zachovania a budovania súrodeneckého vzťahu, i na závery kolízneho opatrovníka, ktorý dieťa a jeho najlepšie záujmy v konaní zastupuje. Súd nemohol rozhodnúť podľa predstavy maloletého, ktorý žiadal styk ponechať na dohodu s matkou, pretože sám sa vyjadril, že s ňou nekomunikuje, nevída sa s ňou a ani jeden z nich stretnutia neiniciuje. Možno teda predpokladať, že styk by sa možno neuskutočňoval vôbec. Preto je teraz (avšak nielen) na matke, aby sa stretávanie so synom skutočne realizovalo. Aby pocity u syna (ktorý situáciu vníma tak, ako ju opísal) pozitívne ovplyvnila. Rovnako maloletý syn by mal prejavovať záujem o oboch rodičov, ktorý sa od jeho narodenia oňho starali, vychovali ho a zabezpečovali mu všetky, určite nielen nevyhnutné, potreby. Vo vzťahu k otcovi dieťaťa súd apeluje na potrebu pozitívneho vplyvania na syna, už v zmysle vyššie uvedeného odôvodnenia.

8. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Civilný mimosporový poriadok v časti upravujúcej konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti inak neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.