

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8S/80/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7020200380
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bystrianská
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7020200380.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach ako správny súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Bystrianskej a členov senátu JUDr. Petry Vysaníkovej a JUDr. Radovana Turčika v právnej veci žalobcu: T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.. F. Y. X/X, XXX XX F., zastúpeného JUDr. Norbertom Horváthom, advokátom, Slnecná č. 592/2, 924 01 Galanta proti žalovanému: Okresný úrad Trebišov, Pozemkový a lesný odbor, Námestie mieru č. 804/1, 075 01 Trebišov, za účasti ďalšieho účastníka správneho súdneho konania: TOKAJSKÁ poľovnícka spoločnosť, so sídlom Krivá č. 21, 040 01 Košice, IČO: 50 482 947, v konaní o správnej žalobe na preskúmanie opatrenia žalovaného zo dňa 04.09.2017, č. OU-TV-PLO-2017/009744, takto

rozhodol:

- I. Z r u š u j e opatrenie Okresného úradu Trebišov, Pozemkový a lesný odbor zo dňa 04.09.2017, č. OU-TV-PLO-2017/009744 a vec mu vracia na ďalšie konanie.
- II. Žalobcoví p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania.
- III. Ďalšiemu účastníkovi konania náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

I. Priebeh konania pred orgánom verejnej správy:

1. Okresný úrad Trebišov, Pozemkový a lesný odbor (žalovaný) opatrením zo dňa 04.09.2017, č. OU-TV-PLO-2017/009744 podľa ust. § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. (o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov), zaevidoval dňa 04.09.2017 zmluvu o užívaní Poľovného revíru č. 13 Slovenské Nové Mesto, uzatvorenú podľa ust. § 13 ods. 1, písm. b/ zákona č. 274/2009 Z. z., medzi vlastními poľovného revíru v zastúpení splnomocnencov, ktorí boli k podpisu tejto zmluvy splnomocnení Zhromaždením vlastníkov poľovných pozemkov v Poľovnom revíri Slovenské Nové Mesto dňa 08.06.2017 na základe Notárskej zápisnice č. N 192/2017, Nz 22551/2017, NCRIs 23082/2017 zo dňa 28.06.2017:

X. A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Č.. XXXX/X, XXX XX A.

X. L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom D.B. Č.. XXX/XX, XXX XX Q.

X. I.. T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Č. Č.. XX

a užívateľom Poľovného revíru č. 13 Slovenské Nové Mesto - TOKAJSKÁ poľovnícka spoločnosť, so sídlom Krivá 21, 040 01 Košice, IČO: 80482947 s týmito údajmi:

Názov poľovného revíru: Slovenské Nové Mesto

Užívateľ poľovného revíru: TOKAJSKÁ poľovnícka spoločnosť, so sídlom Krivá 21, 040 01 Košice, IČO: 80 482 947

Štatutárny zástupca užívateľa PR: I.. T. Q., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX Č. XX
Dátum uzavretia zmluvy: 07.07.2017
Dátum evidovania zmluvy: 04.09.2017
Vyradenie zmluvy z evidencie: 05.09.2027

II. Priebeh správneho súdneho konania

2. Správnou žalobou zo dňa 26.05.2020, doručenou Krajskému súdu v Košiciach v ten istý deň, sa žalobca cestou svojho zvoleného zástupcu domáhal zrušenia opatrenia žalovaného č. OU-TV-PLO-2017/009744 zo dňa 04.09.2017 a vrátenia veci tomuto na ďalšie konanie. Zároveň žiadal priznať mu náhradu trov konania.

3. Žalobca v správnej žalobe uvádza, že je vlastníkom poľovných pozemkov začlenených do Poľovného revíru Slovenské Nové Mesto uznaného rozhodnutím bývalého Obvodného lesného úradu v Michalovciach č. 2006/00236-Ga zo dňa 26. júna 2006, o čom svedčí výpis z listu vlastníctva č. 561(k. ú.: Viničky, obec: Viničky, okres: Trebišov), čo v kontexte toho, že zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov nebolo zvolané, resp. sa nekonalo v zmysle relevantných zákonných ustanovení a príslušný okresný úrad napriek tomu v dôsledku nesplnenia si povinností v rámci dokazovania zmluvu o užívaní poľovného revíru, ktorá vzišla z tohto zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov zaevidoval, zakladá jeho žalobnú legitimáciu. Žalobca na to nadviazal, že len riadne zvolané a uznášaniaschopné zhromaždenie vlastníkov môže prijať rozhodnutia, ktoré budú požívať právnu ochranu. Žalobca má za to, že žalovaný napadnutým opatrením zaevidoval Zmluvu o užívaní poľovného revíru v rozpore s ust. § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, pretože nepreskúmal, či bola podpísaná vlastníkami revíru vlastníckymi najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru a Zhromaždenie vlastníkov bolo zvolané v súlade s ust. § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, zástupcami najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov počítanej z výmery poľovných pozemkov začlenených do revíru a taktiež či bolo uznášaniaschopné v súlade s ust. § 5 ods 4 zákona o poľovníctve, t. j. či rozhodlo nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru. Žalobca predmetné tvrdenia odôvodňuje tým, že dňa 8. júna 2017 sa konalo zhromaždenie vlastníkov, priebeh ktorého bol osvedčený notárskou zápisnicou, z obsahu ktorej vyplýva, že Zhromaždenie vlastníkov bolo zvolané s odkazom na ust. § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve a zvolávateľmi Zhromaždenia vlastníkov boli splnomocnenci vlastníkov poľovných pozemkov vlastníci, resp. zastupujúci vlastníkov poľovných pozemkov presahujúcou svojou súhrnnou výmerou podiel 1/3 vo vzťahu k celkovej výmere poľovného revíru, pričom v Notárskej zápisnici sa neuvádza údaj o celkovej výmere poľovných pozemkov v dispozícii splnomocnencov vlastníkov poľovných pozemkov ako zvolávateľov Zhromaždenia vlastníkov. Z obsahu Notárskej zápisnice nevyplýva, ktorí konkrétni vlastníci poľovných pozemkov Zhromaždenie vlastníkov zvolali a nevyplýva to ani z obsahu administratívneho spisu žalovaného. Obsahom administratívneho spisu žalovaného nie sú ani samotné pozvánky, z ktorých by bolo možné zistiť splnenie druhej zákonnej podmienky zakotvenej v ust. § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, a to či boli pozvánky zverejnené formou verejných vyhlášok vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním Zhromaždenia vlastníkov. Žalobca podotýka, že žalovanému mala byť spolu so Žiadosťou o evidenciu Zmluvy o užívaní poľovného revíru predložená len Notárska zápisnica a Zmluva o užívaní poľovného revíru, pričom plnomocenstvá, resp. iné listiny oprávňujúce účastníkov Zhromaždenia konať za jednotlivých vlastníkov poľovných pozemkov v rámci poľovného revíru, resp. listiny preukazujúce existenciu vlastníckeho práva účastníkov, resp. zvolávateľov Zhromaždenia vlastníkov k poľovným pozemkom v rámci poľovného revíru v rozsahu uvedenom v Listine prítomných, resp. deklarovanej v Notárskej zápisnici mali byť podľa vyjadrenia žalovaného obsiahnutého v Informácii žalovaného predložené tiež a následne vrátené zo žalobcovi nepochopiteľného dôvodu ďalšiemu účastníkovi a to bez existencie akéhokoľvek záznamu o prijatí a následnom vrátení plnomocenstiev v relevantnom administratívnom spise. Žalobca taktiež namieta nesúlad listiny prítomných zo Zhromaždenia vlastníkov, tvoriacu prílohu Notárskej zápisnice s ust. § 5 ods. 5, veta prvá zákona o poľovníctve. V prípade účastníkov Zhromaždenia vlastníkov sa jedná (minimálne sčasti) zrejme aj o splnomocnencov vlastníkov poľovných pozemkov, avšak z obsahu Listiny prítomných ani samotnej Notárskej zápisnice nie je zrejmé ktorých a v akom rozsahu. Listina prítomných zo Zhromaždenia vlastníkov, ktorá má byť v zmysle ust. § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve obligatórnou prílohou každej notárskej zápisnice zo zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov teda nespĺňa zákonom predpísané náležitosti a je tým bez relevantnej výpovednej hodnoty. Podľa žalobcu logickým a systematickým výkladom ust. § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve možno dospieť

k záveru, že okresný úrad zmluvu o užívaní poľovného revíru nezaeviduje ak ju nepodpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru a najmä to, že v tomto smere musí vykonať dokazovanie. Žalobca konštatuje, že súčet výmer deklarovaných v Listine prítomných nie je pravdivý a je len účelovo uvedený s cieľom zabezpečenia jednak uznášaniaschopnosť Zhromaždenia vlastníkov a jednak s cieľom deklarovania naplnenia podmienky ust. § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, pričom má dôvodné indície, že Zhromaždenie vlastníkov nebolo zvolané jednou tretinou vlastníkov poľovných pozemkov. Plnomocenstvá, resp. iné listiny oprávňujúce účastníkov Zhromaždenia vlastníkov konať za jednotlivých vlastníkov poľovných pozemkov v rámci poľovného revíru, resp. listiny preukazujúce existenciu vlastníckeho práva účastníkov Zhromaždenia vlastníkov k poľovným pozemkom v rámci poľovného revíru v rozsahu uvedenom v Listine prítomných, resp. v Notárskej zápisnici podľa vyššie uvedeného podľa názoru žalobcu nikdy neboli súčasťou administratívneho spisu žalovaného a žalovaný na základe nich nemohol preveriť, či účastníci Zhromaždenia vlastníkov skutočne boli v čase jeho konania oprávnení zastupovať vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri v rozsahu deklarovanom v Listine prítomných, resp. zvolávatelia Zhromaždenia vlastníkov uvedení na Pozvánkach na Zhromaždenie vlastníkov ho zvolať. Oprávnené podozrenie žalobcu o tom, či vyššie uvádzané listiny tvorili obsah relevantného administratívneho spisu vyplýva aj z príloh deklarovaných v Žiadosti o evidenciu Zmluvy o užívaní poľovného revíru (podľa nej mali jej prílohu tvoriť len Notárska zápisnica a Zmluva o užívaní poľovného revíru). Absolútne nelogickým a nezákonným sa žalobcovi javí fakt, že žalovaný mal ďalšiemu účastníkovi vrátiť časť ním údajne predložených dokumentov, t. j. odovzdať mu časť svojho administratívneho spisu. Tento fakt len dokumentuje a potvrdzuje nezákonnosť Napadnutého opatrenia a postupu, ktorý jeho vydaniu predchádzal a možno aj účelovosť postupu v tejto konkrétnej administratívnej veci. Z obsahu Listiny prítomných ani Notárskej zápisnice nevyplýva, na základe čoho zvolávatelia, resp. účastníci Zhromaždenia vlastníkov konali za jednotlivých vlastníkov poľovných pozemkov a zastupovali ich. Absolútnu výhradu má žalobca voči označeniu účastníkov Zmluvy o užívaní poľovného revíru na strane prenajímateľa, ktorú vychádzajúc z obsahu tohto dokumentu neuzavreli vlastníci poľovných pozemkov v rámci poľovného revíru, ale splnomocnenci vlastníkov poľovných pozemkov. Z uvedeného dôvodu Zmluva o užívaní poľovného revíru nekoreluje s rozhodnutiami prijatými na Zhromaždení vlastníkov a je v rozpore s ust. § 14 ods. 1 zákona o poľovníctve, podľa ktorého zmluvu uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom poľovného revíru alebo vlastními spoločného poľovného revíru. Žalobca vyjadruje pochybnosti, či Zhromaždenie vlastníkov bolo zvolané v súlade s ust. § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, nakoľko je otázne, či bolo zvolané zástupcom najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov tvoriacich revír (aspoň to nevyplýva z obsahu administratívneho spisu žalovaného). V tomto prípade tak nie je preukázané, či bolo dodržané kogentné ust. § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, t. j. či Zhromaždenie vlastníkov bolo zvolané v rozpore alebo v súlade so zákonom o poľovníctve a je preto otázne, či je platná alebo neplatná Zmluva o užívaní poľovného revíru, ktorá zo Zhromaždenia vlastníkov vzišla. Z Notárskej zápisnice síce vyplýva, že rozhodnutia prijaté na Zhromaždení vlastníkov boli prijaté uznášaniaschopnou nadpolovičnou väčšinou, no pravdivosť tohto konštatovania nie je možné na základe listín tvoriacich obsah administratívneho spisu žalovaného verifikovať. V súvislosti so znením ust. § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve žalobca uvádza, že systematickým výkladom predmetného zákonného ustanovenia je nutné dospieť k záveru, že v prípade nesplnenia základnej hmotnoprávnej podmienky na zaevidovanie zmluvy uvedenej vo vyššie citovanom ustanovení neprichádza zaevidovanie takejto zmluvy do úvahy. Z obsahu administratívneho spisu nevyplýva ani to, akým spôsobom žalovaný verifikoval správnosť údajov týkajúcich sa vlastníckej podstaty zvolávateľov, resp. účastníkov Zhromaždenia vlastníkov obsiahnutých v Listine prítomných, čím by preukázal splnenie podmienky na evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru zakotvenej v ust. § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, vrátane ust. § 5 ods. 3 a ods. 4 zákona o poľovníctve (v administratívnom spise navyše absentuje analýza vlastníckych vzťahov v rámci poľovného revíru). Otázka vlastníctva najmenej nadpolovičnej väčšiny poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru (cestou splnomocnenca/ov zvoleného/ých na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov), musí byť vyriešená už v čase konania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov a z hľadiska žalovaného musí byť verifikovaná preskúmaním vlastníckych vzťahov v rámci poľovného revíru ku dňu jeho konania. Pokiaľ sa vlastníci poľovných pozemkov nezúčastnia zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov osobne, je potrebné relevantným dokladom, t. j. písomným splnomocnením vlastníka preukázať kto za neho koná a v akom rozsahu. Z obsahu administratívneho spisu žalovaného nie je možné splnenie uvedených zákonných podmienok preskúmať. Opatrenie, ktorým je proces skúmania podmienok na možnosť resp. nutnosť evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru zavŕšený (opatrenie o evidencii zmluvy alebo opatrenie o nezaevidovaní zmluvy), musí byť podľa názoru žalobcu riadne odôvodnené

(nielen strohým odkazom na ust. § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve a vyjadrením, že prílohou zmluvy o užívaní poľovného revíru je notárska zápisnica o priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, z ktorého rozhodnutí vzišli. Žalobca poukazuje aj na úlohu orgánov štátnej správy na úseku poľovníctva vecne a mieste príslušných na posudzovanie žiadostí o zaevidovanie zmlúv o užívaní poľovného revíru, kedy táto je v zmysle ustálenej súdnej praxe, vychádzať z princípu materiálnej pravdy a prihliadať na notársku zápisnicu zo zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov výlučne ako na listinu, ktorou notár osvedčil priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov a nie to, či boli alebo neboli splnené podmienky na zaevidovanie zmluvy. Úlohou notára nie je skúmať vlastnícke vzťahy, resp. oprávnenie osôb zastupovať sa navzájom, ale opis priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. Notár T. L. P. neskúmal, či osoby prítomné na Zhromaždení vlastníkov priamo alebo prostredníctvom svojich splnomocnencov (ani odpoveď na túto základnú otázku z nej nie je možné vydedukovať) sú skutočnými vlastníkami poľovných pozemkov a v akom rozsahu, resp. či účastníci Zhromaždenia vlastníkov disponujú oprávnením zastupovať vlastníkov poľovných pozemkov. Podľa žalobcu je nepochybné, že žalovaný skúmaniu podmienok oprávňujúcich ho zaevidovať Zmluvu o užívaní poľovného revíru nevenoval žiadnu pozornosť, vychádzal zrejme výlučne z obsahu Notárskej zápisnice a teda nezistil skutočný stav vecí. Správny orgán je oprávnený zmluvu o užívaní poľovného revíru zaevidovať až po preskúmaní podmienok, a to jednak hmotnoprávnymi a jednak procesnoprávnymi. Žalobca nemá pochybnosti o tom, že Napadnuté opatrenie je individuálnym správnym aktom s konštitutívnymi účinkami, pretože na jeho základe sa zavŕšilo postúpenie užívania poľovného revíru, čo znamená, že sa priamo dotýka výkonu vlastníckych práv.

4. V písomnom vyjadrení k správnej žalobe datovanom ku dňu 24.08.2020 žalovaný reagoval na hore uvedené žalobné námietky a uviedol, že Okresný úrad, odbor pozemkový a lesný je v tomto konkrétnom prípade evidenčným orgánom, ktorý má kogentnými ustanoveniami zákona presne stanovené, ako má postupovať v prípade, že mu je predložená zmluva na evidenciu. Taktiež je úplne presne stanovené, kedy okresný úrad zmluvu nezaeviduje. Z ustanovení zákona o poľovníctve, ani žiadneho iného zákona, okresnému úradu v žiadnom prípade nevyplýva oprávnenie skúmať pravdivosť skutočností v listine prítomných alebo predložených plnomocenstvách. Ďalej okresnému úradu nevyplýva ani oprávnenie žiadať doplnenie dôkazov, predloženie listín a rôznych vyjadrení. Taktiež nie je oprávnený počas evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru prijímať námietky na nezaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru od tzv. protistrán ale ani od samotných účastníkov, nakoľko zákonodarca jasne určil, kto a za akých okolností môže napádať resp. žalovať evidenciu zmluvy v prípade, že sa cíti dotknutý na svojich právach, a to len súdnou cestou. Žalovaný sa odvoláva na stanovisko Generálnej prokuratúry SR pod č. VI/3 Gd 103/16/1000-4 z 31.05.2016, podľa ktorého „opatrenie, ktorým podľa platnej právnej úpravy správny orgán zaeviduje zmluvu o užívaní poľovného revíru, predstavuje individuálny správny akt evidenčnej povahy s konštitutívnym účinkom. Evidenčná povaha je daná tým, že správny orgán pri zaevidovaní skúma len zákonom vymedzené formálne skutočnosti (§ 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z.). Konštitutívny účinok spočíva v právnom následku vykonaného zaevidovania zmluvy o výkone práva poľovníctva a je ním vznik práva poľovníctva. Platná právna úprava vo vzťahu k poľovníctvu vychádza z oddelenia súkromnoprávnej roviny reprezentovanej zmluvou o užívaní poľovného revíru od verejnoprávnej roviny, ktorú predstavuje evidencia tejto zmluvy správnym orgánom. Písomná zmluva o postúpení užívania poľovného revíru je prejavom vôle vlastníkov - spoluvlastníkov poľovných pozemkov o nakladaní s právom viažucim sa výlučne k vlastníctvu pozemkov tvoriacich poľovný revír. Zákonodarca jednoznačným spôsobom stanovil podmienky, za ktorých sa zvoláva zhromaždenie, ako aj samotný jeho priebeh. Za účelom správnosti a vierohodnosti priebehu zhromaždenia upravil zákonnú podmienku, aby jeho priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou. Notárska zápisnica tvorí nedielnu súčasť žiadosti o evidenciu zmluvy. Zmluva je svojou povahou jednoznačne súkromnoprávnym aktom, ktorý vyjadruje zmluvne vyjadrenú vôľu jej účastníkov. Jej zmeny, doplnenia sú možné výlučne na základe prejavu vôle účastníkov zmluvy. Rovnako ako platnosť, tak aj neplatnosť zmluvy môže byť preskúmaná výlučne súdom, ale nie správnym orgánom. Verejnoprávny charakter nesporne má postup správneho orgánu pri zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru. V tomto smere je potrebné zdôrazniť, že správny orgán v rámci tohto postupu nevykonáva dokazovanie, ale skúma len formálne skutočnosti vymedzené v § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. Správny orgán preto preveruje notársku zápisnicu o priebehu zhromaždenia vlastníkov iba z hľadiska existencie a obsahu zákonom vymedzených kritérií, na základe ktorých notárska zápisnica deklaruje splnenie podmienok upravených v § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. Keďže zasadnutia zhromaždenia vlastníkov sa nezúčastňuje žiaden zamestnanec správneho orgánu, nesú zodpovednosť za jeho priebeh vrátane hlasovania výlučne jeho účastníci. V tomto smere sa totiž jedná o výlučne súkromnoprávny vzťah, čo znamená, že ak dôjde k sporu o to, či zhromaždenie

platne a relevantným spôsobom rozhodlo, bude o ňom rozhodovať súd a nie správny orgán. Inak povedané otázku platného uzavretia zmluvy o užívaní poľovného revíru je oprávnený posudzovať jedine súd v sporovom konaní. I keď nie je potrebné sa bližšie zaoberať dôvodmi, pre ktoré zákonodarca pristúpil k prijatiu takejto právnej úpravy týkajúcej sa evidencie zmlúv o užívaní poľovného revíru, je potrebné minimálne zvýrazniť, že práve rozdrobenosť pozemkového vlastníctva a nevysporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom, boli dôvodom pre zavedenie evidenčného princípu pri zmluvách o užívaní poľovného revíru, pričom inkorporovanie zásady materiálnej pravdy do tohto konania by bolo popretím takejto normatívnej úpravy. Žalovaný dopĺňa, že odpovede ku konkrétnym pochybnostiam žalobcu opísaných v predmetnej všeobecnej správnej žalobe sú jasne a zrozumiteľne uvedené v notárskej zápisnici N 192/2017. K tvrdeniu žalobcu, že z obsahu notárskej zápisnice nevyplýva, ktorí konkrétni vlastníci poľovných pozemkov Zhromaždenie vlastníkov zvolali a nevyplýva to ani z obsahu administratívneho spisu žalovaného, žalovaný uvádza, že v notárskej zápisnici sa predsa nachádza zrozumiteľná jednoznačná odpoveď: „F. Š. uviedol, že zvolávateľmi zhromaždenia sú I.. T. Q., A. R., L. Q., ako vlastníci a splnomocnení zástupcovia vlastníkov poľovných pozemkov vlastníacich viac ako jednu tretinu celkovej výmery poľovných pozemkov“. Žalovaný sa v tejto súvislosti pýta, či má správny orgán právo túto skutočnosť zapísanú v notárskej zápisnici spochybňovať, keď podľa citovaného stanoviska Generálnej prokuratúry správny orgán v rámci tohto postupu nevykonáva dokazovanie, ale skúma len formálne skutočnosti vymedzené v § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. Správny orgán preto preveruje notársku zápisnicu o priebehu zhromaždenia vlastníkov iba z hľadiska existencie a obsahu zákonom vymedzených kritérií, na základe ktorých notárska zápisnica deklaruje splnenie podmienok upravených v § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. Za listinou prítomných v notárskej zápisnici sa nachádzajú zoznamy jednotlivých vlastníkov poľovných pozemkov, ktorí splnomocnili jednotlivých splnomocnených zástupcov. Na spochybňovanie súčtu výmer deklarovaných účastníkmi Zhromaždenia vlastníkov, ako aj s tým súvisiacu uznášaniaschopnosť, ako aj splnenie podmienky na zvolanie zhromaždenia vlastníkov jednou tretinou vlastníkov poľovných pozemkov, žalovaný reagoval poukázaním na obsah notárskej zápisnice, kde sa uvádza: „F. Š. informoval prítomných, že podľa prezenčnej listiny sú celkovo na zhromaždení prítomní vlastníci, resp. splnomocnení zástupcovia vlastníkov poľovných pozemkov, ktorí spolu vlastnia 2327,04 ha z celkovej výmery poľovných pozemkov 3699,28 ha, čo predstavuje 62,90 % všetkých vlastníkov poľovných pozemkov v Poľovnom revíri Slovenské Nové Mesto. F. Š. predniesol listinu prítomných nahlas všetkým prítomným, zároveň ju premietal projektorom na plátno, pričom sa dotazoval všetkých osôb podpísaných do listiny prítomných, či údaje z listiny prítomných zodpovedajú skutočnému stavu. Všetky osoby podpísané na listine prítomných postupne skonštatovali, že údaje v listine prítomných, týkajúce sa ich zápisu sú správne. Na základe kontroly listiny prítomných I.. T. Q. skonštatoval, že Zhromaždenie je uznášaniaschopné“, pričom aj tu si kladie žalovaný otázku, či tieto skutočnosti, zapísané v notárom overenej zápisnici má právo správny orgán spochybňovať. Žalovaný taktiež uvažuje o včasnosti podania žaloby keďže predmetné Opatrenie vydal Okresný úrad Trebišov, Pozemkový a lesný odbor dňa 04.09.2017, čo sú takmer tri roky k podaniu žaloby. Žalovaný zdôrazňuje, že postup pri zvolaní zhromaždenia vlastníkov bol správnym orgánom overený v čase konania o evidencii zmluvy a boli predložené zo strany zvolávateľa aj potvrdenia všetkých dotknutých obcí s potvrdením o vyvesení a zvesení verejnej vyhlášky, čo správny orgán garantuje. Taktiež bola podľa dostupných údajov v notárskej zápisnici overená uznášaniaschopnosť zhromaždenia vlastníkov, čím sa potvrdilo aj vyhlásenie F. Š. v samotnej notárskej zápisnici. Na záver svojho vyjadrenia žalovaný podotkol, že splnil všetky náležitosti zákona o poľovníctve pri evidencii zmluvy a žiada predmetnú žalobu zamietnuť.

5. Na uvedený názor žalovaného zareagoval žalobca vyjadrením zo dňa 22.10.2020, kde zopakoval svoju žalobnú argumentáciu a ďalej v reakcii na stanovisko prokuratúry, na ktoré sa žalovaný vo vyjadrení k správnej žalobe odvoláva a podľa ktorého pri evidencii zmluvy správny orgán v rámci tohto postupu nevykonáva dokazovanie, „...preveruje notársku zápisnicu o priebehu zhromaždenia iba z hľadiska existencie a obsahu zákonom vymedzených kritérií, na základe ktorých notárska zápisnica deklaruje splnenie podmienok upravených v § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z.“ uviedol, že úlohou notára nie je skúmať vlastnícke vzťahy, resp. oprávnenie osôb zastupovať sa navzájom, ale opísanie priebehu zhromaždenia. Na margo Stanoviska prokuratúry žalobca uvádza, že tento dokument nie je prameňom práva a nedisponuje záväznosťou, a to tak všeobecne ako ani individuálne. Je prejavom právneho názoru prokurátora nedisponujúcim právomocou tvorby všeobecne záväzných právnych predpisov. Navyše ide v danom prípade o absolútne scestný a absolútne nelogický právny názor, ktorý je v príkrom rozpore s ustálenou judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej v texte len "NS SR"), napr. Rozsudku NS SR č.k. 4Sžo/72/2014 ako aj Rozsudku NS SR č. k. 4Sžr/73/2016 či

uznesenia NS SR č. k. 3Sžk/33/2017, t. j. z aplikačnej praxe súdov vyšších stupňov, teda z ustálenej rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít. Stanovisko prokuratúry vo veci postupu správnych orgánov pri evidencii zmlúv o užívaní poľovných revírov sa opiera sa nutnosť aplikácie zásady formálnej pravdy, čo je tak ako je to uvedené už vyššie v príkrom rozpore s ustálenou judikatúrou, podľa ktorej sa proces evidencie zmlúv o užívaní poľovných revírov riadi prísne zásadou materiálnej pravdy. Podľa opakovane judikovaného názoru NS SR úlohou orgánov štátnej správy na úseku poľovníctva vecne a mieste príslušných, ba posudzovanie žiadostí o zaevidovanie zmlúv o užívaní poľovného revíru je prihliadať na notársku zápisnicu zo zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov len ako na listinu, ktorou notár osvedčil priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov a nie to, či boli alebo neboli splnené podmienky na zaevidovanie zmluvy. Podľa žalobcu je nepochybné, že žalovaný skúmaniu podmienok oprávňujúcich ho zaevidovať zmluvu o užívaní revíru nevenoval žiadnu pozornosť, vychádzal výlučne z obsahu Notárskej zápisnice, nezistil skutočný stav veci. Teda sám nepreskúmal, či Zmluva o užívaní revíru je platne uzavretá. Túto skutočnosť žalovaný vychádzajúc z obsahu jeho vyjadrenia ani nepopiera. Žalobca dopĺňa, že napadnuté opatrenie, ktorým bola zaevidovaná Zmluva o užívaní revíru je právnym aktom, ktorý síce nemá povahu rozhodnutia podľa Správneho poriadku, napriek tomu sa však na jeho vydanie ako právneho aktu, ktorým sa zasahuje do práv a právom chránených záujmov alebo povinností fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (v dôsledku neho nadobudla účinnosť Zmluva o užívaní revíru), vzťahujú základné pravidlá správneho konania, predovšetkým zásada zákonnosti a materiálnej pravdy. Nikto nespochybuje právo i povinnosť zvolávateľov zabezpečiť a overiť zápis do Listiny prítomných, no táto ich činnosť nemôže suplovať povinnosť žalovaného vykonať tomto smere dokazovanie. K tvrdeniu žalovaného o rýdzo evidenčnom charaktere opatrenia o evidencii zmlúv o užívaní poľovných revírov považuje žalobca za nutné uviesť, že toto nemá logickú oporu v žiadnom všeobecne záväznom právnom predpise. Vyššie uvedenými porušeniami zákona o poľovníctve bolo podľa žalobcu zasiahnuté do jeho práv plnohodnotne a spravodlivo rozhodovať o využití práva poľovníctva v poľovnom revíre Slovenské Nové Mesto z titulu vlastníckeho práva k pozemkom tvoriacim súčasť tohto revíru.

6. Správny súd dal priestor na vyjadrenie aj ďalšiemu účastníkovi správneho súdneho konania, ten ale ostal nečinný.

7. Správny súd v konaní podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku, po preskúmaní správnu žalobou napadnutého opatrenia žalovaného v právnych medziach vznesených žalobných námietok (ust. § 134 ods. 1 Správneho súdneho poriadku) a oboznámení sa s obsahom jeho administratívneho spisu mapujúceho priebeh konania o návrhu na evidenciu zmluvy o užívaní spoločného poľovného revíru č. 13 Slovenské Nové Mesto, uzavretej (podpísanej) dňa 07.07.2017, dospel k záveru o dôvodnosti správnej žaloby a potrebe zrušenia ňou napadnutého opatrenia žalovaného.

8. Vzhľadom k faktu, že žalobca v správnej žalobe žiadal nariadiť vo veci pojednávanie, predseda senátu prejednávajúceho túto vec, v zmysle znenia ust. § 107 ods. 1, písm. a/ Správneho súdneho poriadku nariadil pojednávanie na deň 17.03.2022, so začiatkom o 10.30 hod., v pojednávacej miestnosti č. 207.

9. Na tomto pojednávaní sa zúčastnil zvolený zástupca žalobcu, ktorý svojou rečou zopakoval argumentáciu obsiahnutú v správnej žalobe. Pojednávanie sa zúčastnil aj I.. Č., ktorý nevedel preukázať poverenie od žalovaného na zastupovanie na tomto pojednávaní, avšak vzhľadom k jeho uvedeniu, ako spracovateľa vyjadrenia k správnej žalobe datovaného ku dňu 24.08.2020, ako aj z overenia jeho totožnosti na pojednávaní, správny súd I.. Č. akceptoval ako zástupcu žalovaného na tomto pojednávaní. Poverenie na zastupovanie na pojednávaní predložil žalovaný správne súdu dodatočne dňa 23.03.2022. Zástupca žalovaného pri svojom prednese takisto vychádzal zo svojich predchádzajúcich tvrdení, obsiahnutých v spomínanom vyjadrení k správnej žalobe. Na pojednávaní sa zúčastnil aj štatutárny zástupca ďalšieho účastníka správneho súdneho konania I.. T. Q., ktorý predniesol, že všetko bolo zorganizované podľa zákona. Podrobnejšie sú vyjadrenia zástupcov účastníkov, ktoré zazneli na pojednávaní, obsiahnuté v zápisnici zo dňa 17.03.2022, ktorá je súčasťou súdneho spisu, preto ich reprodukciu v písomnom vyhotovení rozsudku považuje správny súd za zbytočnú.

10. Podľa ust. § 3 ods. 5, veta prvá Správneho poriadku, rozhodnutia správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

11. Podľa ust. § 32 ods. 1 Správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

12. Podľa ust. § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

13. Podľa § 2 ods. 2 Správneho súdneho poriadku, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy, alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

14. Podľa § 3 ods. 1 písm. c) Správneho súdneho poriadku, na účely tohto zákona sa rozumie opatrením orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté.

15. Podľa § 11 ods. 2 zákona o poľovníctve (Zákon č. 274/2009 Z. z.), vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu užívať poľovný revír sami alebo prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie alebo jeho užívanie môžu postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru.

16. Podľa § 13 ods. 1, písm. b/ zákona o poľovníctve, užívanie poľovného revíru možno postúpiť písomnou zmluvou poľovníckej organizácii podľa § 32.

17. Podľa § 14 ods. 1 zákona o poľovníctve, zmluvu uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom poľovného revíru alebo vlastníkmi spoločného poľovného revíru.

18. Podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, evidenciu zmluvy vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia.

19. Podľa § 79 ods. 1 zákona o poľovníctve na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 79 ods. 2 písm. c/ zákona o poľovníctve všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje na evidenciu zmluvy vlastníkov podľa § 12 alebo zmluvy podľa § 13.

21. Základ žalobnej argumentácie sa odvíja od zaevidovania zmluvy o užívaní Poľovného revíru č. 13 Slovenské Nové Mesto žalovaným bez toho, aby tento mal na základe obsahu svojho administratívneho spisu preukázané splnenie materiálnych predpokladov na uzavretie tejto zmluvy.

22. Pokiaľ ide o aktívnu legitimitáciu žalobcu v tomto konaní, správny súd túto považuje za preukázanú, čo odôvodňuje tým, že žalobca je jedným z vlastníkov poľovných pozemkov patriacich do Poľovného revíru č. 13 Slovenské Nové Mesto, pričom táto skutočnosť vyplýva aj z dokladov (výpis z listu vlastníctva č. 561), s ktorými bola na súd podaná správna žaloba. Skutočnosť, že žalobca je vlastníkom poľovných pozemkov, tvoriacich okrem iných hore uvedený poľovný revír, si správny súd preveril aj z kópie katastrálnej mapy. Napokon túto skutočnosť vo svojom vyjadrení k správnej žalobe potvrdil aj žalovaný.

23. Pokiaľ ide o zodpovedanie otázky včasnosti podania správnej žaloby, opatrenie žalovaného zo dňa 04.09.2017, č. OU-TV-PLO-2017/009744, ktorým bola zaevidovaná zmluva o užívaní Poľovného revíru č. 13 Slovenské Nové Mesto, bolo žalobcovi preukázateľne oznámené dňa 25.05.2020, na základe jeho žiadosti o sprístupnenie informácie. Keďže žalobca podal správnu žalobu elektronickými prostriedkami dňa 26.05.2020, bola dodržaná dvojmesačná lehota na podanie správnej žaloby, pričom nie je podstatné,

že od vydania ňou napadnutého opatrenia uplynul dlhší čas. Z administratívneho spisu nevyplýva, že by správnu žalobou napadnuté opatrenie bolo žalobcovi oznámené už skôr.

24. Zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru je individuálny správny akt, ktorým sa zavŕši postúpenie užívania poľovného revíru jeho vlastníkom resp. vlastními (spoločný poľovný revír), na niektorého zo subjektov uvedených v ust. § 13 ods. 1 písm. a) až d) zákona o poľovníctve. Účinnosť zmluvy o užívaní poľovného revíru je podmienená jej evidenciou vykonanou príslušným okresným úradom, kedy až po zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru, sa možno na jej základe domáhať úspešného plnenia. „Napriek tomu, že na konanie o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa § 13 zákona o poľovníctve sa nevzťahuje Správny poriadok (§ 79 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve), okamihom zaevidovania, resp. nezaevidovania takejto zmluvy, oprávnený zo zmluvy nadobúda právo (resp. mu právo nebolo priznané) na užívanie poľovných pozemkov uznaného poľovného revíru a súčasne z toho plynúce povinnosti (§ 25 zákona o poľovníctve). Rozhodnutie orgánu verejnej správy na úseku poľovníctva o zaevidovaní, resp. nezaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru preto podlieha súdnemu prieskumu v správnom súdnictve. Proces evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru, ktorého účelom je priznať jej právne účinky, majúce za následok vznik, zmenu alebo zánik práv a povinností v súvislosti s užívaním poľovného revíru, je teda špecifickým administratívnym procesom, ktorý vzhľadom na jeho uvedený účel musí tiež korešpondovať a naplňovať ústavný účel zákonnosti vyjadrený v čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. V intenciách uvedeného tak možno konštatovať, že aj keď sa podľa § 79 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve na toto administratívne konanie nevzťahujú ustanovenia Správneho poriadku, aj napriek tomu ide o správny proces, pretože sa uskutočňuje pred správnym orgánom, a teda aj v tomto procese, v záujme zachovania princípu zákonnosti musia byť dodržané jeho limity proklamované v § 3 Správneho poriadku (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 721/2016-39 z 08.03.2017)“.

25. Odpoveďou na otázku, ktoré skutočnosti sú orgány verejnej správy povinné skúmať pri vyhodnocovaní splnenia podmienok na zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru uzatvorenej podľa § 13 zákona o poľovníctve, sa v rovine normatívnej úpravy zaoberá zákon o poľovníctve vo svojom ustanovení § 16 ods. 1 a ods. 2. V rovine právno - aplikačnej, k uvedenej otázke zaujal právny názor Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 4Sžo/72/2014 zo dňa 06.10.2015, kde uviedol: „Podmienky, na základe ktorých možno postúpiť písomnou zmluvou o užívaní poľovného revíru inému subjektu, aké podmienky musia byť splnené, aby vôbec došlo k postúpeniu užívania konkrétneho poľovného revíru, stanovuje zákon č. 274/2009 Z. z. Prvou a základnou podmienkou je, že zmluvu musia podpísať vlastníci spoločného poľovného revíru vlastiaci najmenej dvojtretinovú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru (uvedená podmienka bola zákonom č. 115/2003 Z. z. modifikovaná potrebou dosiahnutia nadpolovičnej väčšiny, pozn. správneho súdu). Táto podmienka musí byť splnená už v čase uzatvárania zmluvy podľa § 13 ods. 1, a to doložením dokladov o vlastníctve konkrétneho vlastníka pozemku zaradeného do poľovného revíru v čase jej uzatvárania, aby bolo možné naplniť hmotnoprávnu podmienku na uzavretie zmluvy podľa § 13 zákona č. 274/2009 Z. z. a zistiť dvojtretinovú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Splnenie zákonnej podmienky musí byť preukázané v čase uzatvárania zmluvy a následne je preverené správnym orgánom po predložení žiadosti o zaevidovanie zmluvy o postúpenie užívania poľovného revíru v zmysle zákona č. 274/2009 Z. z.“ V ďalšom obsahu odôvodnenia rozsudku sp. zn. 4Sžo/72/2014 Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil, že „notár v zmysle § 5 ods. 5 zákona č. 274/2009 Z. z. len osvedčil priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných revírov, neosvedčil však splnenie zákonnej podmienky stanovenej pre evidenciu zmluvy v § 16 ods. 1 cit. zákona. Osvedčiť priebeh zhromaždenia vlastníkov a osvedčiť, že zmluvu podpísala zákonná väčšina vlastníkov pozemkov v poľovnom revíri, sú dve rozdielne skutočnosti, ktoré odvolatelia nesprávne a nelogicky považujú za totožné. Čiže notár neosvedčil, že predmetnú zmluvu podpísala zákonom stanovená väčšina, túto skutočnosť má povinnosť skúmať lesný (okresný) úrad ako podmienku pre jej evidenciu.“ V rovnakom duchu sa nesú aj závery Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžr/73/2016 zo dňa 06.06.2017 a tiež Rozsudku sp. zn. 3Sžk/15/2017 zo dňa 21.03.2018, kde bolo judikované, že: „Podmienky, aké musia byť splnené, aby vôbec došlo k postúpeniu užívania konkrétneho poľovného revíru, stanovuje zákon č. 274/2009 Z. z. Prvou a základnou podmienkou je, že zmluvu musia podpísať vlastníci spoločného poľovného revíru vlastiaci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Táto podmienka musí byť splnená už v čase uzatvárania zmluvy podľa § 13 ods. 1, a to doložením dokladov o vlastníctve konkrétneho vlastníka pozemku zaradeného do poľovného revíru v čase jej

uzatvárania, aby bolo možné naplniť hmotnoprávnu podmienku na uzavretie zmluvy podľa § 13 zákona č. 274/2009 Z. z. a zistiť nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Splnenie zákonnej podmienky musí byť preukázané v čase uzatvárania zmluvy a následne je preverené správnym orgánom po predložení žiadosti o zaevidovanie zmluvy o postúpenie užívania poľovného revíru v zmysle zákona č. 274/2009 Z. z. Pokiaľ vlastníci (vzhľadom na veľký počet spoluvlastníkov pozemkov v poľovnom revíri) nepodpíšu takúto zmluvu o postúpení užívania poľovného revíru osobne, je potrebné relevantným dokladom, t. j. písomným splnomocnením vlastníka preukázať, kto za konkrétneho vlastníka koná a v akom rozsahu, kedy plná moc bola udelená, aby posudzovaný právny úkon bol perfektný z hľadiska hmotnoprávnych podmienok zákona. K obdobnému záveru dospel Najvyšší súd SR vo svojom skoršom rozhodnutí sp. zn. 4Sžo/72/2014 zo dňa 06.10.2015. Žalovaný týmto podmienkam konania pred rozhodnutím o zaevidovaní predloženej žiadosti v zmysle § 16 ods.1 zákona č. 274/2009 Z. z. nevenoval dostatočnú pozornosť a nezistil skutočný stav veci, teda sám neskúmal, či zmluva o užívaní poľovného revíru zo dňa 01.02.2013 spĺňa zákonné náležitosti, teda či je platne uzavretá. Účinnosť zmluvy o užívaní poľovného revíru je podmienená zaevidovaním zmluvy úradom. Až zaevidovaním zmluvy príslušným úradom sa možno domáhať úspešného plnenia zo zmluvy. Zaevidovanie zmluvy tak nemá len evidenčný charakter, ale priamo sa dotýka vlastníckych práv na poľovných pozemkoch. Zákon č. 274/2009 Z. z. upravil postup príslušného orgánu verejnej správy pri rozhodovaní o takýchto zmluvách odlišne, ako to bolo v predchádzajúcom zákone č. 23/1962 Zb. o poľovníctve, ktorý bol účinný do 31.08.2009 v tom, že orgán verejnej správy už nevydáva rozhodnutie o schválení zmluvy o užívaní poľovného revíru, ale predloženú zmluvu zaeviduje až po preskúmaní podmienok jednak hmotnoprávnych, ako aj procesnoprávnych podľa zákona č. 274/2009 Z. z., v nadväznosti na príslušné hmotnoprávne podmienky Občianskeho zákonníka, pokiaľ ide o uzatváranie takýchto zmlúv účastníkmi právneho úkonu. Pripustením opačného výkladu, a teda, že orgán verejnej správy pri zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru skúma len formálne skutočnosti vymedzené zákonom č. 274/2009 Z. z. by mohla nastať situácia, že orgán verejnej správy by zaevidoval akúkoľvek zmluvu, ktorá by spĺňala len formálne skutočnosti, pričom z hľadiska hmotnoprávnych podmienok zákona by nemusela spĺňať ani jednu. V zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. je orgán verejnej správy oprávnený zaevidovať len takú zmluvu, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Z uvedeného vyplýva, že orgán verejnej správy je povinný preskúmať, či predmetnú zmluvu skutočne uzatvorila nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov. Bez takéhoto skúmania ju nie je oprávnený zaregistrovať, keďže nemá preukázanú ani túto základnú podmienku.“

26. „Činnosť správneho orgánu disponujúceho zákonným oprávnením vykonávať evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru nie je iba automatická, majúca formálno-technický charakter. Správny orgán predloženú zmluvu zaeviduje až po preskúmaní podmienok jednak hmotnoprávnych, ako aj procesnoprávnych podľa zákona o poľovníctve, v nadväznosti na príslušné hmotnoprávne podmienky podľa Občianskeho zákonníka, pokiaľ ide o uzatváranie takýchto zmlúv účastníkmi právneho úkonu. Okresný úrad je v konaní o evidencii predloženej zmluvy o užívaní poľovného revíru povinný skúmať, či o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri rozhodol vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru podľa § 5 zákona o poľovníctve, či zmluva o užívaní poľovného revíru bola uzavretá medzi vlastníkom poľovného revíru resp. vlastními spoločného poľovného revíru a oprávnenou osobou podľa § 13 ods. 1 písm. a/ až d/ zákona o poľovníctve, a či táto zmluva obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 14 zákona o poľovníctve) a či ju podpísali vlastníci poľovných pozemkov, vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru (§ 16 ods. 1 zákona o poľovníctve) resp. prostredníctvom zástupcov, splnomocnených na uzavretie zmluvy na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov podľa § 5 zákona o poľovníctve. V konaní je taktiež potrebné písomným splnomocnením vlastníka preukázať, kto za konkrétneho vlastníka konal a v akom rozsahu a kedy bola plná moc udelená. Žiadosť o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru obsahuje ako povinnú prílohu notársku zápisnicu osvedčujúcu priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov (§ 16 ods. 1 zákona o poľovníctve), pričom táto notárska zápisnica musí obsahovať prílohu, ktorou je listina prítomných s náležitosťami uvedenými v § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve. Je teda úlohou žalovaného ako správneho orgánu zhromaždiť podklady, z ktorých vyplynie, či boli zákonné podmienky pre evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru splnené“. (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžk/1/2018 zo dňa 28.03.2019)

27. S vyššie načrtnutou právnou líniou sa správny súd stotožňuje a ak žalobca namieta, že žalovaný vlastnou činnosťou neskúmal splnenie podmienok na zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru, správny súd mu dáva za pravdu. Ak z notárskej zápisnice sp. zn. N 192/2017, NZ 22551/2017, NCRIs 23082/2017 napísanou v Trebišove dňa 28.06.2017 notárom T. L. P., ktorou tento overoval/osvedčoval priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov tvoriacich Poľovný revír č. 13 Slovenské Nové Mesto, konaného dňa 08.06.2017 vyplýva, že jeho zvolávateľmi boli I. T. Q., A. R. a L. Q., ako vlastníci a splnomocnení zástupcovia vlastníkov poľovných pozemkov, vlastníacich viac ako jednu tretinu celkovej výmery poľovných pozemkov, je pre správny súd otáznou, akým spôsobom žalovaný tieto, pre zvolanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov rozhodujúce skutočnosti preveroval. V administratívnom spise, ktorý žalovaný vo veci predložil, správny súd nenašiel žiadne stopy po preskúmaní vlastníckych práv týchto osôb k poľovným pozemkom tvoriacich poľovný revír Slovenské Nové Mesto žalovaným, ani po kontrole toho, či tieto osoby v čase pred dňom zvolania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, naozaj aj boli inými/ďalšími (a ktorými) vlastníkmi poľovných pozemkov splnomocnení k zvolaniu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, ako ich zástupcovia na tento účel (oprávnenie na zvolanie zhromaždenia musí vyplývať priamo z plnej moci). Inak povedané, z obsahu administratívneho spisu nie je možné zistiť, ako žalovaný dospel k istote, že osobám, ktoré sú v hore uvedenej notárskej zápisnici uvedené ako zvolávatelia zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, naozaj aj prislúchalo oprávnenie na zastupovanie najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov potrebné na zvolanie zhromaždenia.

28. Zákonnou prílohou notárskej zápisnice je prezenčná listina prítomných vlastníkov poľovných pozemkov, resp. ich zástupcov podľa § 5 ods. 5 ZoP, kde je úlohou zvolávateľov zabezpečiť a overiť zápis do tejto listiny, to znamená, ktoré osoby sa na zhromaždenie dostavili a či je ich účasť oprávnená, pričom táto oprávnenosť sa preukazuje dokladom o vlastníctve k dotknutému poľovnému pozemku, prípadne dokladom o vlastníctve k dotknutému poľovnému pozemku v spojení s plnou mocou. Notárska zápisnica napísaná dňa 28.06.2017 obsahuje údaje o osobách, ktoré podľa znenia jej textu, ako splnomocnení zástupcovia vlastníkov poľovných pozemkov zhromaždenie vlastníkov zvolali. Listina prítomných z toho istého dňa potom obsahuje zoznam osôb, ktoré podľa znenia jej textu, mali tieto osoby na zastupovanie na zhromaždení vlastníkov (teda nie na jeho zvolanie) splnomocniť. Z obsahu administratívneho spisu nevyplývajú také listiny, na základe obsahu ktorých by sa žalovaný fyzicky presvedčil o existencii vlastníckeho práva k poľovným pozemkom a tiež o existencii oprávnenia na zastupovanie ku dňu konania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov a preto nie je zrejmé, ako mohol mať za preukázané to, že na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov konaného dňa 08.06.2017 sa zúčastnila nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov (či už ich priamou účasťou, alebo prostredníctvom splnomocnencov), potrebná na konštatovanie jeho uznášaniaschopnosti a následné prijímanie rozhodnutí, vrátane rozhodnutia postúpiť užívanie poľovného revíru zmluvou a tiež určenia osôb splnomocnených za vlastníkov poľovných pozemkov uzatvoriť túto zmluvu tak, ako to vyplýva z hore uvedenej notárskej zápisnice. Listiny vlastníkov poľovných pozemkov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu žalovaného, nie sú spôsobilé tieto skutočnosti preukázať. Pre správny súd z toho vyplýva, že žalovaný sa v procese evidencie zmluvy o užívaní Poľovného revíru č. 13 Slovenské Nové Mesto uzavretej dňa 07.07.2017 spoľahol výlučne na informácie uvedené v notárskej zápisnici napísanej notárom T. P., ktorá však nepodáva svedectvo o splnení hmotnoprávných predpokladov nevyhnutných k zaevidovaniu takejto zmluvy.

29. Najvyšší súd Slovenskej republiky vo vzťahu k úlohe, ktorú plní notárska zápisnica, v citovanom rozsudku sp. zn. 5Sžk/1/2018 vyslovil, že „Notárska zápisnica osvedčuje priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov avšak nie jeho materiálnu stránku a preto nemôže suplovať prieskumnú činnosť orgánu verejnej správy, či boli splnené zákonné podmienky na zaevidovanie zmluvy. Najvyšší súd Slovenskej republiky v citovanom rozsudku tiež pripomína, že „v zmysle § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve je súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. V tejto súvislosti dáva kasačný súd do pozornosti, že notár v notárskej zápisnici podľa § 64 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) osvedčuje skutočnosť, ktorú bol schopný vnímať svojimi zmyslami, teda osvedčuje opis deja, ktorý sa uskutočnil v jeho prítomnosti. Notár nevykonáva právne hodnotenie a nepotvrďuje súlad zaznamenaného skutkového stavu so zákonom. V žiadnom prípade nemožno takto spísanú notársku zápisnicu chápať ako osvedčenie, že daný dej sa aj uskutočnil v súlade so zákonom, teda že boli splnené všetky podmienky, ktoré právne predpisy na daný dej vyžadujú. Notár nevstupuje do daného deja, neposkytuje právne rady a ani neusmerňuje priebeh deja. Z uvedeného vyplýva, že

notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov nenahrádza prieskumnú činnosť správneho orgánu, či boli splnené zákonné podmienky na evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru.“

30. Ako vyplýva z cit. ust. § 14 ods. 1 zákona o poľovníctve, zmluvu o užívaní poľovného revíru uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom poľovného revíru alebo vlastními spoločného poľovného revíru. Zmluva o postúpení užívania poľovného revíru je teda uzatváraná medzi budúcim užívateľom poľovného revíru, ktorý bol za budúceho užívateľa určený na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, pričom s takýmto postupom musia súhlasiť vlastníci vlastníci najmenej 50 % výmery poľovných pozemkov z celkovej výmery poľovného revíru a samotnými vlastními vlastními poľovných pozemkov. Za vlastníkov poľovných pozemkov zmluvu uzatvoria ich splnomocnenci, poverení k tomuto úkonu na zhromaždení vlastníkov postupom podľa § 5 ods. 7 zákona o poľovníctve, taktiež vlastními vlastními najmenej 50 % výmery poľovných pozemkov z celkovej výmery poľovného revíru. Z administratívneho spisu žalovaného nevyplýva, že by tento mal vlastným skúmaním preukázať, že o postúpení užívania Poľovného revíru č. 13 Slovenské Nové Mesto uznaného rozhodnutím Obvodného lesného úradu v Michalovciach č. 2006/00236-Ga zo dňa 26.06.2006, na poľovnícku organizáciu Tokajská poľovnícka spoločnosť, ktorá je v tomto konaní ďalším účastníkom, bolo rozhodnuté nadpolovičnou väčšinou vlastníkov poľovných pozemkov tvoriacich tento poľovný revír a rovnako tak, že aj osoby, ktoré boli na tomto zhromaždení určené za splnomocnencov vlastníkov poľovných pozemkov oprávnených uzatvoriť zmluvu o postúpení užívania Poľovného revíru č. 13 Slovenské Nové Mesto, boli k tomuto úkonu poverené nadpolovičnou väčšinou vlastníkov poľovných pozemkov tvoriacich tento poľovný revír. Tieto osoby (I. T. Q., A. R. a L. Q.) napokon dňa 07.07.2017 v pozícii splnomocnencov vlastníkov vlastníci nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov tvoriacich Poľovný revír č. 13 Slovenské Nové Mesto, zmluvu o postúpení jeho užívania podpísali.

31. Zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru je opatrením orgánu verejnej správy a ako také musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí byť podložené dokladmi, ktoré preukazujú, že zmluva o užívaní poľovného revíru bola uzavretá v súlade s právnymi predpismi a obsahuje všetky predpísané náležitosti.

32. Záverom rozsudku sp. zn. 5Sžk/1/2018 zo dňa 28.03.2019 Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôraznil, že „cieľom zákonodarcu, napriek vylúčeniu použitia Správneho poriadku v procese evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa § 13 zákona o poľovníctve, nebolo zakotviť do právneho poriadku prostriedok dosahovania nezákonných rozhodnutí (postupov, opatrení). Okresný úrad, ktorému osobitný právny predpis (zákon o poľovníctve) zveril pôsobnosť pri správe poľovníctva, je ako orgán verejnej správy povinný postupovať v súlade so zásadou zákonnosti, ktorá vyjadruje požiadavku na súladnosť postupov a rozhodovania správnych orgánov s právnymi predpismi. Tým je vylúčená akákoľvek svojvôľa správneho orgánu rozhodovať o tom, od koho bude povinnosti ustanovené zákonom vyžadovať a od koho nie. A teda pri porušení základných pravidiel správneho konania (§ 3 Správneho poriadku) a na nich nadväzujúcich inštitútov správneho konania - požiadavka na spoľahlivé zistenie skutočného stavu veci (§ 3 ods. 5, § 32 ods. 1, § 46 Správneho poriadku) a na riadne odôvodnenie rozhodnutia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) je túto skutočnosť možné orgánu verejnej správy vytýkať v rámci prieskumu jeho rozhodnutia (opatrenia) správnym súdom“.

33. Ako vyplýva z vlastných záverov správneho súdu, ako aj obsahu hore uvedených judikátov, ktoré správny súd na podporu svojich úvah zakomponoval do odôvodnenia tohto rozsudku, má orgán verejnej správy povinnosť preskúmať, či zmluvu o užívaní poľovného revíru skutočne uzatvorila nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov tvoriacich poľovný revír. Bez výsledku takéhoto skúmania, nie je oprávnený túto zmluvu zaevidovať. Zistenie nadpolovičnej väčšiny vlastníkov poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru, ako zákonnej podmienky, musí byť orgánom verejnej správy preukázané v čase uzatvárania zmluvy a následne musí byť týmto preverené po predložení žiadosti o zaevidovanie zmluvy o postúpení užívania poľovného revíru v zmysle zákona č. 274/2009 Z. z. Vzhľadom k faktu, že opatrenie žalovaného, ktorým bola zmluva o užívaní Poľovného revíru č. 13 Slovenské Nové Mesto zaevidovaná, neobsahuje žiadne odôvodnenie v spojení so skutočnosťou, že ani administratívny spis žalovaného neobsahuje také časti, ktoré by správny súd presvedčili, že žalovaný sa venoval posúdeniu splnenia podmienok na zaevidovanie zmluvy (ktoré skutočnosti vzal do úvahy, ktoré naopak vnímal pre právne posúdenie veci ako irelevantné, a prečo zmluvu vo finále vyhodnotil ako spôsobilú na zaevidovanie), žalovaný podľa názoru správneho súdu nezistil dostatočne stav veci a bez tohto zmluvu

o užívaní Poľovného revíru č. 13 Slovenské Nové Mesto zaevidoval. Názor žalovaného vyplývajúci z jeho vyjadrenia k správnej žalobe, podľa ktorého v procese evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru je evidenčným orgánom, ktorý nie je oprávnený skúmať pravdivosť skutočností v listine prítomných alebo predložených plnomocenstvách, je preto mylný. Ak zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 17.03.2022 uviedol, že aj napriek tomu, že dokazovanie, ktoré sa týka hmotnoprávneho posúdenia nepatrí do povinnosti správneho orgánu v zmysle jeho evidenčnej činnosti, žalovaný nad rámec svojich povinností skúma vlastnícke vzťahy, prípade iné eventuality, správny súd konštatuje, že skutkové zistenia tomu zodpovedajúce v administratívnom spise žalovaného absentujú.

34. Ako vyplynulo z citovaných rozsudkov (napr. sp. zn. 3Sžk/15/2017), „orgán verejnej správy je povinný preskúmať, či predmetnú zmluvu skutočne uzatvorila nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov. Bez takéhoto skúmania ju nie je oprávnený zaregistrovať, keďže nemá preukázanú ani túto základnú podmienku.“

Konajúci správny súd zároveň poukazuje aj na existenciu ďalších rozhodnutí správnych súdov, kde tieto dospeli k záveru, že orgány verejnej správy sú povinné preskúmať zákonnosť priebehu a rozhodnutí prijatých na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov a až po potvrdení ich zákonnosti, zmluvu o užívaní poľovného revíru zaevidovať (napr. Krajský súd v Žiline sp. zn. 31S/89/2017 zo dňa 27.09.2019, Krajský súd v Bratislave sp. zn. 5S/45/2018 zo dňa 09.04.2019, Krajský súd v Banskej Bystrici sp. zn. 23S/84/2018 zo dňa 20.03.2019).

35. Podľa ust. § 102 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, orgány verejnej správy sú povinné na požiadanie predložiť správne mu súdu v určenej lehote riadne vedený administratívny spis alebo iné doklady, listiny a písomnosti, ako aj podať vyjadrenie k veci.

36. Riadne vedený administratívny spis je taký, ktorý je úplný a v ktorom sú jednotlivé čísla listu chronologicky usporiadané podľa spisového prehľadu, očíslované a žurnalizované do spisového celku. Spis by mal byť zviazaný a miesto zviazania by malo byť opatrené pečiatkou (plombou) orgánu verejnej správy. (Komentár k ust. § 102 ods. 1 Správneho súdneho poriadku).

37. Žalovaný bol výzvou zo dňa 22.07.2020, doručenou mu dňa 31.07.2020 vyzvaný na predloženie kompletného žurnalizovaného administratívneho spisu. Teda administratívneho spisu, ktorý by bol v takom stave, v akom mal byť v čase, kedy sa žalovaný, venoval (mal venovať) skúmaniu vyššie spomenutých predpokladov na zaevidovanie zmluvy o užívaní revíru č. 13 Slovenské Nové Mesto. To sa však nestalo a žalovaný predložil spis, ktorého súčasťou, pokiaľ ide o proces, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého opatrenia, je zmluva o užívaní Poľovného revíru č. 13 Slovenské Nové Mesto zo dňa 07.07.2017, žiadosť o jej evidenciu zo dňa 23.08.2017, notárska zápisnica napísaná notárom T. L. P. 28.06.2017 spolu s listinou prítomných a listinou vlastníkov poľovných pozemkov, rozhodnutie o uznaní poľovných pozemkov za Poľovný revír č. 13 Slovenské Nové Mesto zo dňa 26.06.2006, opatrenie zo dňa 04.09.2017, č. OU-TV-PLO-2017/009744, ktorým žalovaný zaevidoval zmluvu o užívaní Poľovného revíru č. 13 Slovenské Nové Mesto s doručenkami.

38. Ako už bolo niekoľkokrát spomenuté, v administratívnom spise správneho orgánu (ktorý má povinnosť ho viesť) sa preto musia nachádzať aj listiny preukazujúce, že subjekty označené v predloženej zmluve ako vlastníci sú skutočne vlastníkmi poľovných pozemkov v dotknutom poľovnom revíri. Ak túto základnú náležitosť zmluvy, orgán verejnej správy rozhodujúci o žiadosti na jej zaevidovanie, riadne neskúmal, bol jeho postup v rozpore so zákonom. Aktuálnu vlastnícku štruktúru poľovných pozemkov musí orgán verejnej správy vyhodnocovať aj v súvislosti s časom, ktorý uplynul od momentu uznania týchto pozemkov za Poľovný revír č. 13 Slovenské Nové Mesto (26.06.2006). Podklady, z ktorých žalovaný vychádzal (mal vychádzať), pri rozhodovaní o žiadosti na zaevidovanie zmluvy o užívaní Poľovného revíru č. 13 Slovenské Nové Mesto, musia byť súčasťou administratívneho spisu po celú dobu jeho existencie.

39. Na záver správny súd pouča žalobcu, že aj keď ustanovenie § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve hovorí o podpísaní zmluvy vlastníkmi vlastníacimi najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru, v prípade veľkého počtu vlastníkov pozemkov v poľovnom revíri, z dôvodu administratívno - technickej náročnosti, nepodpíšu takúto zmluvu o postúpení užívania poľovného revíru vlastníci osobne, ale cestou splnomocnencov. Je však nevyhnutné relevantným dokladom, t. j.

písomným splnomocnením vlastníka preukázať, kto za konkrétneho vlastníka koná a v akom rozsahu, kedy bola plná moc udelená, aby posudzovaný právny úkon bol perfektný z hľadiska hmotnoprávnych podmienok zákona.

40. Vzhľadom k prezentovaným skutočnostiam, z dôvodu pochybenia žalovaného pri zisťovaní skutkového stavu (§ 191 ods. 1, písm. e/ Správneho súdneho poriadku), kedy ani skutkové zistenia nevyplývajú z obsahu administratívneho spisu žalovaného (§ 191 ods. 1, písm. f/ Správneho súdneho poriadku), správny súd zrušil vo výroku tohto rozsudku označené opatrenie žalovaného a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom žalovaný riadiac sa právnym názorom správneho súdu, opätovne rozhodne.

41. O trovách konania rozhodol správny súd podľa ust. § 167 ods. 1 Správneho súdneho poriadku v spojení s ust. § 175 ods. 1 Správneho súdneho poriadku a úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanému právo na úplnú náhradu účelne vynaložených trov konania. O výške tejto náhrady rozhodne správny súd podľa § 175 ods. 2 Správneho súdneho poriadku.

42. Vo vzťahu k ďalšiemu účastníkovi správneho súdneho konania, správny súd rozhodol o trovách konania podľa ust. § 169 Správneho súdneho poriadku, kedy má ďalší účastník právo na náhradu iba tých trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s plnením povinnosti uloženej mu správnym súdom. Keďže však správny súd ďalšiemu účastníkovi správneho súdneho konania žiadne povinnosti, na ktoré by sa vzťahovalo ust. § 169 Správneho súdneho poriadku, neuložil, nevzniklo mu ani im právo na náhradu trov konania.

43. Správny súd v preskúmvanej právnej veci rozhodol v senáte jednohlasne v pomere hlasov 3 : 0 (ust. § 139 ods. 4 Správneho súdneho poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP).