

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 12C/89/2004  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6304113036  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6304113036.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobkyne: D. X., Z.. XX.XX.XXXX, B. I.O. XXXX/XX, XXX XX I., zastúpená JUDr. Ľubomírom Hreždovičom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Rudlovska 2, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 37 893 858, proti žalovanému D.: X. P., Z.. XX.XX.XXXX, B. I. XXXX/XX, XXX XX I., žalovanému D. P. P., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX XX I., zastúpený JUDr. Jánom Krnáčom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Námestie SNP 70/36, 960 01 Zvolen, IČO: 37 894 692, o zaplatenie sumy 13.111,60 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e sčasti istiny 13.111,60 Eur.

II. Žalovaný II/ je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 16,5 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 13.111,60 Eur od 27.11.2002 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Súd vo zvyšnej časti príslušenstva žalobu z a m i e t a .

IV. Žalobu z a m i e t a v príslušenstve voči žalovanému III/.

V. Súd p r i z n á v a žalobkyni právo na náhradu trov konania voči žalovanému II/ v rozsahu 100 percent.

VI. Súd p r i z n á v a žalobkyni právo na náhradu trov konania voči žalovanému III/ v rozsahu 100 percent.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou zo dňa 29.03.2004 sa domáhala voči žalovanej D. U. T., žalovanému D. X. P. T. žalovanému D. P. P. zaplatenia 395.000,- Sk so 16,5 %-ným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 29.08.2002 do zaplatenia.

2. Okresný súd Zvolen na základe späťvzatia žaloby uznesením č.k. 12C/89/2004-94 zo dňa 21.03.2007, právoplatné 29.04.2008 konanie zastavil v istine a v príslušenstve voči žalovanej I/.

3. Konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia trestnej veci vedenej Okresným súdom Zvolen, č.k. 1T/119/2011.

4. Žalovaný II/ sa pojednávania dňa 05.10.2018 nezúčastnil, doručenie predvolania je u neho vykázané náhradným spôsobom, nakoľko zásielka sa z adresy trvalého bydliska vrátila späť s poznámkou „adresát neznámy.“

5. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 05.10.2018 zobrala sčasti istiny 13.111,60 Eur žalobu späť, zotrvala na príslušenstve.

6. Právny zástupca žalovaného III/ na pojednávaní dňa 05.10.2018 súhlasil so späťvzatím žaloby sčasti istiny 13.111,60 Eur.

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Súd zastavil konanie sčasti istiny 13.111,60 Eur na základe späťvzatia žaloby žalobkyňou so súhlasom so späťvzatím právneho zástupcu žalovaného III/. Súhlas žalovaného II/ so späťvzatím súd nevyžadoval, nakoľko zásielka sa vrátila z adresy uvedenej v Registri obyvateľov s poznámkou „adresát neznámy.“

12. Predmetom žaloby zostalo zaplatenie 16,5 %-ného úroku z omeškania ročne zo sumy 13.111,60 Eur od 29.08.2002. V žalobe si žalobkyňa uplatnila tento úrok z omeškania, nakoľko po právoplatnom skončení veci rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 17Co/702/02 z 28.08.2002 nasledujúci deň vedela o tom, že sa dostali žalovaní do omeškania.

13. Právny zástupca žalovaného III/ nesúhlasil s tým, aby žalovaný III/ bol zaväzovaný na zaplatenie úrokov z omeškania. Poukázal na číslo listu 190 pripojeného vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP 672/10-ZV-2001 FK z prvého zväzku spisu 1T/119/2011 kde je prehlásenie X. P.T., že pán P. P. bol poverený prevodom na SBD vo I. - I., bytu číslo XX na šiestom poschodí v bloku T., I. XXXX/XX na kupujúcich D. X. T. Š. X.. Prehlásil, že finančnú čiastku za predmetný byt prebral 03.07.2000, a to sumu 395.000,- Sk. Podpísaný X. P., overený úradne dňa 03.07.2000 na Notárskom úrade P. T. F. vo Zvolene.

14. Súd vykonal dokazovanie oboznámením - zo spisu Okresného súdu Zvolen 10C/315/2000 rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 17Co/702/02 zo dňa 28.08.2002, ktorým rozsudok Okresného súdu Zvolen vo veci samej spolu s opravným uznesením potvrdzuje. Z doručky vyplýva, že druhostupňové rozhodnutie bolo doručené žalobkyňi 26.11.2002, P. F. E. 08.10.2002, Š. X. 10.10.2002, P. F. O. 17.10.2002 a P. P. B. 09.10.2002. Účastníci boli žalobkyňa U. T., Z. XX.XX.XXXX a žalovaný I/ X. P., Z. XX.XX.XXXX, žalovaná II/ D. X., J. P., Z. XX.XX.XXXX, žalovaný III/ Š. X., Z. XX.XX.XXXX - manžel D. X. a žalovaný IV/ Stavebné bytové družstvo Zvolen, o dohode o zániku spoločného členstva spoločného nájmu dvojizbového družstevného bytu č. XX na Š. podlaží vo I. - I. Č. XXXX/XX zo dňa 28.06.2000 a zmluva o prevode členských práv a povinností zo dňa 30.06.2006 sú neplatné. Rozsudok Okresného súdu Zvolen 10C/315/00-30 zo dňa 07.11.2001, právoplatný 26.11.2002, v ktorom bolo určené, že Dohoda o určení zániku spoločného členstva spoločného nájmu družstevného bytu číslo XX na Š. podlaží vo I. - I. XXXX/XX zo dňa 28.06.2000 a Zmluva o prevode členských práv a povinností zo dňa 30.06.2000 uzavretá medzi žalovanými I/, II/, III/ sú neplatné. Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Zvolen 1T/119/2011 rozsudok č.k. 1T/119/2011-1181 zo dňa 09.03.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 4To/140/2017 zo dňa 15.02.2018, ktoré U. T. prevzala 12.03.2018, F. V. G. 08.03.2018, Okresná prokuratúra 08.03.2018, P. P. A. 16.03.2018, P. L. O. 12.03.2018, Š. X. 12.03.2018. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen na č.l. 1181 vyplýva, že obžalovaný X. P., Z. XX.XX.XXXX, obžalovaný II/ P. P., Z. XX.XX.XXXX sú vinní z dôvodu, že po vzájomnej dohode dňa 28.06.2000 v meste Zvolen na bližšie nezistenom mieste v úmysle získať pre seba neoprávnený majetkový prospech sfaľovali a podpísali dohodu o zániku spoločného členstva a spoločného nájmu bytu č. XX na Š. podlaží v bloku T. na ulici ZáhH. XXXX/XX V. I., ktorý je sfaľovaný aj podpis U. P., v tomto čase už T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., I. XXXX/XX, túto dohodu o zániku spoločného členstva a spoločného nájmu družstevného bytu následne overili na notárskom úrade JUDr. T. F. vo Zvolene

na základe takto obstaraného dokladu došlo dňa 30.06.2000 k spísaniu zmluvy o prevode členských práv a povinností medzi prevodcom X. P. a nadobúdateľmi, manželmi D. T. Š. X., ktorá bola aj dňa 30.06.2000 pod jednacím číslom 1955 podaná na Stavebnom bytovom družstve Zvolen. V uvedený deň D. X. vyplatila na Stavebnom bytovom družstve Zvolen podlžnosť za predmetný byt vo výške 15.751,- Sk, ďalej vyplatila v hotovosti P. P. dve splátky vo výškach 178.249,- Sk a 200.000,- Sk čím splatila dohodnutú kúpnu cenu za predmetný byt v celkovej výške 395.000,- Sk. Následne Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 10C/315/00-30 zo dňa 07.11.2001 určil, že Dohoda o zániku spoločného členstva a spoločného nájmu družstevného bytu č. XX na Š. podlaží vo I. - I. XXXX/XX zo dňa 28.06.2000 a Zmluva o prevode členských práv a povinností zo dňa 30.06.2000 uzavretá medzi prevodcom X. P. a nadobúdateľmi, manželmi D. T. Š. X. sú neplatné. Tento rozsudok Okresného súdu Zvolen potvrdil aj Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 17Co/102/02 zo dňa 28.08.2002. Ďalej Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 8C/130/00-80 zo dňa 28.04.2003 zrušil právo spoločného nájmu dvojizbového družstevného bytu č. XX na Š. podlaží v bloku T. na ulici I. XXXX/XX V. I. a určil, že ďalšou nájomníčkou a členkou družstva predmetného bytu sa stáva U. T., čím spôsobili manželom D. X., Z.. XX.XX.XXXX a Š. X., Z.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom I., I. XXXX/XX škodu vo výške 13.111,60 Eur (395.000,- Sk), teda obžalovaní I/, II/ spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu čím spáchali trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 3 Trestného zákona účinného 01.01.2006 spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona účinného 01.01.2006, za to bol odsúdený X. P. na 15 mesiacov, súd výkon trestu podmienenečne odložil, určil skúšobnú dobu 15 mesiacov, obžalovaný P. P., súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože mal za to, že skorším rozsudkom 1T/196/2015, právoplatný 18.02.2016 bol trest 15 mesiacov s skúšobnej dobe 2 rokov dostatočný. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenej D. X., Z.. XX.XX.XXXX škodu 13.111,60 Eur. V uznesení Krajského súdu bolo odvolanie obžalovaného X. P., obžalovaného P. P. zamietnuté. Z pripojeného vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP 672/10-ZV-2001 FK prvého zväzku pripojeného k 1T/119/2011 oboznamuje z čl. 190 čestné prehlásenie X. P., Z.. XX.XX.XXXX, ktorým čestne prehlasuje, že pán P. P., Z.. XX.XX.XXXX bol mojou osobou poverený prevodom na SBD vo I. I. môjho bytu č. XX na Š. poschodí v bloku T., I. XXXX/XX na kupujúcich D. X., Z.. XX.XX.XXXX a Š. X., Z.. XX.XX.XXXX. Týmto ďalej čestne prehlasujem, že finančnú čiastku za menovaný byt som prebral dňa 03.07.2000, a to 395.000,- Sk. Podpísaný X. P., overený úradne 03.07.2000 na Notárskom úrade JUDr. T. F. vo Zvolene. Rozsudok č.k. 1T/199/2011-1181 zo dňa 09.03.2017 je právoplatný dňa 15.02.2018. Vyjadrenie žalobkyne, právneho zástupcu žalovaného III/ z pojednávania zo dňa 05.10.2018.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z., v znení roku 2002, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska<sup>2)</sup> platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Súd zaviazal žalovaného III/ na zaplatenie 16,5 %-ného úroku z omeškania ročne zo sumy 13.111,60 Eur od nasledujúceho dňa po doručení rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, a to 27.11.2002 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vo zvyšnej časti súd v príslušenstve žalobu zamietol. Súd zamietol žalobu v príslušenstve voči žalovanému III/ nakoľko sa oboznámil s čestným prehlásením z čl. 190 trestného spisu, že P.I. P. bol poverený prevodom na SBD predmetného bytu a finančnú čiastku prebral dňa 03.07.2000 X. P.Z.. Tým pádom sa žalovaný III/ nemohol dostať do omeškania.

18. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Žaloba žalobkyne bola dôvodná. Žalovaní II/, III/ boli právoplatne trestným rozsudkom zaviazaní spoločne a nerozdielne na zaplatenie 13.111,60 Eur. Súd nezastavil toto konanie pre res judicata z dôvodu, že v tomto konaní je iný okruh účastníkov konania, preto akceptoval späťvzatie žalobkyne a zastavil konanie so súhlasom právneho zástupcu žalovaného III/ v súlade s § 144 - § 146 Civilného sporového poriadku. Tým, že žaloba bola dôvodná, žalobkyni vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalovanému II/ a III/. Súd priznal žalobkyni právo na náhradu trov konania voči žalovanému II/ v rozsahu 100 percent a voči žalovanému III/ v rozsahu 100 percent.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).